



**El Tolima
nos une**



**VIGENCIA
2020**

**INFORME DE
MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO
MUNICIPAL**

SECRETARÍA PLANEACIÓN Y TIC

INFORME MEDICION DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL MDM - VIGENCIA 2020

RICARDO OROZCO VALERO

Gobernador del Tolima

JUAN PABLO GARCIA POVEDA

Secretario de Planeación y TIC

© Secretaria de Planeación y TIC

Carrera 3 EntreCalle 10 yCalle11

Teléfono: 2611111 Ext.

Ibagué -Tolima - Colombiawww.tolima.gov.co

EDNA CONSTANZA BUSTOS TORRES

Directora Gestión Pública Territorial

MARIA YINETH OVIEDO

NANCY CORREA RAMIREZ

Profesionales de la Dirección de Gestión Pública Territorial

ALFONSO RIVERACASTRO

MAROLIN GUZMAN BONILLA

CARINA ALEXANDRA OCHOA

FERNANDO ROMERO MORENO

Contratistas Dirección de Gestión Pública Territorial

MARIA CAMILA

Diagramación de mapas

Ibagué, Febrero 2022

CONTENIDO

INTRODUCCION	9
1.RESUMEN EJECUTIVO.....	10
1.1 Puntaje promedio por dimensión de gestión y resultados por grupo de dotaciones iniciales Componente de Gestión	12
1.2 Relación entre dotaciones iniciales, el mejor desempeño y las diferencias entre grupos de dotaciones iniciales	14
2.MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL	16
3.METODOLOGÍA MDM	17
3.1 Componentes de la Medición Del Desempeño Municipal	18
4. RESULTADOS GENERALES DE LA MDM 2020	23
4.1 Resultados del componente de gestión	28
4.2 Componente de resultados de desarrollo	32
4.3 Un premio a la gestión orientada a resultados	37
5. RESULTADOS DE DESEMPEÑO MUNICIPAL	39
5.1 Resultados de la medición del desempeño municipal - MDM Grupo C-Ciudades	39
5.2 Resultados del componente de la MDM del Grupo 1 nivel alto	53
5.3 Resultados del componente de la MDM Grupo 2 - Nivel Medio Alto	70
5.4 Resultado de componente de la MDM Grupo 3 - Nivel Medio	85
5.5 Resultados del componente MDM del grupo 4 – nivel medio bajo	99
5.6 Resultados del componente MDM del grupo 5 – nivel medio bajo	114
6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	128
7. BIBLIOGRAFIA	130
8. ANEXOS.....	131
Anexo 1 Variables MDM	131
Anexo 2 Visor de resultados municipal MDM	134
Anexo 3. Ranking de los municipios del Tolima MDM, 2020	138
Anexo 4. Ranking de los municipios del Tolima MDM, 2020	139
Anexo 5. Ranking de los municipios del Tolima MDM, 2020	140

LISTA DE GRÁFICAS

GRÁFICA 1.Indicadores componentes de gestión	12
GRÁFICA 2.Indicadores componente resultados	13
GRÁFICA 3.Relación de Dotaciones Iniciales y MDM	15
GRÁFICA 4. Línea de Tiempo IDI MUNICIPIOS DEL TOLIMA 2009-2016.....	16
GRÁFICA 5.Grupo de municipios según dotaciones iniciales en el departamento del Tolima	18
GRÁFICA 6.Estructura de la conformación de las dotaciones iniciales	19
GRÁFICA 7.MDM 2020-2019-2018 mejores resultados por Grupo de Dotaciones iniciales.....	23
GRÁFICA 8.Puntajes, dispersión puntajes MDM por grupos de dotaciones Iniciales	24
GRÁFICA.9 Distribución de los municipios por nivel de desempeño en los grupos de Dotaciones iniciales.....	25
GRÁFICA 10.Promedio calificación departamental MDM	25
GRÁFICA 11.Porcentaje de municipios en calificación Alta, Media y Baja MDM.	26
GRÁFICA 12.Promedio puntaje gestión por grupo de dotaciones iniciales	28
GRÁFICA 13.Puntuaciones de las cuatro dimensiones del componente de gestión por grupo de dotaciones Iniciales	30
GRÁFICA 14.Mapa 1. Mapas de puntajes en cada dimensión de gestión, 2020	31
GRÁFICA15.Recaudo por instrumentos de OT, 2020.....	32
GRÁFICA.16Dispersión del recaudo por instrumentos de OT por grupos de dotaciones iniciales	32
GRÁFICA.17Importancia relativa de las dimensiones en el indicador de gestión por grupo de Dotaciones iniciales 323	
GRÁFICA 18.Promedio de la puntuación de resultados por dotaciones iniciales	33
GRÁFICA 19.Puntuación para cada dimensión del componente de resultados por dotaciones iniciales, 2020	34
GRÁFICA 20.Mapa 2. Mapas de puntajes en cada dimensión de resultados, 2020	35
GRÁFICA 21.Promedio de coberturas netas en educación media y transición por grupos de dotaciones iniciales...36	
GRÁFICA 22.Promedios de las tasas por cada 10.000 habitantes11 de los indicadores en la dimensión de seguridad	
GRÁFICA 23.Importancia de las dimensiones en el indicador de resultados por grupo de Dotaciones Iniciales 38	
GRÁFICA 24.MDM 2020 Grupo C-Ciudades.....	39
GRÁFICA 25.Medición Desempeño Municipal Ciudades.....	39
GRÁFICA 26.Pódium Ciudades.....	41
GRÁFICA 27.Gestión Ciudades	41
GRÁFICA 28.Componente de Gestión -Ciudades	42
GRÁFICA 29.Gestión Movilización de Recursos.....	43
GRÁFICA 30.Ejecución de Recursos	44
GRÁFICA 31.Gobierno abierto y transparencia Ciudades-2020.....	45
GRÁFICA 32.Ordenamiento Territorial	46
GRÁFICA 33.Componente de Resultados.....	47
GRÁFICA 34.Sub-componente de Resultados	47
GRÁFICA 35.Subcomponente de Educación.....	48
GRÁFICA 36.Subcomponente de Salud	49
GRÁFICA 37.Subcomponente de Servicios públicos	51
GRÁFICA 38.Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana.....	52
GRÁFICA 39.MDM 2020 Grupo 1	53
GRÁFICA 40.Medición Desempeño Municipal Grupo G1	54
GRÁFICA 41.Pódium Grupo G1	56
GRÁFICA 42.Gestión Grupo G1	56
GRÁFICA 43.Subcomponentes de Gestión Grupo G1	57
GRÁFICA 44.Subcomponente Movilización de Recursos	58
GRÁFICA 45.Subcomponente Ejecución de Recursos.....	59
GRÁFICA 46.Subcomponente Gobierno Abierto y Transparencia.....	60
GRÁFICA 47.Subcomponente Ordenamiento Territorial	61

GRÁFICA 48.Componente de Resultados Grupo G1	62
GRÁFICA 49.Subcomponentes de Resultados	62
GRÁFICA 50.Subcomponente de Educación	63
GRÁFICA 51.Subcomponente de Salud	64
GRÁFICA 52.Subcomponente de Servicios públicos.....	65
GRÁFICA 53.Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana.....	68
GRÁFICA 54.MDM 2020 Grupo G2.....	70
GRÁFICA 55.Medición Desempeño Municipal Grupo G2.....	71
GRÁFICA 56.Pódium – Grupo G2	72
GRÁFICA 57.Gestión Grupo G2	73
GRÁFICA 58.Componente de Gestión Grupo G2	73
GRÁFICA 59.Gestión Movilización de Recursos.....	74
GRÁFICA 60.Ejecución de Recursos	75
GRÁFICA 61.Gobierno abierto y transparencia.....	76
GRÁFICA 62Ordenamiento Territorial	77
GRÁFICA 63.Componente de Resultados.....	78
GRÁFICA 64.Subcomponente de Resultados	79
GRÁFICA 65.Subcomponente de Educación.....	79
GRÁFICA 66.Subcomponente de Salud	80
GRÁFICA 67.Subcomponente de Servicios públicos.....	82
GRÁFICA 68.Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana.....	83
GRÁFICA 69.MDM 2020 Grupo G3.....	85
GRÁFICA 70.Medición Desempeño Municipal Grupo G3.....	85
GRÁFICA 71.Pódium – Grupo G3	87
GRÁFICA 72.Gestión Grupo G3	88
GRÁFICA 73.Componente de Gestión Grupo G3	88
GRÁFICA 74.Gestión Movilización de Recursos.....	89
GRÁFICA 75.Ejecución de Recursos	90
GRÁFICA 76.Gobierno abierto y transparencia.....	91
GRÁFICA 77Ordenamiento Territorial	92
GRÁFICA 78.Componente de Resultados.....	93
GRÁFICA 79.Sub-componente de Resultados	93
GRÁFICA 80.Subcomponente de Educación.....	94
GRÁFICA 81.Subcomponente de Salud	95
GRÁFICA 82.Subcomponente de Servicios públicos.....	96
GRÁFICA 83.Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana.....	97
GRÁFICA 84.MDM 2020 Grupo G4.....	99
GRÁFICA 85.Medición Desempeño Municipal Grupo G4.....	100
GRÁFICA 86.Pódium Grupo G4	101
GRÁFICA 87.Gestión Grupo G4	101
GRÁFICA 88.Componente de Gestión Grupo G4	102
GRÁFICA 89.Gestión Movilización de Recursos.....	103
GRÁFICA 90.Ejecución de Recursos	104
GRÁFICA 91.Gobierno abierto y transparencia.....	105
GRÁFICA 92Ordenamiento Territorial	106
GRÁFICA 93.Componente de Resultados.....	107
GRÁFICA 94.Subcomponente de Resultados	107
GRÁFICA 95.Subcomponente de Educación.....	108
GRÁFICA 96.Subcomponente de Salud	109

GRÁFICA 97.Subcomponente de Servicios públicos.....	111
GRÁFICA 98.Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana.....	112
GRÁFICA 99.MDM 2020 Grupo G5.....	114
GRÁFICA 100.Medición Desempeño Municipal Grupo G5.....	114
GRÁFICA 101.Pódium Grupo G5	116
GRÁFICA 102.Gestión Grupo G5	117
GRÁFICA 103.Componente de Gestión Grupo G5	117
GRÁFICA 104.Gestión Movilización de Recursos.....	118
GRÁFICA 105.Ejecución de Recursos	119
GRÁFICA 106.Gobierno abierto y transparencia	120
GRÁFICA 107Ordenamiento Territorial.....	120
GRÁFICA 108.Componente de Resultados	121
GRÁFICA 109.Subcomponente de Resultados	122
GRÁFICA 110.Subcomponente de Educación.....	123
GRÁFICA 111.Subcomponente de Salud	124
GRÁFICA 112.Subcomponente de Servicios públicos.....	125
GRÁFICA 113.Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana	126

LISTA DE TABLAS

TABLA 1.Mejores puntajes de MDM -2020 según Grupo de dotaciones.....	11
TABLA 2.Estructura de las Dotaciones Iniciales	17
TABLA 3.Diagrama 2. Estructura de la Medición de Desempeño Municipal –MDM	16
TABLA 4.Diagrama 3. Estructura del componente de gestión	20
TABLA 5.Diagrama 3. Estructura del componente de resultados.....	21
TABLA 6.Rangos de calificación de la MDM	21
TABLA 7.Promedio simple municipal de variables que definen los grupos de dotaciones Iniciales.....	22
TABLA 8.Primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales componente de gestión.....	29
TABLA 9.Primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales componente de resultados...	33
TABLA 10.Utilización de instrumentos fiscales de OT, 2020	34
TABLA 11.Primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales componente de resultados.	35
TABLA 12.Municipios que más posiciones mejoraron en su indicador luego del premio por resultados....	36
TABLA 13.Municipios que más posiciones disminuyeron en su indicador luego del castigo por resultados	
TABLA 14.Dotaciones iniciales Ciudades – 2020	40
TABLA 15.Movilización de Recursos Ciudades- 2020	43
TABLA 16.Ejecución de Recursos Ciudades – 2020.....	44
TABLA 17.Gobierno abierto y transparencia Grupo C - 2020	45
TABLA 18.Instrumentos de ordenamiento territorial Ciudades-2020	46
TABLA 19.Resultados de Educación Ciudades - 2020.....	49
TABLA 20.Resultados de Salud Ciudades - 2020	50
TABLA 21.Resultados de Servicios Públicos Ciudades – 2020	51
TABLA 22.Resultados de Seguridad Ciudades – 2020	53
TABLA 23.Dotaciones iniciales grupo G1 – 2020	54
TABLA 24.Movilización de Recursos Grupo G1 – 2020.....	58
TABLA 25.Ejecución de Recursos Grupo G1 – 2020	59
TABLA 26.Gobierno abierto y transparencia Grupo G1 - 2020.....	60
TABLA 27.Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G1 - 2020	61
TABLA 28.Resultados de Educación grupo G1 – 2020.....	64
TABLA 29.Resultados de Salud grupo G1 – 2020	65
TABLA 30.Resultados de Servicios Públicos grupo G1 – 2020.....	67
TABLA 31.Resultados de Seguridad y Convivencia Ciudadana grupo G1 –2020	68
TABLA 32.Dotaciones iniciales Grupo G2 – 2020.....	71
TABLA 33.Movilización de Recursos Grupo G2 – 2020.....	74
TABLA 34.Ejecución de Recursos Grupo G2 - 2020	75
TABLA 35.Gobierno abierto y transparencia Grupo G2 – 2020	76
TABLA 36.Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G2 2020.....	78
TABLA 37.Resultados de Educación grupo G2 – 2020.....	80
TABLA 38.Resultados de Salud grupo G2 – 2020	81
TABLA 39.Resultados de Servicios Públicos grupo G2 – 2020.....	83
TABLA 40.Resultados de Seguridad grupo G2 – 2020	84
TABLA 41.Dotaciones iniciales Grupo G3 – 2020.....	86
TABLA 42.Movilización de Recursos Grupo G3 – 2020.....	89
TABLA 43.Ejecución de Recursos Grupo G3 - 2020	90
TABLA 44.Gobierno abierto y transparencia Grupo G3 – 2020	91

TABLA 45.Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G3 2020	92
TABLA 46.Resultados de Educación grupo G3 – 2020.....	94
TABLA 47.Resultados de Salud grupo G3 – 2020	96
TABLA 48.Resultados de Servicios Públicos grupo G3 – 2020	97
TABLA 49.Resultados de Seguridad grupo G3 – 2020	98
TABLA 50.Dotaciones iniciales Grupo G4 – 2020.....	100
TABLA 51.Movilización de Recursos Grupo G4 – 2020.....	103
TABLA 52.Ejecución de Recursos Grupo G4 – 2020.....	104
TABLA 53.Gobierno abierto y transparencia Grupo G4 - 2020	105
TABLA 54.Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G4 2020	106
TABLA 55.Resultados de Educación Grupo G4 – 2020	109
TABLA 56.Resultados de Salud Grupo G4 – 2020	110
TABLA 57.Resultados de Servicios Públicos Grupo G4 – 2020	111
TABLA 58.Resultados de Seguridad Grupo G4 – 2020	113
TABLA 59.Dotaciones iniciales Grupo G5 – 2020.....	115
TABLA 60.Movilización de Recursos Grupo G5 – 2020.....	118
TABLA 61.Ejecución de Recursos Grupo G5 – 2020.....	119
TABLA 62.Gobierno abierto y transparencia Grupo G5 - 2020.....	
TABLA 63.Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G5 2020	121
TABLA 64.Resultados de Educación Grupo G5 – 2020	124
TABLA 65.Resultados de Salud Grupo G5 – 2020	125
TABLA 66.Resultados de Servicios Públicos Grupo G5 – 2020	126
TABLA 67.Resultados de Seguridad Grupo G5 – 2020	127

INTRODUCCION

Con el objetivo de medir, comparar y ordenar en cuanto a la capacidad de gestión y los resultados de desarrollo a los municipios del Departamento del Tolima, el equipo de la Dirección de Gestión Pública Territorial elaboró este informe con el objetivo de que se convierta en una herramienta para toma de decisiones acertadas en la gestión de recursos, información y ordenamiento del territorio y en los resultados de educación, salud, servicios, públicos y seguridad.

De acuerdo a la información cargada por los municipios en los aplicativos nacionales y a los lineamientos dados por el DNP para la Medición de Desempeño Municipal MDM, se ha aterrizado e interpretado la información nacional al orden departamental como instrumento para la toma de decisiones municipales, departamentales y como un medio para planificar las necesidades de asistencia técnica de los entes territoriales.

La metodología utilizada inicia con la agrupación de municipios de condiciones similares de desarrollo económico, urbano y nivel de recursos, con el fin de realizar una comparación en grupos homogéneos de municipios y la medición de estos en cada uno de los grupos que los conforman. La Medición del Desempeño Municipal se divide en dos componentes básicos: El primero, el Componente de Gestión, enfocado a la parte de capacidad institucional y direccionamiento de acciones, hacia la generación y captación de recursos (movilización de recursos, ejecución de recursos, ordenamiento territorial, gobierno abierto y transparencia) y el segundo, el Componente de Resultados, mide el bienestar de la población, como fin último del desarrollo territorial y del mejor desempeño de las entidades territoriales, la cual se mide a través de coberturas en cada una de las variables de los sectores como educación, salud, servicios públicos y, seguridad y convivencia ciudadana.

El Departamento del Tolima, según las dotaciones iniciales tiene a Ibagué incluida en el grupo de Ciudades – C, donde se incluyeron 13 ciudades capitales; los 46 municipios restantes, están categorizados en 5 grupos, denominados G1–Nivel Alto, G2 Nivel Medio Alto, G3 Nivel Medio, G4 Nivel medio Bajo y el G5 Nivel Bajo; donde desde G1 a G5 están organizados de mayor a menor dotación económica, urbana en recursos.

1. RESUMEN EJECUTIVO

La Medición del Desempeño Municipal, tiene como finalidad medir, comparar y ordenar a los Municipios de acuerdo a la capacidad de Gestión, Resultados de Desarrollo, mejorando la gestión, la calidad en el gasto y orientando a resultados la inversión de los Municipios del País.

La Medición del Desempeño Municipal (MDM), presenta dos componentes; El componente de Gestión y el de Resultados.

El componente de Gestión, es el encargado de todas las acciones y decisiones que toma la Administración local, orientada a incrementar el bienestar de la población y las Condiciones del Municipio. El componente de Resultados identifica los elementos constitutivos de Bienestar, enmarcados en nuestra Constitución Política de 1.991, los cuales pueden ser desarrollados, mediante el diseño, formulación e implementación de Políticas Públicas en el desarrollo de la Ley promulgada por cada sector de inversión social.

Las capacidades Iniciales se definen como: los recursos tributarios del gobierno local y condiciones del municipio que delimitan el alcance de la gestión y la provisión de bienes y servicios, estas a su vez permiten definir seis (6) grupos de municipios; las ciudades, Grupo 1 Nivel Alto, Grupo 2 Nivel Medio Alto, Grupo 3 Nivel Medio, Grupo 4 Nivel Medio Bajo, Grupo 5 Nivel Bajo.

La categorización de los municipios en la MDM, se aproxima a las “condiciones iniciales” de los municipios, es decir a aquellos factores que afectan y determinan el desempeño de las ET mediante 3 dimensiones: 1) la actividad económica, medida por la densidad empresarial del municipio y el valor agregado promedio del último cuatrienio de gobierno local (2016-2020); 2) las características demográficas y geográficas urbanas, que dependen de variables como el tamaño de la población urbana, la densidad poblacional y si pertenece a economías de aglomeraciones de ciudades. Estas variables son las mismas cuatro variables que se utilizan en las categorías de ruralidad de la Misión Rural (Dirección de Desarrollo Rural Sostenible); y 3) los recursos propios de las ET (tributarios y no tributarios), que permiten ordenar los municipios de acuerdo con su capacidad de recaudar y generar recursos propios.

Para la estimación se utiliza el promedio de las variables de los cuatro años del gobierno saliente (2016-2020) y se estandarizan los indicadores entre todos los municipios. Luego se define un índice de 0 a 1, donde 1 representa a aquellos municipios con mayor dinamismo económico (mayor valor agregado y mayor densidad empresarial), altamente urbanos y con los mayores recursos corrientes, y 0 para sus respectivas contrapartes

La -MDM-, para esta vigencia completa su cuarto periodo de medición, como instrumento útil para orientar las políticas públicas a nivel nacional y territorial, reconociendo a los municipios sus esfuerzos con los mejores puntajes, es decir comparando de manera simultánea la gestión y buenos resultados de desarrollo en la vigencia 2020 en su grupo par, para sobresalir o identificar las situaciones de rezago de acuerdo a la ubicación o puesto que le corresponda, como se puede observar en la Tabla N 1

TABLA 1. Mejores puntajes de MDM -2020 según Grupo de dotaciones

Grupo de dotaciones	Municipios	Puntaje	Posición dentro del grupo
Ciudades	IBAGUÉ	70.5	7 de 13
G1 - Nivel Alto	CARMEN DE APICALA	74.1	1 de 9
G2 - Nivel medio alto	ARMERO	67.1	1 de 11
G3 - Nivel medio	SAN LUIS	53,3	1 de 9
G4 - Nivel medio bajo	PLANADAS	57.7	1 de 14
G5 - Nivel bajo	RIOBLANCO	45.3	1 de 3

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020 - Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

De la tabla anterior, se observa que, de acuerdo con los grupos de dotación, las ET con mayor puntaje de medición de desempeño municipal, dentro de cada uno de sus grupos, son: Carmen de Apicalá 74.1 G1, Armero 67.1, G2, San Luis 53.3 G3, Planadas 57.7 G4 y Rioblanco 45.3, demostrando en su primer año de gobierno, una mejor orientación a resultados y, por ende, una mejora en su puntaje de gestión. Ibagué, dentro del Grupo de Ciudades, no ocupa el mayor puntaje, ya que se encuentra en el puesto No.7, logrando 70.5 puntos de 100.

- Los retos en términos de gestión y resultados son diferentes entre grupos de dotaciones iniciales.

En cuanto a la gestión, los municipios deben mejorar su capacidad para generar recursos propios, con retos relativamente mayores en términos de movilización de recursos como de uso de instrumentos de ordenamiento territorial; dimensiones en la cual reflejan un menor puntaje, por lo que les corresponde adoptar buenas prácticas en aumentar el recaudo (actualización catastro), aumentar la inversión con cofinanciación y concurrencia de fuentes, reducir gastos de funcionamiento y mejorar la estructuración de proyectos de regalías.

Con respecto a los municipios de los grupos de dotación más bajos tienen mayor rezago relativo en la dimensión de educación y servicios públicos. El cierre de brechas en estas variables es todavía un reto aún mayor para estos municipios, para lo cual se requiere que se realice inversión en infraestructura de impacto regional y se utilicen conexiones alternativas y la adopción de los proyectos tipo, como mecanismos para enfrentar estos desafíos.

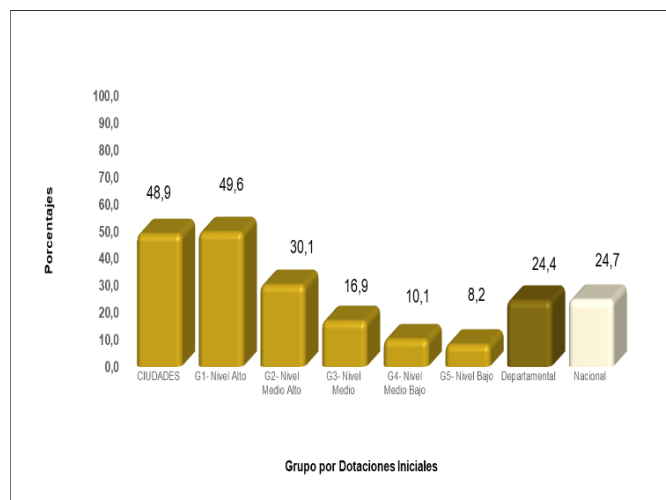
En la parte de seguridad y convivencia ciudadana, es la capital del Tolima, la que debe de adoptar políticas enfocadas a mejorar y brindar condiciones de seguridad a los habitantes mediante la creación de planes de seguridad y convivencia ciudadana, programas de integración social y educación ciudadana y mejoras en la iluminación de espacios públicos.

1.1 Puntaje promedio por dimensión de gestión y resultados por grupo de dotaciones iniciales

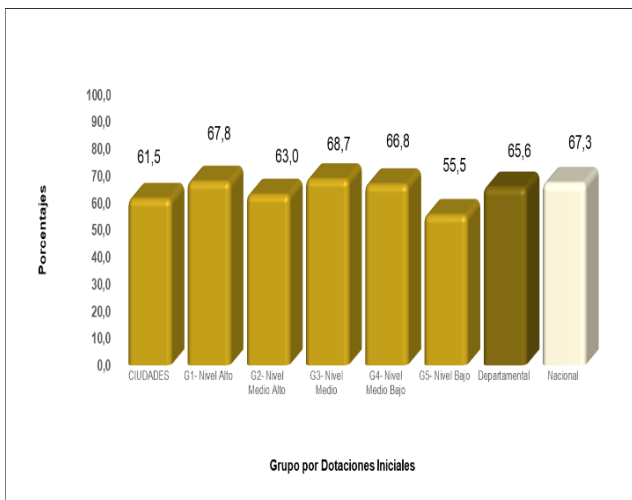
Componente de Gestión

GRÁFICA 1. . Indicadores componentes de gestión

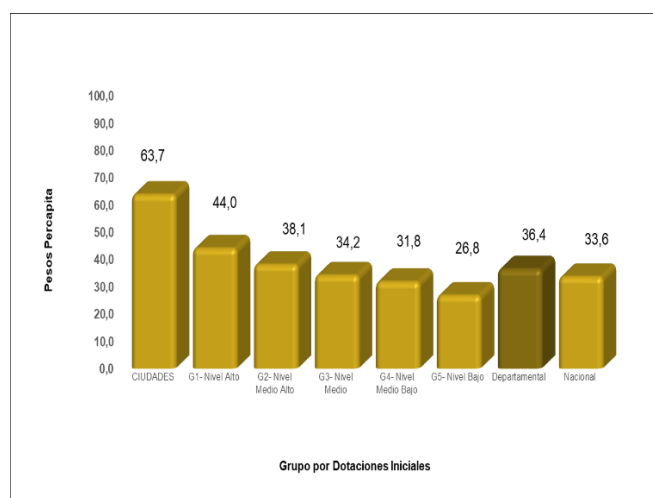
Movilización de recursos



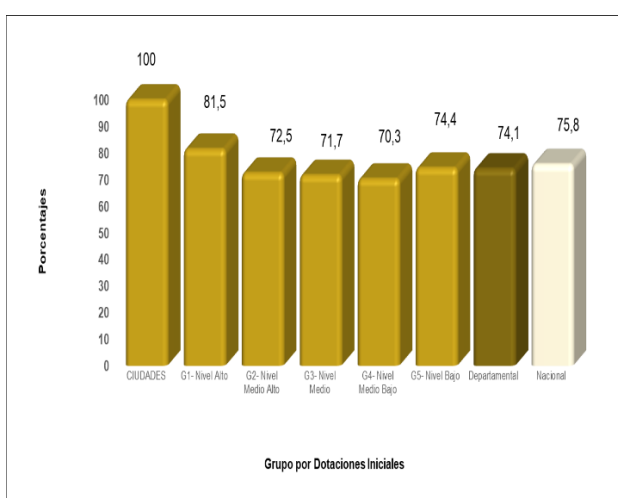
Ejecución de recursos



Gestión de Instrumentos de OT



Gobierno Abierto y Transparencia



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Otras conclusiones por indicador en el componente de gestión, evidencian que la ejecución de recursos es altamente independiente del nivel de dotaciones iniciales y de la fuente de recursos; sin embargo, el promedio del departamento en la movilización de recursos, es de 24.4 , 2.3 puntos menos con respecto a la vigencia 2019 cuando fue de 26,7%, encontrándose por debajo de esta media 27 municipios, que demuestran bajo recaudo en los impuestos tributarios, poca participación de los recursos propios en la inversión y poca gestión en el recaudo de impuestos por instrumentos de OT. En la ejecución de los recursos el promedio departamental es de 65.6 por debajo 18.1 puntos con respecto al año 2019 cuando logro 83.7, donde 21 municipios de todos los grupos de dotaciones se ubican por debajo de la media, indicando que hay retos en la gestión de proyectos de regalías, mediante el cumplimiento en el plazo inicial de éstos.

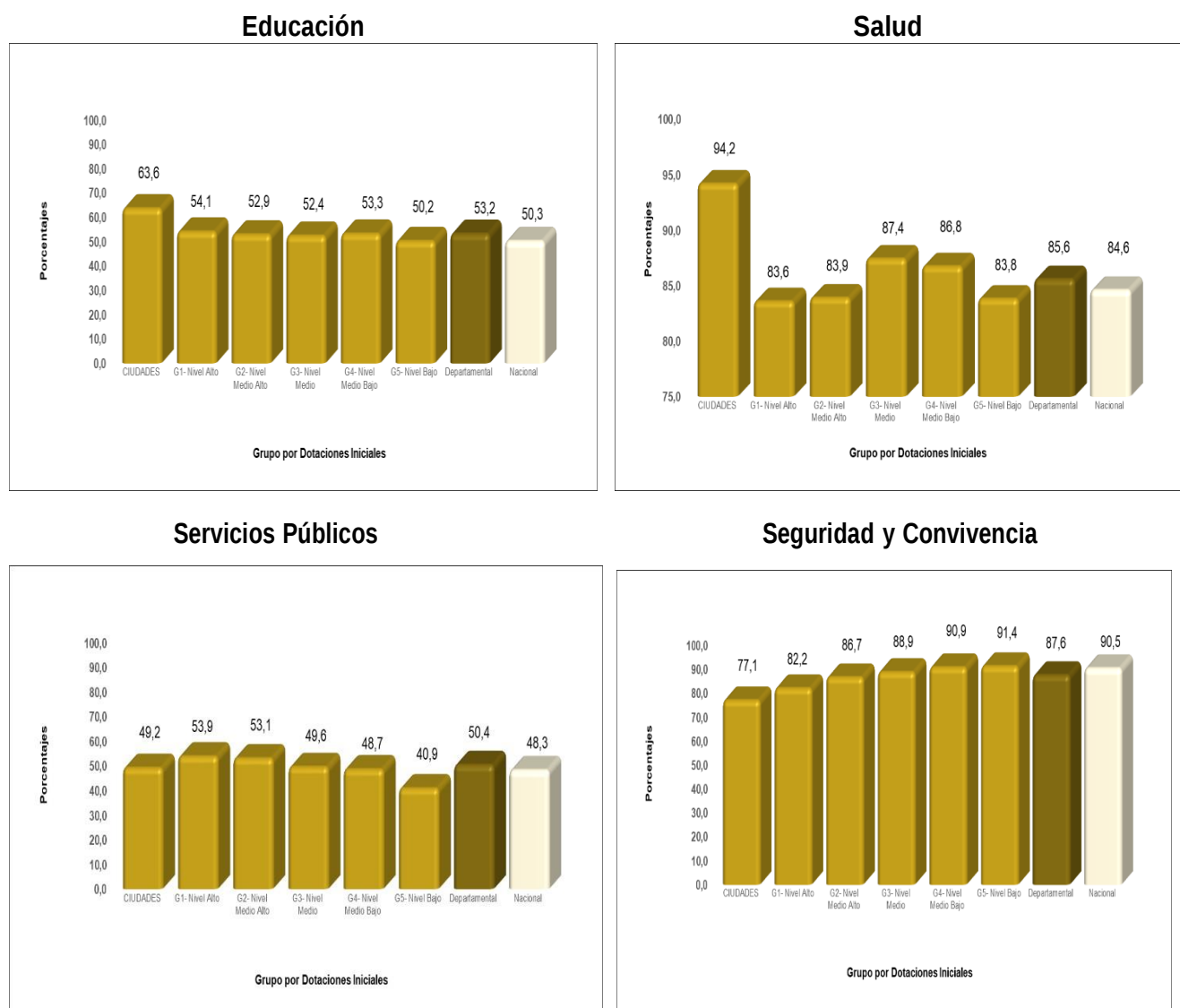
- Por su parte, el recaudo a través de instrumentos de ordenamiento territorial para el aumento de recursos propios como actualización de los Planes de ordenamiento territorial – POT, actualización del catastro,

plusvalía, delineación urbana, valorización y predial es todavía ineficiente en el país y del cual no es ajeno el departamento del Tolima, donde el promedio departamental (36,4%) en este indicador, está ligeramente por encima del promedio nacional (33,6%). De los 47 municipios del departamento, 23 se encuentran por debajo del promedio departamental, en cuanto al uso del instrumento de ordenamiento territorial, es decir, que el 48.9% de los municipios del Tolima, tiene un recaudo menor al promedio departamental, en lo referente al recaudo con gestión de instrumentos de ordenamiento territorial. Con esto, se observa que el recaudo en los municipios tiene una alta dependencia del impuesto predial únicamente.

- Con respecto a la variable Gobierno Abierto y Transparencia, 24 municipios se encuentran con puntaje por debajo de la media nacional (75.8%), disminuyendo en 1.3 puntos con relación al año anterior 77.1% lo que implica un reto en la organización de la información, rendición de cuentas y atención al ciudadano. El promedio departamental de esta variable es de 74.1%, encontrándose por debajo del promedio nacional.

Componente de Resultados

GRÁFICA 2. Indicadores componente resultados



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de resultados, los indicadores en la variable educación, evidencian lo siguiente:

- Los indicadores en el componente de resultados evidencian que la cobertura en educación media es un reto persistente, ya que, de los 47 municipios del Departamento del Tolima, 23 de ellos (47%), independiente del nivel de dotaciones iniciales, se encuentran con una cobertura en educación media neta por debajo del promedio del departamento que continua de 53.2% la cual se posiciono con 2.9 puntos porcentuales por encima del promedio nacional 50.3%.
- El promedio departamental en la cobertura de transición es de 62.7% mayor en 4.7% del promedio nacional de 58.0%, donde 11 municipios del Tolima (23.4%), se encuentran por debajo del promedio nacional. Se observa que debe ser un reto relativamente mayor en el grupo de dotación G2 y G4 donde los municipios de Anzoátegui y Guamo las coberturas son menores al 50.0%.

En el componente de resultados, los indicadores en la variable de servicios públicos evidencian lo siguiente:

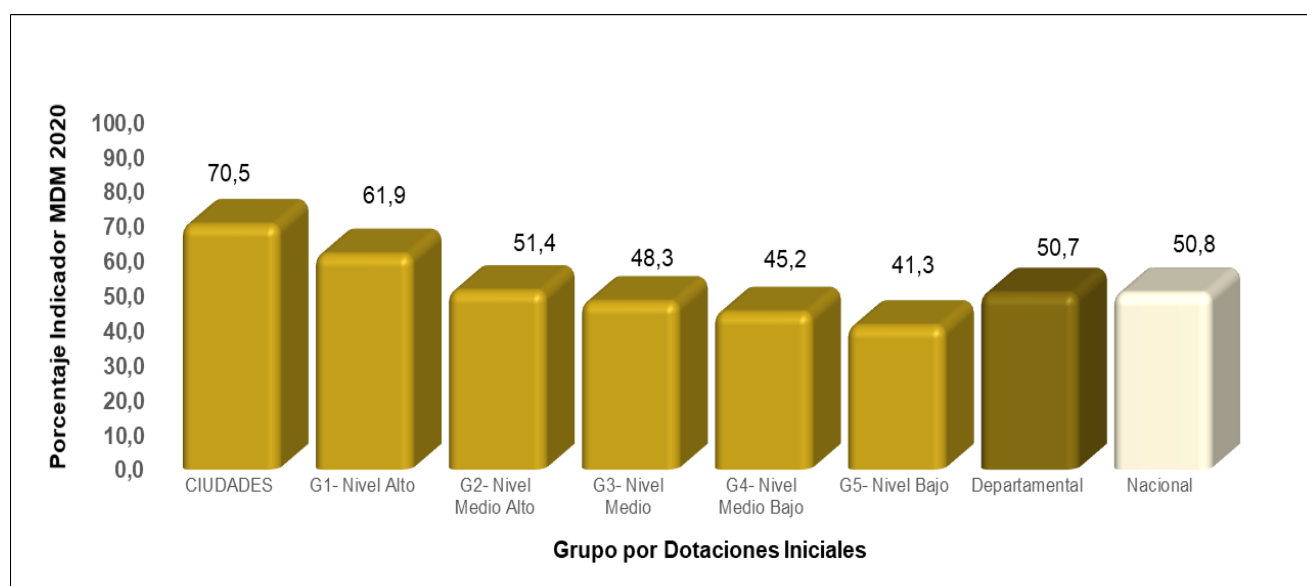
- El acceso a internet es bajo en el departamento, teniendo una ventaja la ciudad de Ibagué con respecto a los demás municipios, siendo esta necesidad mayor en los municipios con dotaciones iniciales. La ciudad de Ibagué presenta una cobertura de 22.4%, Espinal 19.6%, Melgar 17.3%, Honda 17.3% y Flandes 16.7% siendo los municipios que presentan una mayor cobertura en penetración de internet. Igualmente, se observa que el 72.3% de los municipios del departamento del Tolima, se encuentran por debajo del promedio departamental 3.8%, siendo los municipios de: Alpujarra, Alvarado, Ambalema, Anzoátegui, Ataco, Carmen de Apicalá, Casabianca, Coello, Cunday, Dolores, Falan, Herveo, Murillo, Ortega, Palocabildo, Piedras, Planadas, Rioblanco, Roncesvalles, San Antonio, San Luis, Santa Isabel, Valle de San Juan, Villahermosa y Villarrica que presentan coberturas menores al 1.0%. que oscilan entre 0.2% y 0.9%. inferiores al promedio nacional 4.6%.
- El promedio departamental de cobertura de alcantarillado es de 53.2% mayor al promedio nacional de 42,1%, donde 24 municipios del Tolima se encuentran por debajo del promedio departamental, siendo un gran reto en el tema de cobertura, sobre todo los municipios de Alvarado, Ambalema, Anzoátegui, Chaparral, Cunday y Santa Isabela donde presentan coberturas en cero 0 o no reporte de información.

1.2 Relación entre dotaciones iniciales, el mejor desempeño y las diferencias entre grupos de dotaciones iniciales

La relación entre dotaciones iniciales de desarrollo relacionada con los resultados de la Medición de Desempeño Municipal en el departamento del Tolima tiene una correlación lineal directa positiva con un coeficiente de correlación de 0.98, lo que nos indica que hay una incidencia directa del comportamiento de los resultados con las dotaciones iniciales.

Con esta metodología se evidencia que hay una relación directa entre mejores dotaciones iniciales y mejor desempeño municipal, sucede también entre la capacidad de gestión y resultado de desarrollo con algunas excepciones

GRÁFICA 3. Relación de Dotaciones Iniciales y MDM



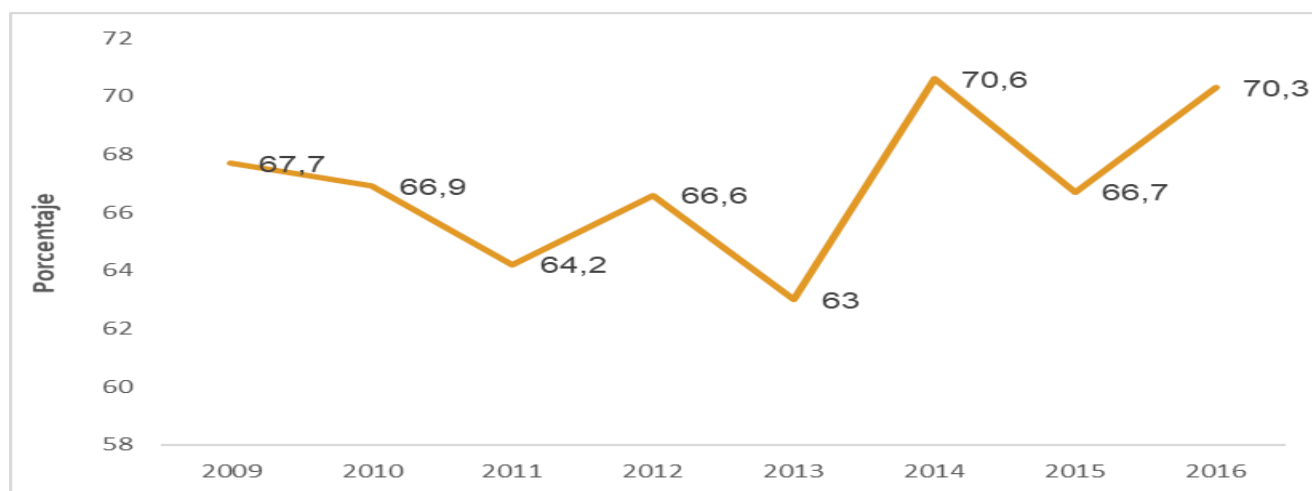
Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

2. LA NUEVA MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL

El departamento Nacional de Planeación - DNP, desde el año 2016 empezó a realizar la Medición del Desempeño Municipal – MDM; en el año 2020 se tiene la cuarta medición de este indicador MDM, que incorpora nuevos retos de desarrollo territorial y variables que se aproximan a los resultados de desarrollo, con el fin de ser un instrumento útil para incentivar una gestión orientada a resultados. Este sistema de medición que reemplazó el índice de Desempeño integral de los municipios, permite una medición más objetiva de los entes territoriales, ya que los clasifica según sus condiciones económicas y poblacionales.

El departamento del Tolima, ha avanzado y ya los retos no son los mismos de hace 7 años, entre 2009 y 2016 el desempeño municipal promedio en el departamento del Tolima aumentó al pasar de 67,7 puntos a 70,3 de 100, con varias dimensiones ya cubiertas; dejando resaltado que en el año 2015 se presenta una baja en la calificación del desempeño integral en los municipios del Tolima en 3,6 puntos a comparación del año 2014.

GRÁFICA 4. Línea de Tiempo IDI MUNICIPIOS DEL TOLIMA 2009-2016



Fuente: DNP. Resultados del I.D.I. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Ventajas del nuevo instrumento de medición:

El IDI no tenía en cuenta la heterogeneidad de los municipios, porque construía un único ranking para todo el país y no medía resultados de desarrollo.

La MDM, se enfoca en medir la gestión al interior de grupos de municipios más comparables y homogéneos, los cuales comparten características que condicionan su gestión y obtención de resultados.

Se tienen otras dimensiones que reflejan nuevos retos de desarrollo territorial (movilización de recursos y OT) y el Tablero de control útil para la toma de decisiones de política pública.

Esta metodología no es una actualización del IDI y en este sentido, no son índices comparables. La Medición de Desempeño Municipal, evalúa el desempeño bajo nuevos criterios que responden a lineamientos nacionales e internacionales, en materia de gestión pública y desarrollo territorial. Igualmente, permitirá orientar la toma de decisiones en torno a las políticas públicas, tanto a nivel nacional como municipal y las decisiones de inversión y gestión en las Entidades Territoriales.

En Colombia, la experiencia del IDI ha dejado lecciones interesantes sobre la utilidad de medir el desempeño de los municipios para orientar política pública desde lo central y lo local.

3. METODOLOGÍA NUEVA MDM

La MDM tiene como objetivo medir el desempeño municipal entendido como: La capacidad de gestión y de generación de resultados de desarrollo, teniendo en cuenta las condiciones iniciales de los municipios, como instrumento para el fortalecimiento de las capacidades territoriales y la inversión orientada a resultados.

TABLA 2. Estructura de las Dotaciones Iniciales

DOTACIONES INICIALES				
ECONOMICAS 33.3%	Densidad Empresarial (promedio 4 años x100 mil habitantes)		Valor Agregado pér-capita (Promedio 4 años)	
URBANAS 33.3%	Tamaño de la Población	Porcentaje de Población en Cabecera	Densidad Poblacional	Pertenencia al Sistema de Ciudades (Economías de aglomeración)
RECURSOS 33.3%	Ingresos Tributarios y no Tributarios Per- Cápita (promedio 4 años)			

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Según el Departamento Nacional de Planeación – DANE las fuentes para tomar los valores de las dotaciones iniciales son:

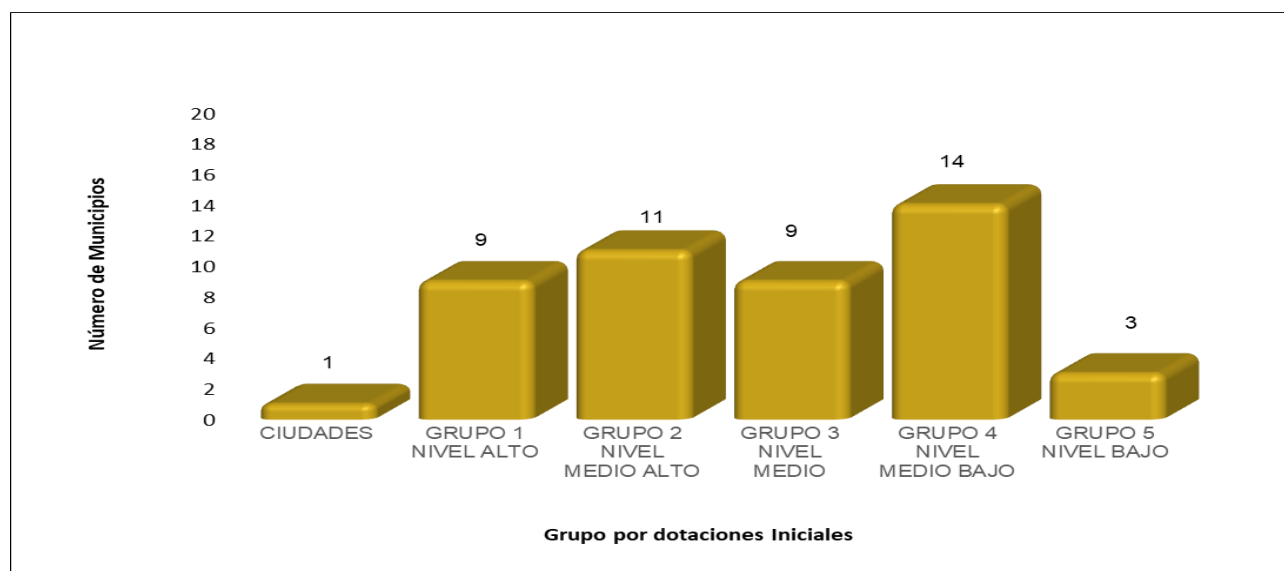
- **Densidad Empresarial:** Planilla Integrada de Aportes (PILA) - DANE Número de habitantes por establecimiento comercial.
- **Valor agregado:** Contribución per cápita municipal al PIB departamental.
- **Tamaño de la Población:** Proyección DANE;
- **Porcentaje de Población en cabecera:** Proyección DANE;
- **Densidad Poblacional:** DANE-IGAC; Pertenencia al Sistema de Ciudades: DDU-DNP; Número de personas por kilómetro cuadrado.
- **Ingresos Tributarios Per-Cápita:** DDTs-DNP.
- **Densidad empresarial:** Número de habitantes por establecimiento comercial.
- **Densidad poblacional:** Número de personas por kilómetro cuadrado.

El indicador de dotaciones iniciales está compuesto por tres variables, cada una con un peso igual del 33,3% y que son:

1. Económicas
2. Urbanas
3. Recursos

A su vez cada una de estas variables se subdivide en otras que se describen en la tabla 2 y que se calculan de acuerdo a las fórmulas determinadas para los indicadores dentro de la Metodología MDM

GRÁFICA 5. Grupo de municipios según dotaciones iniciales en el departamento del Tolima

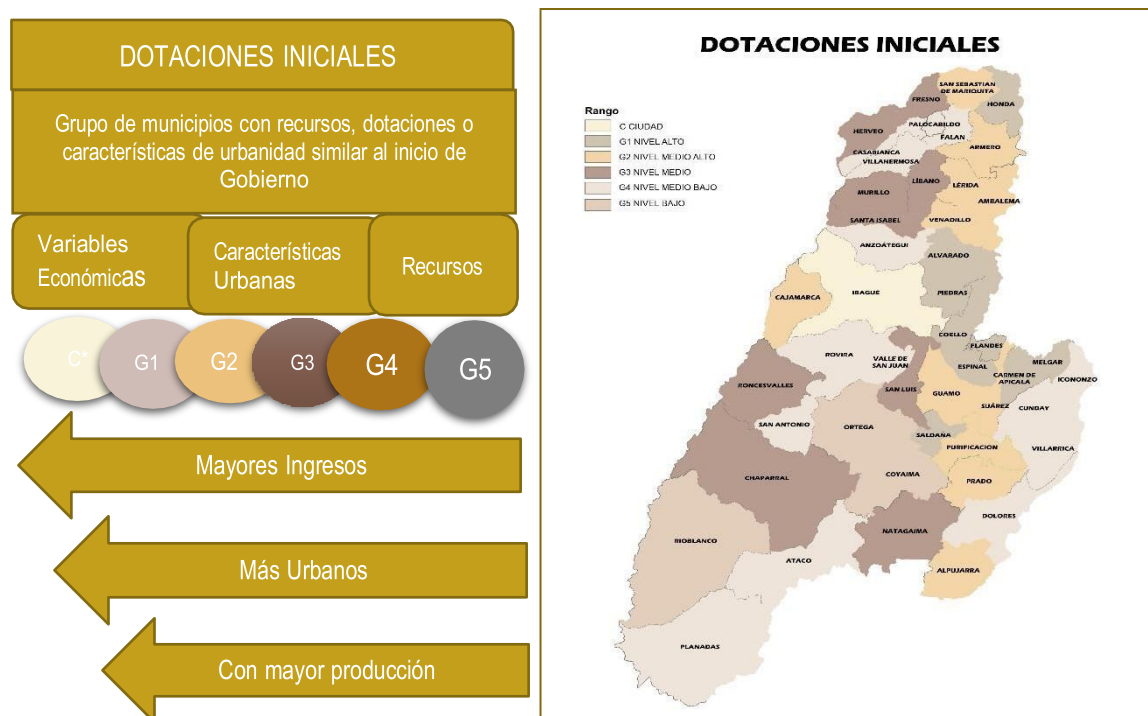


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Es claro que el Grupo C, donde se encuentran las ciudades, es aquel que cuenta con mayores recursos y un mayor nivel de desarrollo urbano y económico, mientras que el grupo G5 – Nivel Bajo es el de menor recursos y más rural.

El Gráfico anterior muestra que de los 47 municipios del departamento del Tolima, el Grupo C de las Ciudades se encuentra conformado por Ibagué como capital del departamento del Tolima, correspondiendo al 2% del total; el grupo de G1 – Nivel Alto, con 9 municipios representan el 19%; el grupo G2- Nivel medio alto conformado por 11 municipios equivalentes al 23%; el grupo G3 Nivel Medio integrado por 9 municipios equivalentes al 19%; el grupo G4 Nivel Medio Bajo es el que más municipios tiene, para un total de 14 que representan un 30% y en el grupo de menores dotaciones iniciales G5 - Nivel Bajo, se encuentran 3 municipios, correspondiente al 6% de los municipios del departamento.

Diagrama 1. Estructura de la conformación de las dotaciones iniciales



* Grupo de 13 ciudades principales, ** La categorización de los municipios se realizan cada cuatro años, coincidiendo con el cambio de gobierno.

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Elaboración mapa Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

GRÁFICA 6. Componentes De la Medición Del Desempeño Municipal

En este sentido la MDM se estructura en dos componentes y una categoría de agrupación:

El primero, enfocado en **la gestión**, que incluye las acciones y decisiones que adelanta la administración local, buscando transformar los recursos en un mayor bienestar de la población y desarrollo; mientras que el segundo, el componente de **resultados**, mide los elementos constitutivos del bienestar de la población. Por su parte, la categoría de municipios agrupa aquellos que comparten ciertas características, definidas como dotaciones iniciales que delimitan su capacidad de gestión y obtención de resultados.

TABLA 3. Estructura de la Medición de Desempeño Municipal – MDM

GESTION	RESULTADOS
Mobilización de recursos propios (25%)	Educación (25%)
Ejecución de Recursos (25%)	Salud (25%)
Gobierno abierto y transparencia (25%)	Servicios Públicos (25%)
Ordenamiento Territorial (25%)	Seguridad y convivencia (25%)

Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El Componente de Gestión: Está compuesto por cuatro dimensiones y 12 indicadores¹, los cuales miden la capacidad de las entidades territoriales para:

- 1) Generar recursos propios que se traduzcan en inversión (movilización de recursos propios)
- 2) Ejecutar los recursos de las Fuentes de financiamiento de acuerdo con su presupuesto, planeación o asignación inicial (ejecución de recursos).
- 3) Atender al ciudadano y presentar la rendición de cuenta de las administraciones locales (gobierno abierto y transparencia).
- 4) La utilización de los instrumentos de ordenamiento territorial para el recaudo local y la efectiva organización de la información (gestión de instrumentos de ordenamiento territorial).

TABLA 4. Diagrama 3. Estructura del componente de gestión

GESTIÓN							
Movilización de recursos propios	25%	Ejecución de recursos	25%	Gobierno abierto y transparencia	25%	Ordenamiento territorial	25%
Tributarios + no tributarios – recaudo por OT (per cápita)	8,3%	Ejecución recursos del SGP	6,25%	Organización de la información	8,3%	Tasa de recaudo predial	12,5%
Recaudo por instrumentos de OT (per cápita)	8,3%	Ejecución recursos propios	6,25%	Rendición de cuentas	8,3%	Uso de instrumentos de recaudo de OT	12,5%
Participación de los recursos propios en la inversión	8,3%	Ejecución recursos otras fuentes	6,25%	Atención al ciudadano	8,3%		
		Indicador de eficiencia del IGPR	6,25%				

Fuente: DNP – DDR.

Es necesario aclarar, que en la dimensión de ejecución de recursos el indicador de “Cumplimiento en el plazo inicial de los proyectos (SGR)”, no será considerado en el caso de que el municipio no tenga proyectos de regalías. El peso de los otros tres indicadores se divide solo entre las 3 variables restantes.

El Componente de Resultados: Tiene cuatro dimensiones que recogen elementos constituidos de bienestar, como fin último de desarrollo territorial y útiles para orientar política pública. Estas dimensiones son:

- 1) Educación
- 2) Salud
- 3) Servicios públicos
- 4) Seguridad y convivencia.

¹ Para mayor información ver anexo 1.

TABLA 5. Diagrama 3. Estructura del componente de resultados

RESULTADOS											
Educación		25%	Salud		25%	Servicios públicos		25%	Seguridad y convivencia		25%
Cobertura neta en educación media		8,3%	Tasa de mortalidad infantil		8,3%	Cobertura en energía eléctrica rural		8,3%	Tasa de hurtos		8,3%
Cobertura neta en transición		8,3%	Cobertura en vacunación pentavalente		8,3%	Penetración de internet		8,3%	Tasa de homicidios		8,3%
Puntaje en las pruebas SABER 11, componentes de matemáticas e inglés		8,3%	Cobertura en afiliación a salud		8,3%	Cobertura en acueducto y alcantarillado		8,3%	Tasa de casos de violencia intrafamiliar		8,3%

Fuente: DNP

Tanto para gestión como para resultados, cada indicador tiene la misma participación porcentual al interior de cada dimensión y a su vez, cada dimensión tiene la misma participación en el puntaje final del componente (cada una pesando un 25%).

Teniendo en cuenta las grandes disparidades existentes en el nivel de desarrollo económico y social de los 47 municipios y, que estas disparidades en el desarrollo no solo responden a deficiencias en la gestión pública, sino también, a otros factores como las diferencias de los recursos (tanto financieros como económicos) con los que cuenta cada ET o factores exógenos como el nivel de ruralidad o desconexión del sistema de ciudades², es necesario “controlar” por estas condiciones iniciales.

Por esta razón, con el fin de hacer la comparación al interior de grupos de municipios similares, según su nivel de desarrollo y/o las condiciones que afectan la capacidad de su gestión y resultados, la nueva medición se elabora al interior de seis grupos que tienen características “similares” en relación con sus dotaciones iniciales³. Lo anterior, permite hacer comparaciones más pertinentes y útiles entre municipios⁴.

El Indicador de Medición de Desempeño Municipal

El indicador final de la medición se consigue luego de obtener la calificación de la entidad territorial en los dos componentes: gestión y resultados⁵. La agregación del puntaje final de la MDM, se describe en la formula (1) y busca premiar la buena gestión, si ésta a su vez,

está acompañada de buenos resultados y castigar el retroceso en los resultados de desarrollo, incluso a pesar de presentar buenos resultados en los indicadores de gestión.

² El Sistema de Ciudades es el conjunto de “58 ciudades aglomeradas y uninodales con funciones económicas, político-administrativas y de prestación de servicios fundamentales para sus regiones y para el país” (Departamento Nacional de Planeación, 2014).

³ Los grupos de comparación por dotaciones iniciales se calculan Durante el primer año de gobierno de las administraciones locales y se mantienen Durante el periodo de cuatro años de gobierno, después del cual se vuelven a clasificar los municipios para identificar cambios que hayan presentado en sus condiciones iniciales.

⁴ Consulte aquí los grupos de dotaciones iniciales :<https://portalterritorial.dnp.gov.co/#mdm>

⁵ Consulte aquí los grupos de dotaciones iniciales :<https://portalterritorial.dnp.gov.co/#mdm>

Dado que solo en el componente de gestión las ET tienen responsabilidad directa y total autonomía, éste es el eje central de la MDM (es decir el componente con mayor peso en la calificación final). Sin embargo, considerando que una buena gestión debe manifestarse en el aumento del bienestar de la población, bajo este método de agregación se le da un “bono” al puntaje de gestión, para aquellos municipios que mejoren sus resultados de desarrollo entre un año y el otro y castiga aquellos que empeoraron. Esto con el fin de incentivar la gestión orientada a resultados.

$$(1) \quad MDM_i = G_i * AR_i$$

$$AR_i = \frac{1 + (Resultados_i)/100}{1 + (Resultados_{i(t-1)})/100}$$

Donde:

t es el año de la medición.

t-1 es el año anterior a la medición i es el municipio

G_i es el puntaje del municipio en el componente de Gestión

AR_i es el factor de ajuste que premia o castiga la gestión del municipio i de acuerdo con el cambio en sus resultados de desarrollo frente al año anterior.

Es importante precisar que, entendiendo las diferencias estructurales de los municipios, el indicador final no castiga aquellas entidades territoriales que históricamente tienen resultados de desarrollo bajos, sino que, por el contrario, evalúa el avance o retroceso con base en el desempeño de cada entidad territorial en el año anterior. Es decir, la gestión de un municipio será premiada si, respecto al año anterior, el municipio consiguió mejorar sus resultados de desarrollo independientemente del desempeño de las otras entidades territoriales.

El indicador final de la MDM se encuentra expresado entre 0 y 100, donde un municipio con una puntuación cercana a 100 obtiene un excelente desempeño en el componente de gestión, y a su vez buenos resultados de desarrollo, bien sea porque mantuvo sus condiciones o las mejoró frente al año anterior. Adicionalmente, se han establecido unos rangos de desempeño para determinar la clasificación del municipio, de acuerdo con el puntaje final obtenido después del ajuste por resultados como se observa en la tabla 3.

Por último, con base en la calificación de todos los municipios se realiza un ranking al interior de cada grupo de dotaciones de mayor a menor puntaje del MDM.

TABLA 6. Rangos de calificación de la MDM

CALIFICACION	PUNTAJE
Bajo	Menos de 45 puntos
Medio	Entre 45 y 55 puntos
Alto	Superior a 55 puntos

Fuente: DNP-DDDR.

TABLA 7. Promedio simple municipal de variables que definen los grupos de dotaciones Iniciales

Grupo de Dotaciones Iniciales	Ingresos Tributarios y no tributarios per-cápita promedio (2016-2020)	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor agregado municipal per-cápita (promedio 2016 - 2020)	Tamaño de la Población	Cabecera	Densidad Poblacional*
C	\$ 377.003	19	\$ 15.283.284	536.087	92.8%	373
G1	\$ 485.832	39	\$ 19.141.594	23.283	62.1%	115
G2	\$ 294.639	41	\$ 14.340.243	16.353	58.8%	44
G3	\$ 171.446	46	\$ 11.983.692	18.766	44.2%	43
G4	\$ 108.316	61	\$11.331.499	11.513	31.6%	37
G5	\$ 102.165	99	\$ 8.893.880	26.574	18.0%	30

Fuente: DANE. IGAC. FUT. DNP, Confe-cámaras - Elaboración propia Secretaría de Planeación y TIC - Dirección Gestión Pública Territorial

La Tabla 4 muestra el promedio de cada una de las variables por grupo y evidencia las diferencias estructurales entre cada categoría.

Un ejemplo de estas diferencias estructurales son los ingresos per cápita de las ET. En los municipios con mayores dotaciones iniciales, que corresponden al G1, los ingresos con los que cuenta la ET llegan en promedio a \$485.832 por persona; mientras que, en los municipios con menos dotación inicial (G5), esta cifra alcanza un promedio de \$102.165. También existe una diferencia estructural en el desarrollo urbano, donde para el grupo G1 del total de la población que vive en las cabeceras es en promedio 62.1%, mientras que en el grupo G5 corresponde a solo el 18.0%.

Con la creación de estos grupos los análisis de la MDM pueden hacerse entre municipios con características similares capturando una realidad del departamento y permitiendo que las ET tengan un punto de referencia para fijarse objetivos alcanzables.

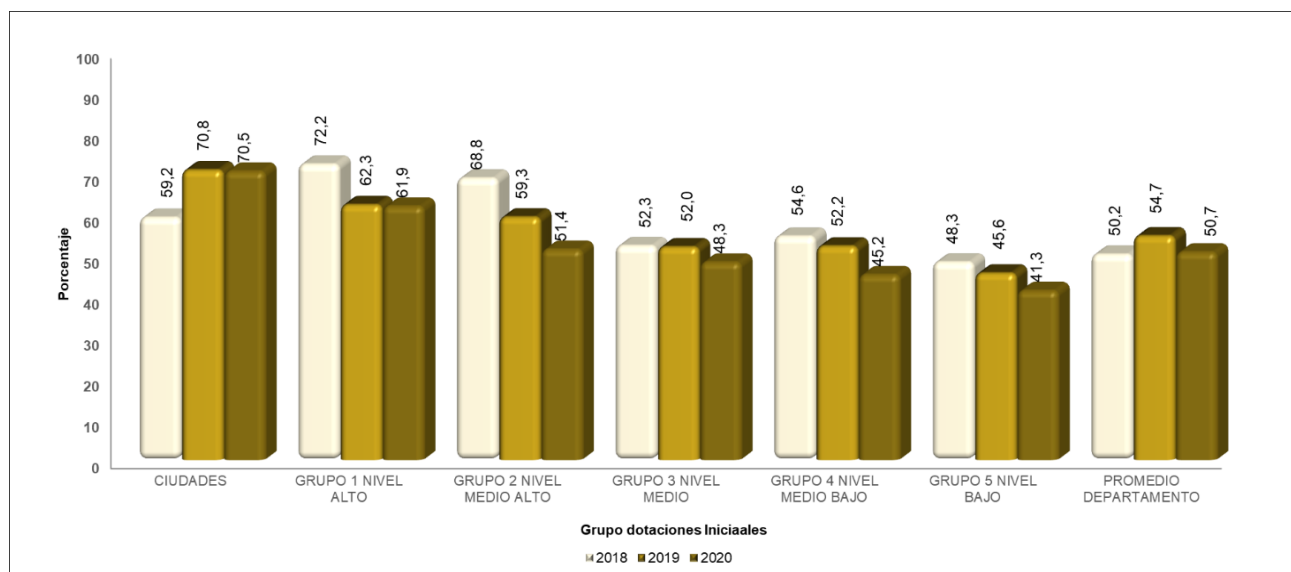
4. RESULTADOS GENERALES DE LA MDM 2020

A nivel departamental, el promedio de desempeño municipal para el año 2020 disminuyó en 4 puntos, pasando de 54.7, a 50.7 de los 100 posibles, lo que lo ubica en un rango de nivel medio de desempeño y dentro de la media nacional, cabe resaltar que, de 4 años en un constante aumento, el 2020 fue el primer año en que el puntaje promedio nacional fue menor respecto al del año anterior, pasó de 54,4 a 50,8 puntos, 3.6 puntos por debajo con respecto a la vigencia anterior.

Todos los grupos presentaron un decrecimiento en la MDM con respecto a la vigencia anterior.

Se observa que el municipio de Ibagué se encuentra en el grupo de ciudades logro (70.5) puntos, se encuentra por encima de la media nacional (50.8) puntos, aunque presenta un decrecimiento de 0.3 puntos con respecto a la vigencia inmediatamente anterior.

GRÁFICA 7. MDM 2020-2019-2018 mejores resultados por Grupo de Dotaciones iniciales.



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Analizando las vigencias 2019 y 2018 se evidencia un crecimiento en el grupo de Ciudades (Ibagué), presentando 11.6 puntos con respecto al año anterior.

Por otro lado, se observa, un decrecimiento de los resultados de la MDM, de los años 2019 a 2020 en todos los grupos; el G1 (Nivel Alto) con 0.4 puntos, el G2 con 7.9 puntos de calificación, el G3 en 3.7 puntos, el grupo G4 con 7 puntos y el G5 con 4.3 puntos. Dichos cambios, obedecen principalmente al decrecimiento en el componente de Gestión en las dimensiones de movilización de recursos y gobierno abierto y transparencia, lo que significa un mal uso de los ingresos tributarios y no tributarios y el uso inadecuado de las herramientas de calidad y buen gobierno.

Los 6 mejores municipios que obtuvieron las mejores puntuaciones en la MDM dentro de su grupo de dotaciones iniciales son: Ibagué, Carme de Apicalá, Armero Guayabal, San Luis, Planadas y Rioblanco. A continuación, en la tabla 5 se evidencian los primeros y segundos puestos por grupos de Dotaciones Iniciales.

Tabla 5. Primer y segundo puesto por grupo de dotaciones iniciales

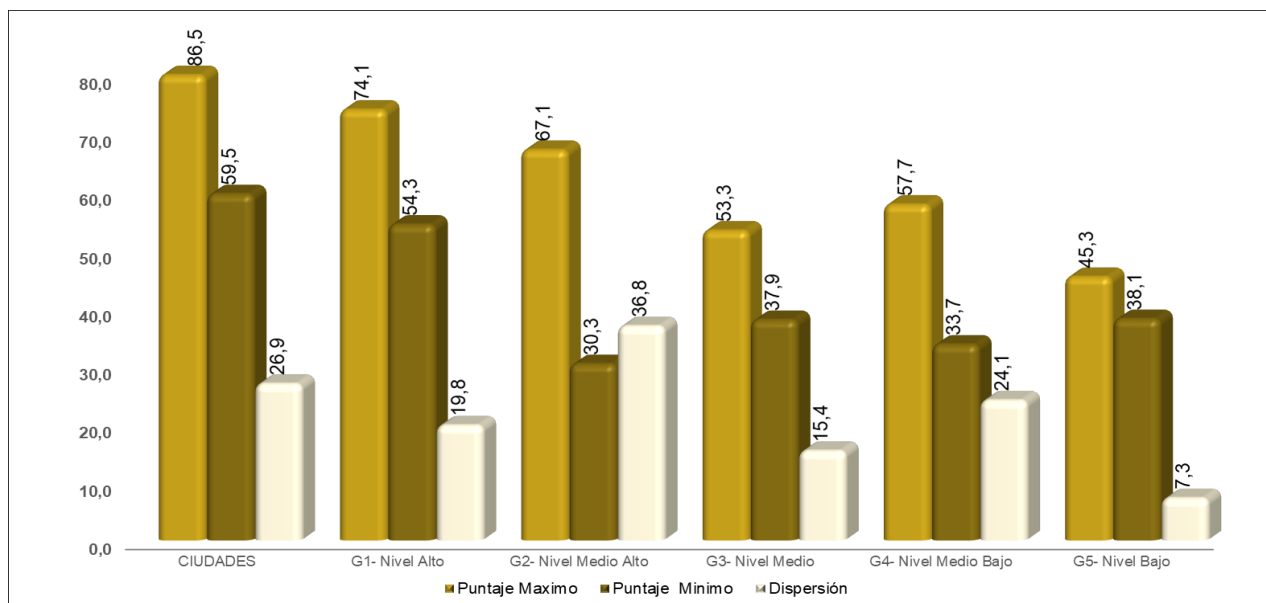
Grupo de Dotaciones iniciales	Puesto por Grupo de D. I	Municipio	MDM
C	1	Ibagué	70.5
G1	1	Carmen de Apicalá	74.1
	2	Melgar	71.0
G2	1	Armero Guayabal	67.1
	2	Guamo	64.3
G3	1	San Luis	53.3
	2	Líbano	52.3
G4	1	Planadas	57.7
	2	Falan	52.1
G5	1	Rioblanco	45.3
	2	Coyaima	40.6

Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por su parte, las diferencias persistentes entre el grupo C y el G5 evidencian la necesidad de comparar los municipios entre grupos con características iniciales similares, donde su esfuerzo sea proporcional a la capacidad de recursos y las condiciones urbanas y económicas con las que inicia la administración. Más aún como se evidencia en el Gráfico 6, los rezagos de desempeño están geográficamente concentrados en algunas zonas y en el grupo de capacidades más bajo. Los municipios de la periferia por ejemplo presentan en promedios con menores puntajes que los del centro.

Esto implica que sí hay municipios que, aun controlando por dotaciones iniciales, están relativamente mejor que sus pares con una alta dispersión. La variación más alta se da en los Grupo 2 y 4 con una dispersión superior a 24.0 puntos, (dejando por fuera Ibagué, ciudad principal) hay municipios como Armero y el Guamo con puntuaciones de 67.1 y 64.3 respectivamente, y otros con puntajes de menos de 35 puntos. Esto evidencia que hay todavía un espacio importante para generar ganancias en eficiencias de estas ET.

GRÁFICA 8. Puntajes, dispersión puntajes MDM por grupos de dotaciones Iniciales



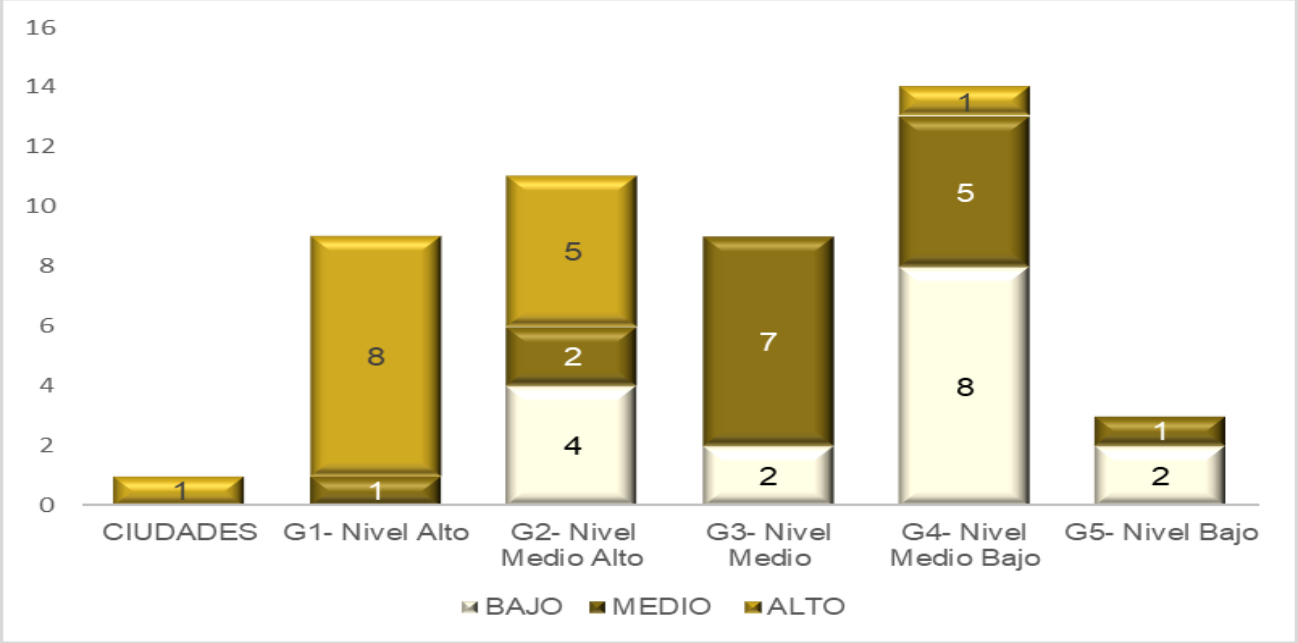
Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El Gráfico 7, muestra la distribución por nivel de desempeño al interior de los grupos de dotaciones iniciales y la dispersión de los resultados con relación a la media. Como se puede ver, la principal ciudad está en el nivel alto y el G4 (Nivel Medio Bajo) concentra la mayoría de municipios en desempeño bajo al igual G5 presentan la

calificación del MDM; en bajo- es decir, que existe un importante cambio en el G5 ya que, pese a que cuenta con limitantes en sus dotaciones iniciales, supera al G4 frente a los municipios con desempeño bajo menor de 45 puntos.

De acuerdo con los resultados y el nivel de desempeño según nivel alto, medio y bajo, 16 municipios (34.0%) quedaron en nivel de desempeño Bajo; 15 municipios (31.9%) quedaron en nivel de desempeño Alto y 16 municipios (34.0%) quedaron en un nivel de desempeño Medio.

GRÁFICA 9. Distribución de los municipios por nivel de desempeño en los grupos de Dotaciones iniciales

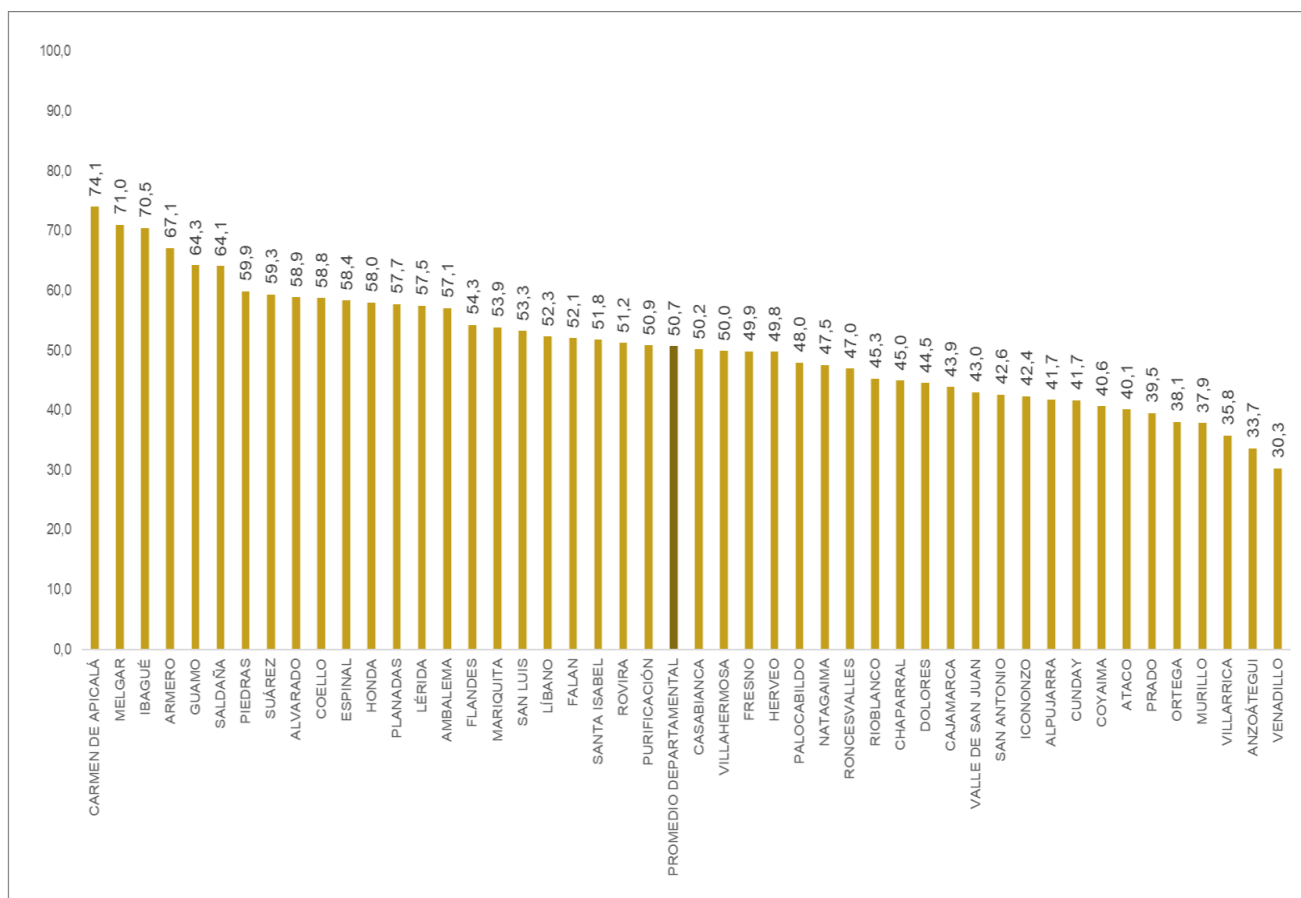


Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En cuanto a la distribución de los municipios por nivel de desempeño en los grupos de dotaciones iniciales, el Gráfico 9 expone la puntuación promedio de los municipios.

Los municipios con puntajes superiores al promedio departamental son: Carme de Apicalá 74.1, Melgar 71.0, Ibagué 70.5, Armero 67.1, Guamo 64.3, Saldaña 64.1, Piedras 59.9, Suarez 59.3, Alvarado 58.9, Coello 58.8, Espinal 58.4, Honda 58.0, Planadas 57.7, Lérica 57.5, Ambalema 57.1, Flandes 54.3, Mariquita 53.9, San Luis 53.3, Líbano 52.3, Falan 52.1, Santa Isabel 51.8, Rovira 51.2 y Purificación 50.9 puntos.

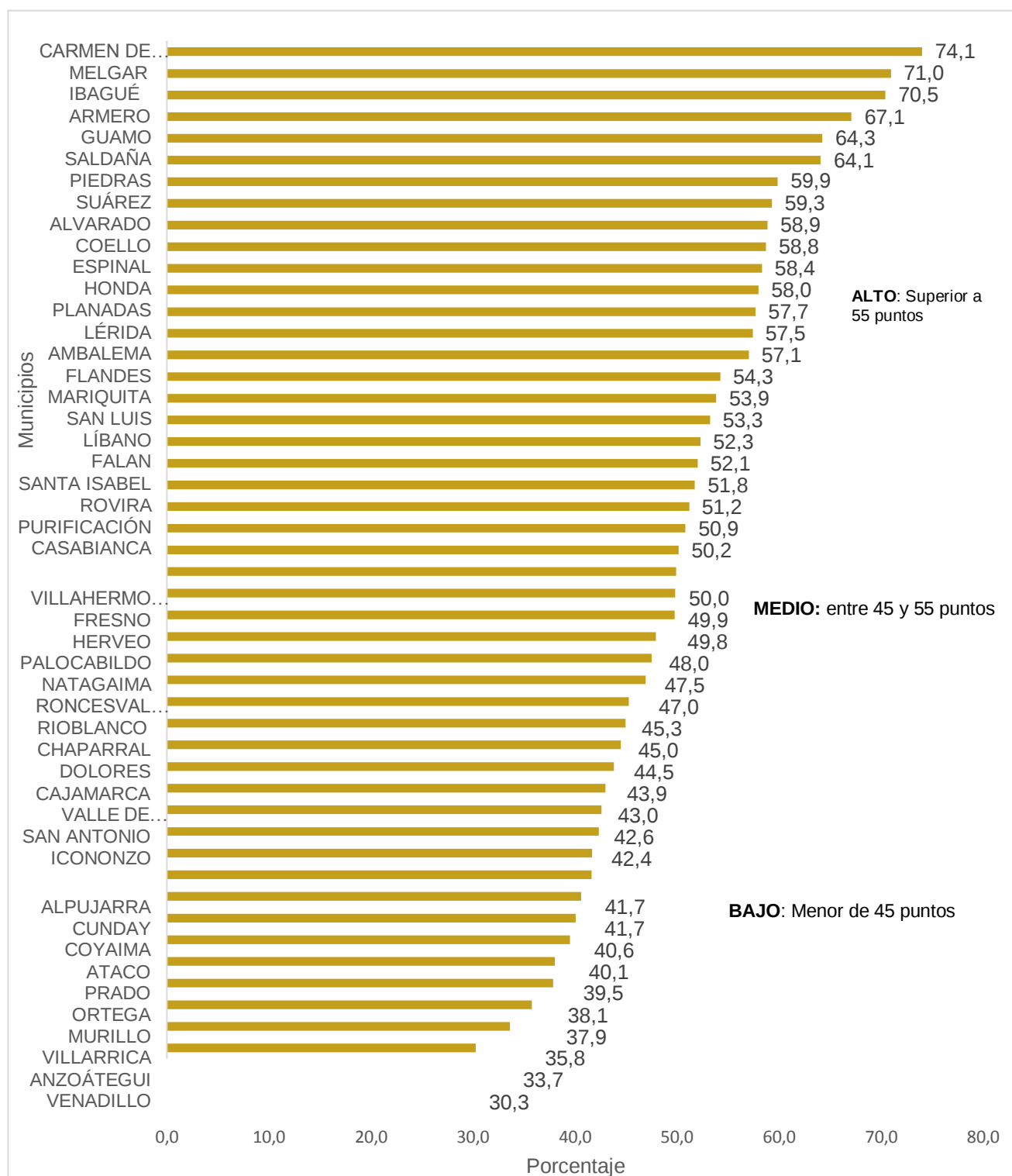
GRÁFICA 10. Promedio calificación departamental MDM



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El Gráfico 10 describe el porcentaje de municipios en cada una de las categorías de la medición. Los municipios en el rango “Alto” Carmen de Apicalá, Melgar, Ibagué, Armero, Guamo, Saldaña, Piedras, Suarez, Alvarado, Coello, Espinal, Honda, Planadas, Lérída y Ambalema. De otro lado los municipios con menores puntajes con nivel de desempeño bajo fueron Dolores, Cajamarca, Valle de San Juan, San Antonio, Icononzo, Alpujarra, Cunday, Coyaima, Ataco, Prado, Ortega, Murillo, Villarrica, Anzoátegui y Venadillo. Los municipios de puntaje medio: Flandes, Mariquita, San Luis, Líbano, Falan, Santa Isabel, Rovira, Purificación, Casabianca, Villahermosa, Fresno, Herveo, Palocabildo, Natagaima, Roncesvalles, Rioblanco y Chaparral.

GRÁFICA 11. Porcentaje de municipios en calificación Alta, Media y Baja MDM.



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

A continuación, se detallarán los principales resultados para cada uno de los dos componentes con los avances, retos y desafíos encontrados por grupos de dotaciones iniciales y haciendo énfasis en las brechas existentes entre estos grupos diferenciados de municipios.

Los resultados de la Medición del Desempeño Municipal pueden desagregarse de manera que cada municipio

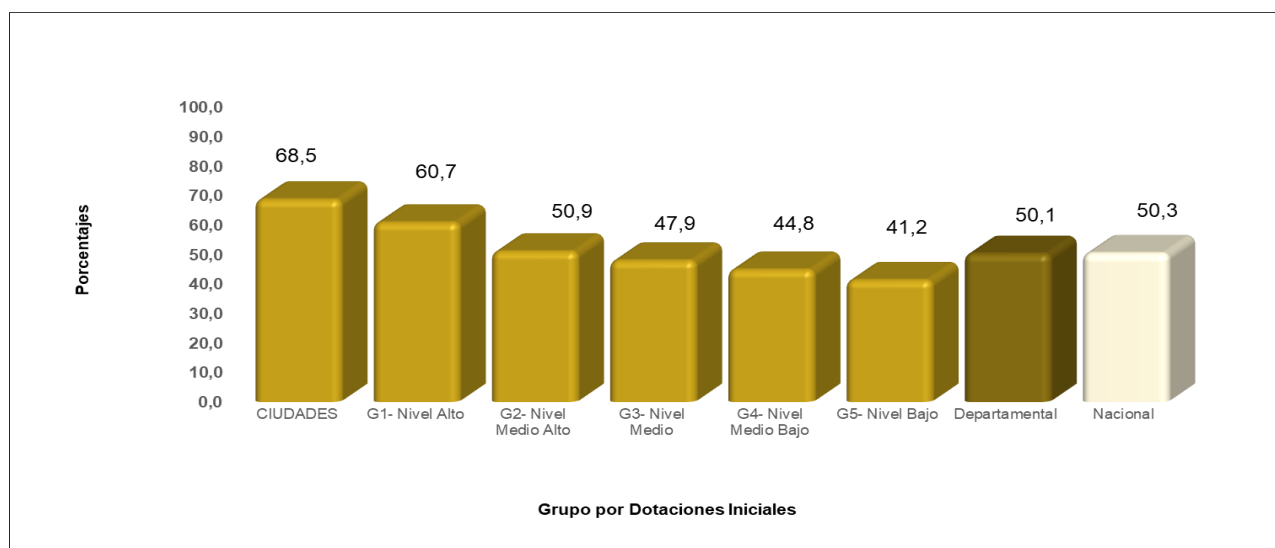
puede conocer su puntuación en gestión, en resultados y en la medición definitiva que agrega los dos componentes. Además, de conocer, su puesto en el grupo de dotaciones iniciales al que pertenecen, así como

en el Ranking nacional. Esta información podrá consultarse de manera desagregada en el visor (Anexo 7.4) y que se ha preparado para consulta pública en el link: <https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-territorial/Estudios-Territoriales/Indicadores-y-Mediciones/Paginas/desempeno-integral.aspx>

4.1 Resultados del componente de gestión

A nivel departamental, el promedio de la puntuación de gestión para 2020 fue de 50.1 por debajo en 4.3 puntos con relación a la vigencia 2019 que logro 54,4 sobre 100 (Gráfico 11). La ciudad de Ibagué presenta un puntaje promedio de 68.5 por debajo 2.5 puntos frente al año anterior que obtuvo 71.2 sobre 100 puntos, superando la media Nacional y Departamental, y de otro lado con menor porcentaje el G5 (Nivel Bajo) con 41.2 puntos; resaltando que se encuentra solo a 8.9 puntos de la media nacional y departamental.

GRÁFICA 12. Promedio puntaje gestión por grupo de dotaciones iniciales



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

A continuación, la tabla 6 presenta el primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales y su puntaje en cada una de las 4 dimensiones de Gestión.

TABLA 8. Primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales componente de gestión 2020

Dotaciones iniciales	Puesto por dotaciones iniciales	Municipio	Movilización de Recursos	Ejecución de Recursos	Ordenamiento Territorial	Gobierno Abierto y Transparencia	Puntuación de Gestión
C	1	Ibagué	48.9	61.5	63.7	100	68.5
G1	1	Carmen de Apicalá	68.2	78.4	52.9	88.9	72.1
	2	Melgar	65.3	80.5	40.5	88.2	68.6
G2	1	Armero Guayabal	43.7	95.0	50.7	77.8	66.8
	2	Guamo	34.1	73.5	47.8	96.3	62.9
G3	1	San Luis	19.2	68.6	33.1	87.5	52.1
	2	Santa Isabel	14.1	67.0	38.2	88.0	51.8
G4	1	Planadas	11.9	74.9	45.9	98.4	57.8
	2	Falan	6.6	74.7	39.4	88.9	52.4
G5	1	Rioblanco	6.6	53.6	21.2	100	45.4
	2	Coyaima	11.0	58.2	25.2	66.7	40.3

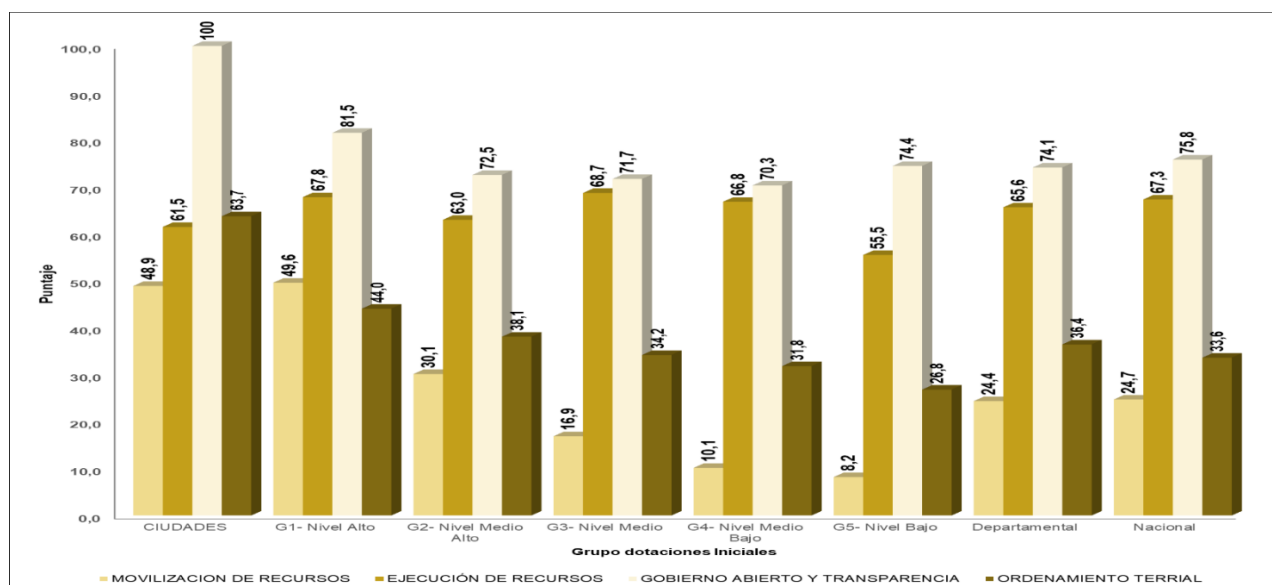
Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Es interesante resaltar que el primer puesto a nivel departamental lo obtuvo Carmen de Apicalá un municipio del G1 (Nivel Alto), que se ubica por encima de la ciudad de Ibagué en el grupo de ciudades a 3.6 puntos, se evidencia con estas puntuaciones, que la calificación de los grupos con mayores dotaciones iniciales tienen una disminución gradual en la medida que se reducen en los grupos de bajas dotaciones iniciales, es decir los resultados se comportan en el mismo sentido incremental a excepción del grupo G4 que presenta 5.7 décimas superior al grupo G3.

Al analizar los resultados del componente de gestión en sus 4 dimensiones, se evidencia que a nivel departamental la puntuación promedio más alta la obtuvo la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia 100, Ejecución de Recursos (68.7), recaudo a través de instrumentos de OT (63.7), y finalmente, movilización de recursos (49.6) (Gráfico 12)



GRÁFICA 13. Puntuaciones de las cuatro dimensiones del componente de gestión por grupo de dotaciones Iniciales



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por su parte, los retos más importantes en términos de la gestión para el desarrollo son: La movilización de recursos y el recaudo a través de instrumentos de Ordenamiento Territorial⁷, dimensiones que presentan los puntajes más bajos en todos los grupos. Además, Estas dos dimensiones son las que presentan mayores diferencias entre los municipios que compone cada grupo de dotaciones iniciales.

Sobresalen dos retos importantes en materia de gestión:

1. En la dimensión de movilización de recursos la brecha entre los municipios pertenecientes a los grupos de dotaciones iniciales más altos y más bajos es mayor. Esto evidencia una baja capacidad de recaudo y de inversión con recursos propios en municipios pertenecientes a los grupos G4 y G5.
2. Para la ciudad de Ibagué y todos los Grupos de Dotaciones Iniciales, los principales retos se enfocan en la dimensión de recaudo a través de instrumentos de Ordenamiento Territorial. Es importante que se siga desarrollando cada uno de los cuatro instrumentos posibles para su recaudo (Predial, plusvalía, valorización urbana y delineación) en la ciudad de Ibagué y el resto de municipios.

La dimensión de Gobierno abierto y transparencia también obtuvo la mayor calificación en la medición al interior de cada grupo de municipios. La “ejecución presupuestal” tiene puntajes altos y homogéneos entre los grupos, inclusive con unos resultados notables en los municipios de los grupos bajos y medio bajos en comparación a los municipios más cercanos a las ciudades, sin embargo, hay alta dispersión entre los puntajes de los municipios al interior de los grupos.

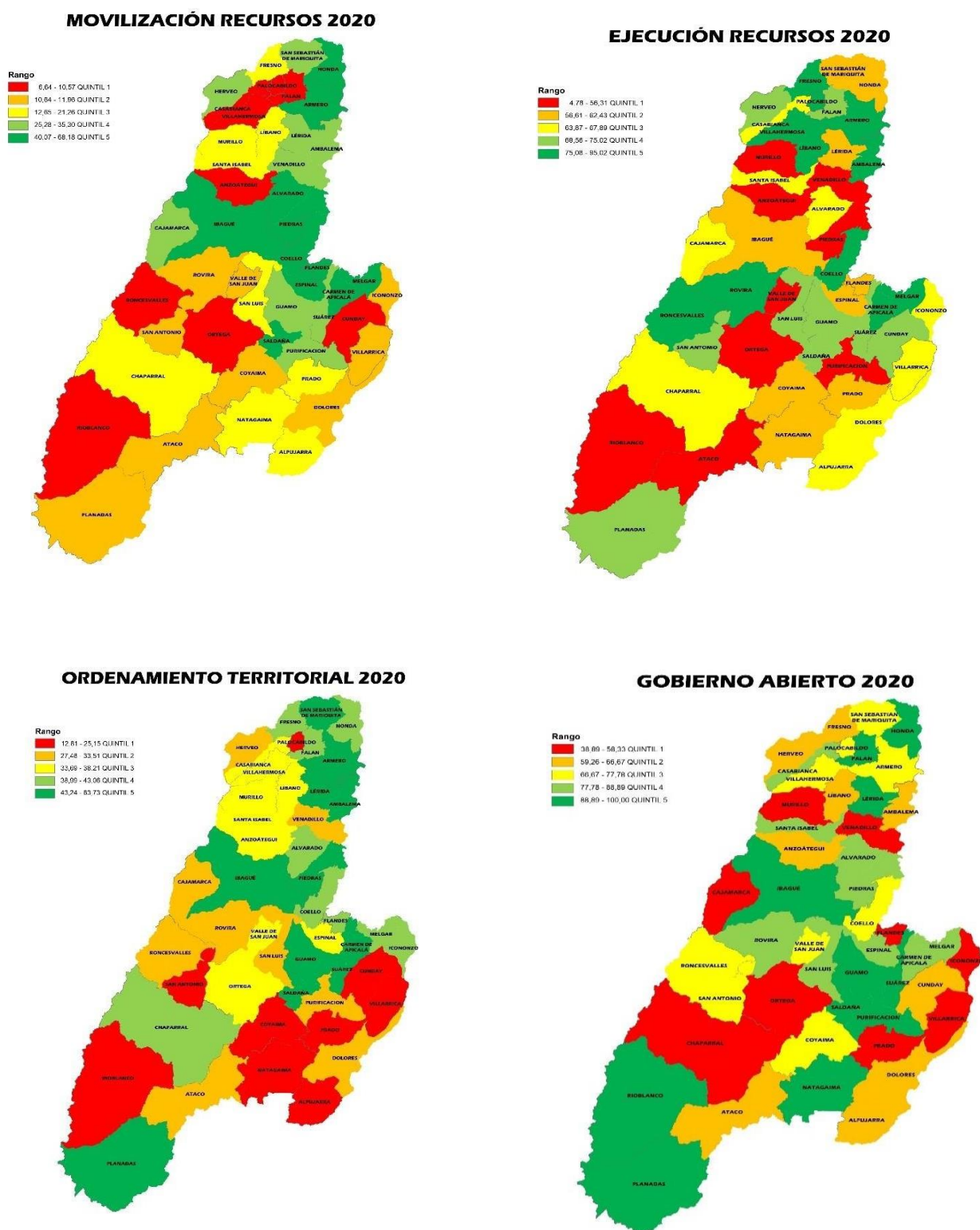
Las diferencias a nivel municipal en cada una de las dimensiones se pueden observar en los mapas de resultados por dimensión. Estos mapas muestran los resultados por dimensión al interior de quintiles (grupos de 20%) donde el 20% de municipios con puntaje más bajo en cada dimensión son señalados en color rojo, y el 20.0% de los municipios mejores puntajes son representados por el color verde.

Como se puede evidenciar, los retos en cada una de las dimensiones de gestión, se concentra en zonas distintas. Es decir, el 20% de los municipios con las calificaciones más bajas para cada dimensión (municipios color rojo en cada uno de los mapas), no necesariamente coincide entre dimensiones ni están concentrados en áreas similares. De manera similar, el 20% con mejores resultados (municipios en verde), no son el mismo ni están concentrados en las mismas zonas.

⁷Los cuatro instrumentos de recaudo por ordenamiento territorial son: predial, valorización, delineación urbana y plusvalía



GRÁFICA 14. Mapa 1. Mapas de puntajes en cada dimensión de gestión, 2020

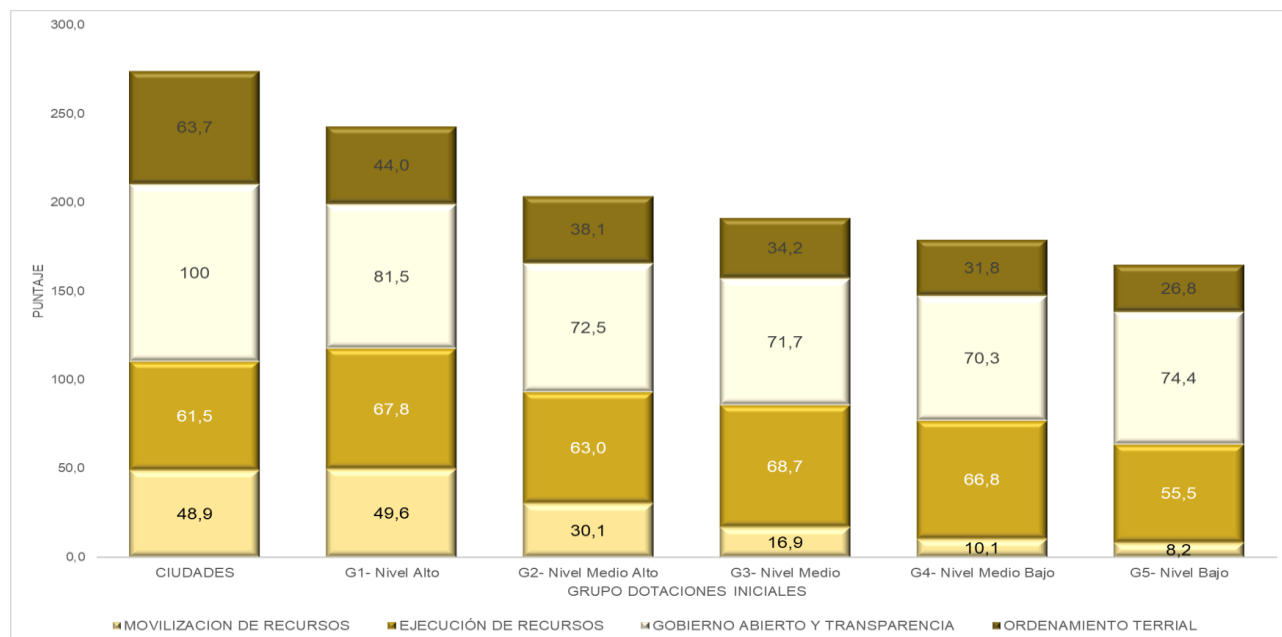


Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



En el caso de la dimensión de movilización de recursos propios, de las tres variables que la componen (Recaudo por ingresos tributarios y no tributarios sin incluir OT, recaudo por instrumentos de OT e inversión financiada con recursos propios), se observa que el recaudo por instrumentos de OT evidencia disparidades importantes entre los municipios.

GRÁFICA 15. Importancia relativa de las dimensiones en el indicador de gestión por grupo de Dotaciones iniciales



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

⁸ La importancia relativa pretende esclarecer la puntuación obtenida en el componente asignándole un peso a la puntuación promedio en cada dimensión. Es decir, en un escenario ideal si todas las dimensiones tuvieran un peso similar (25% cada una) podría decirse que la puntuación obtenida en cada dimensión es la misma o, lo que es lo mismo, hay poca diferencia entre una dimensión y otra. Contrario a esto, si una dimensión pesa más que otra en el puntaje del municipio quiere decir que el puntaje obtenido en esta dimensión supera el de las demás, es decir, el municipio presenta rezago en las otras dimensiones.

En las ciudades, las cuatro dimensiones tienen una participación relativa superior al 48.0% a excepción de Gobierno Abierto y Transparencia que logra al 100%. No obstante, para el resto de los municipios, las diferencias en la participación de cada dimensión en el puntaje total evidencia los rezagos y retos a los que se enfrentan en la movilización de recursos y en la implementación de los instrumentos de Ordenamiento Territorial.

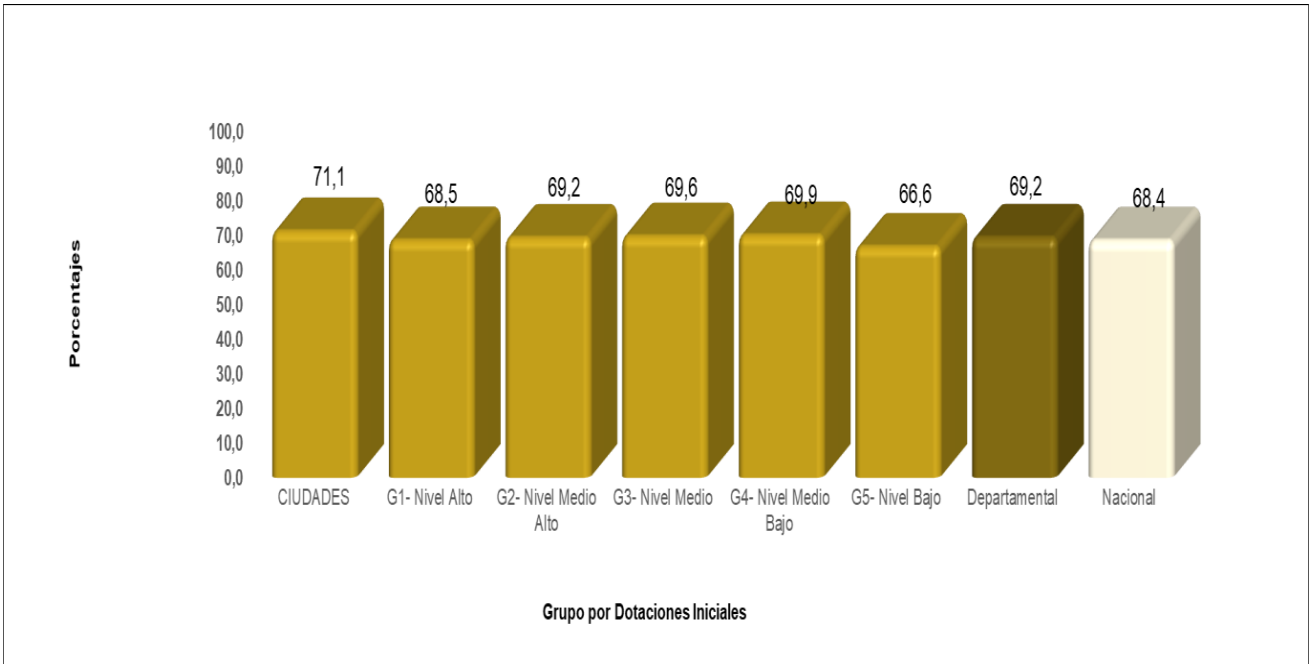
De igual forma, se evidenció que a medida que las capacidades iniciales disminuyen, el problema deja de ser netamente el uso de estos instrumentos de OT, y pasa a ser, primordialmente, la movilización de recursos, llegando a un nivel crítico en el grupo 5, en donde el puntaje es mínimo (tan solo un 8.2% del puntaje) en comparación con las demás dimensiones. Esto evidencia que los resultados en materia de gestión son heterogéneos entre grupos de municipios.

4.2 Componente de resultados de desarrollo

El componente de resultados en el Departamento del Tolima, entre el grupo de dotaciones alcanza el 69.2% por encima 0.8 del promedio nacional 68.4 y presentando un promedio superior al 60.0% en cada uno de los Grupos de Dotaciones Iniciales y de la ciudad de Ibagué.



GRÁFICA 16. Promedio de la puntuación de resultados por dotaciones iniciales



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La tabla que se presenta a continuación muestra el primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales y su puntaje en cada una de las 4 dimensiones de Resultados.

TABLA 9. Primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales componente de resultados 2020

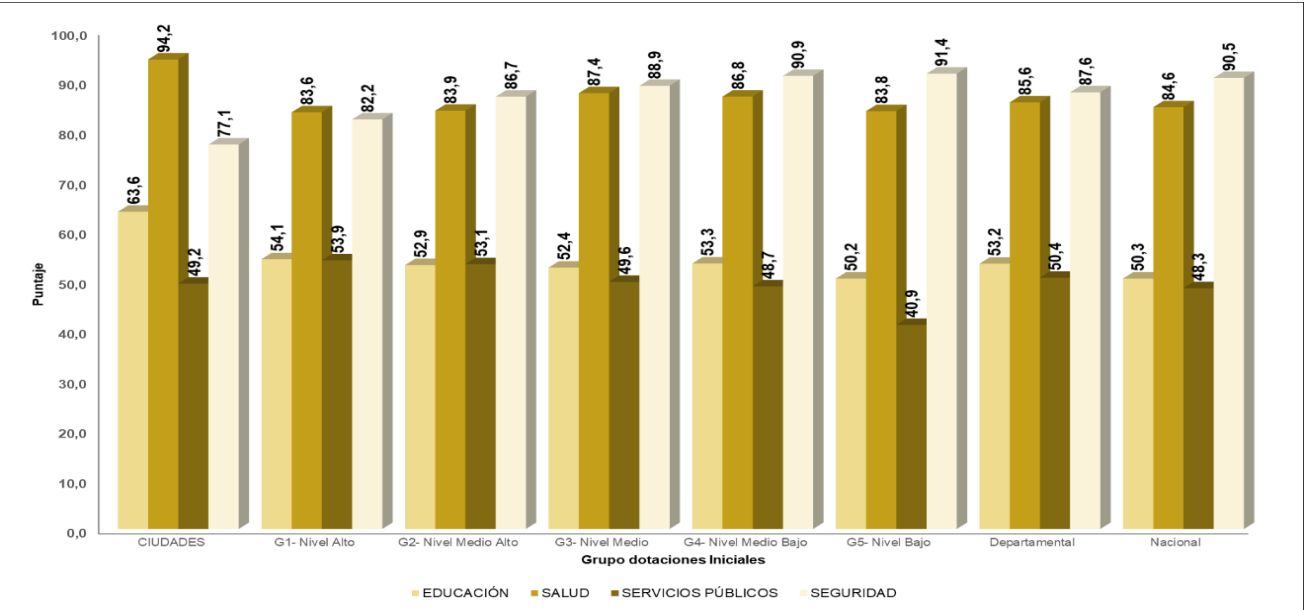
Dotaciones iniciales	Puesto por dotaciones iniciales	Municipio	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Puntuación de Resultados
C	1	Ibagué	63.4	94.0	48.9	58.9	66.3
G1	1	Espinal	60,7	95,7	63,9	57,6	69.5
	2	Saldaña	54,4	85,3	57,1	78,6	68.8
G2	1	Prado	55,7	85.1	42.4	91.4	68.6
	2	Armero – Guayabal	52.1	83.6	57.7	79.6	68,3
G3	1	Alpujarra	56,9	81,3	65,1	86,7	72,5
	2	Natagaima	59,8	93,5	46,3	88,9	72,1
G4	1	Falan	66,1	76,7	65,7	91,7	75,0
	2	Fresno	49,8	90,8	58,3	91,6	72,6
G5	1	San Antonio	56,2	91,4	45,5	87,1	70,0
	2	Cunday	55,7	85,4	47,5	85,4	68,5

Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Al analizar el componente de resultados en cada una de sus 4 dimensiones, se evidencia que en promedio departamental el mejor puntaje lo obtiene la dimensión de seguridad y convivencia (87.6), seguido por salud (85.6). Por su parte las dimensiones de servicios públicos (50.4) y educación (53.2) son los principales retos.



GRÁFICA 17. Puntuación para cada dimensión del componente de resultados por dotaciones iniciales, 2020



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

De lo anterior se infiere lo siguiente:

El componente de resultados no es tan heterogéneo entre grupos de dotaciones iniciales como en el componente de gestión, es decir, no siempre los municipios con mayores recursos y más urbanos están mejor. De ahí que municipios como Dolores (76.4), Espinal (75.8), Palocabildo (75.0), Purificación (74.9), Falan (73.9) que se encuentran en grupos de dotaciones iniciales diferentes son superiores a la ciudad de Ibagué que alcanzó el 71.1%; siendo la dimensión de seguridad (77.1) la que influye en este resultado, debido Posiblemente a fenómenos como el hurto los cuales suelen ser particularmente altos en la ciudad en comparación con los demás municipios. Ver Grafica 17.

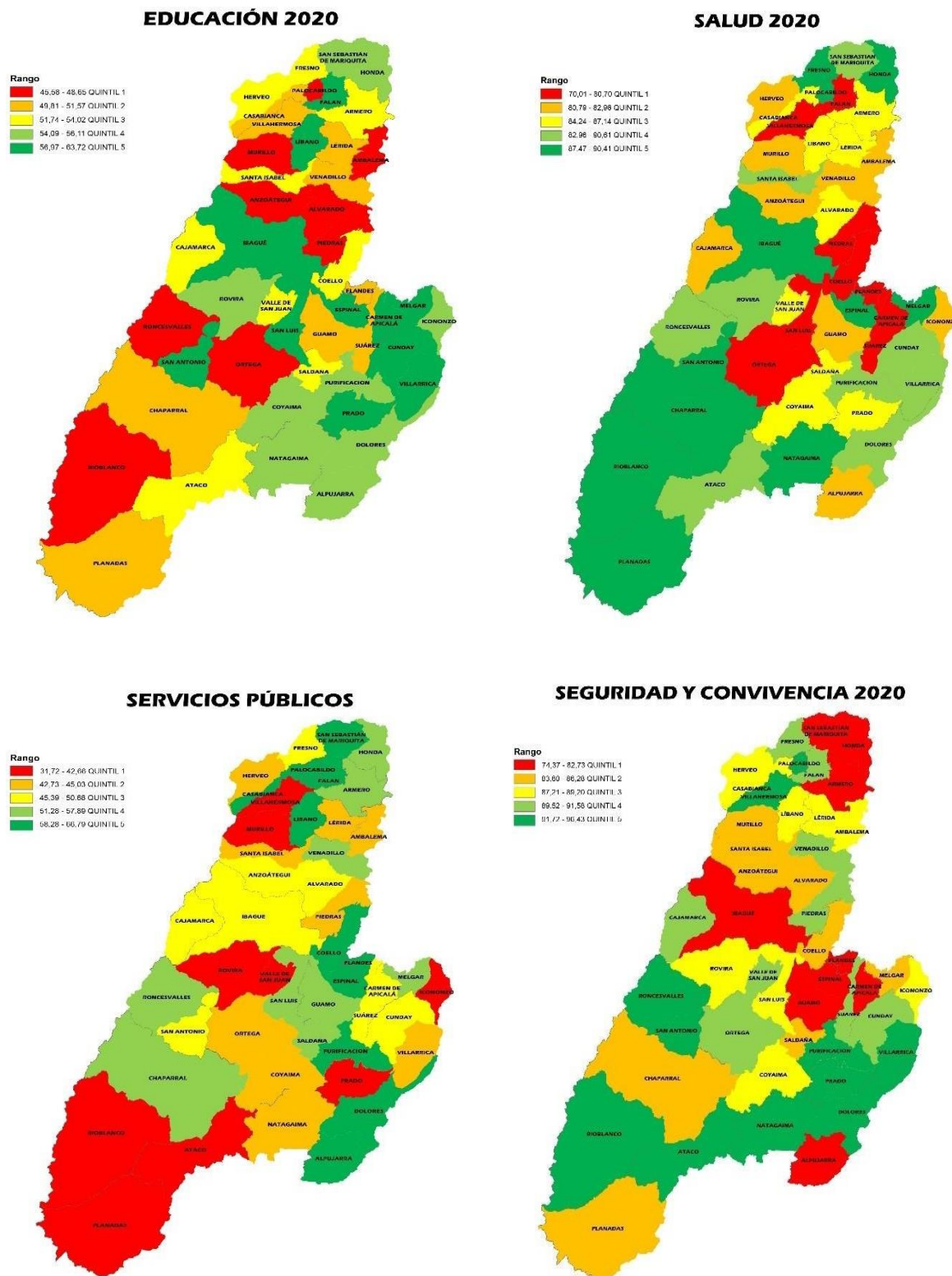
Todos los municipios tienen altos rezagos en servicios públicos y educación, independientemente de su nivel de dotación inicial.

Cabe recalcar que tanto seguridad y salud, son dimensiones que para los años 2020 y 2019 obtuvieron las mejores calificaciones, siendo esta última, la que presenta menores brechas entre las categorías de dotación; no obstante, es importante mejorar los indicadores en estas dimensiones ya que son derechos fundamentales de la sociedad colombiana.

De nuevo, al igual que en el componente de gestión, los mapas muestran las diferencias relacionadas a los retos en resultados de desarrollo que tienen los municipios. Es importante recordar que los mapas señalan en rojo al 20% de los municipios con peores resultados (el quintil más bajo) y en verde el 20% de los municipios con resultados más avanzados (el quintil más alto). Si los retos se centralizaran en los mismos municipios, los cuatro mapas se verían idénticos; no obstante, se observa que tanto los municipios verdes y los municipios rojos no son exactamente los mismos en cada mapa, demostrando comparativamente, que las prioridades son diferentes para cada región. Esto es útil para focalización de políticas tanto nivel nacional como departamental, las cuales pueden diferenciar los esfuerzos según los sectores de: educación, salud, servicios públicos y seguridad.



GRÁFICA 18. Mapa 2. Mapas de puntajes en cada dimensión de resultados, 2020



Fuente: SPT-DGPT. Diseño DNP



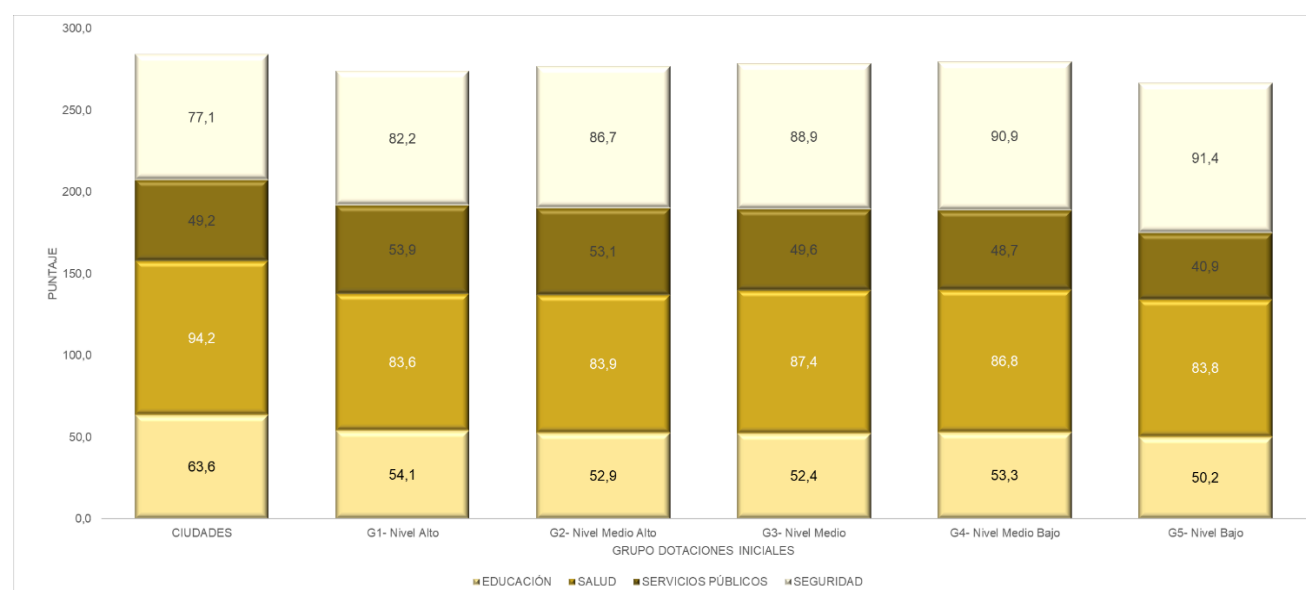
Cada uno de estos retos se debe a situaciones particulares al interior de los indicadores de desarrollo. Por ejemplo, para la dimensión de educación, que está compuesta por coberturas netas de educación media y transición, así como de los puntajes en las pruebas SABER 11, se evidencia que existen brechas en las dos tasas de cobertura entre la ciudad C y G5 con promedios diferenciales entre 83.0% a 61.0% en la cobertura en transición, con relación a la cobertura media neta se evidencia entre las ciudades y el G5 el 55.0% y 46.0% con una diferencia menor de 9%.

Por otro lado, frente a la dimensión de seguridad, se puede observar que el principal problema son los hurtos por cada 10.000 habitantes, ya que esta tasa llega en promedio a 77.5 en Ibagué, mientras que, en el G1 se encuentra en un 55.6%, teniendo en cuenta la variable estandarizada, lo que implica un reto mayor para el grupo de Ciudades y del G-1. (Nivel Alto) G-2 Nivel Medio Alto y G3 Nivel Medio se debe enfocar mayor atención en la aplicación de las políticas de seguridad.

Este tipo de análisis permite identificar retos de manera más precisa y focalizar los recursos en aquellos temas que están generando un mayor rezago. En cualquier momento los municipios podrán consultar todas las variables en cada una de las dimensiones, de manera que el cálculo sea transparente y las acciones para mejorar el desempeño sean mucho más claras.

Analizando la importancia relativa de cada dimensión en el puntaje de resultados, es decir, cuales dimensiones tiene mejores resultados en comparación a los de gestión (Gráfico 13), se observa que los principales retos y fortalezas de los municipios no cambia considerablemente entre los diferentes grupos de dotaciones iniciales, y a su vez no presenta casos críticos. Analizando la importancia relativa de cada dimensión en el puntaje de resultados, es decir, cuales dimensiones tiene mejores resultados en comparación a las demás (Gráfico 16), se observa que los principales retos y fortalezas de los municipios no cambia considerablemente entre los diferentes grupos de dotaciones iniciales, y a su vez no presenta casos críticos (Gráfico 16), en donde alguna dimensión aporte menos del 10% del puntaje final (como si sucedía en gestión). No obstante, existen algunos resultados particulares de cada dimensión en el puntaje final del componente de resultados.

GRÁFICA 19. Importancia de las dimensiones en el indicador de resultados por grupos de Dotaciones iniciales



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC - Dirección Gestión Pública Territorial

Primero, independiente del grupo de dotaciones iniciales, el componente de Servicios Públicos 50.4% es el que menos aporta al puntaje final del componente de resultados (es decir el que presenta mayores rezagos en



comparación a los demás resultados) rezagos en materia de coberturas de agua potable, alcantarillado, energía eléctrica y gas. Esto evidencia que tanto el acceso como la calidad siguen siendo un reto importante en Colombia, independiente del nivel de desarrollo. El caso de la dimensión de educación presenta una cobertura de 53.2% siendo el segundo elemento con mayor rezago en comparación a salud y seguridad, mientras que en el grupo de ciudades el componente con mayores avances es salud, es decir las ciudades presentan altos puntajes de cobertura y acceso, en el resto de municipios el componente que más aporta es el de seguridad. Esto evidencia que los problemas de seguridad se concentran en las ciudades grandes, mientras que, en el resto de municipios esa dimensión presenta resultados relativamente mejores que las otras dimensiones.

4.3 Un premio a la gestión orientada a resultados

Teniendo en cuenta que los resultados de desarrollo no dependen únicamente de la gestión de la Administración local, sino que también dependen de factores históricos y exógenos, la MDM busca premiar a aquellos municipios que vienen mejorando las condiciones de desarrollo frente a su nivel de resultados del año anterior.

En este sentido, se estima el cambio en el puntaje del componente de resultados de cada municipio entre 2019 (línea base) y 2020 (año de medición), es decir, se define si el municipio mejoró o retrocedió en sus resultados de desarrollo con el fin de premiar aquellos municipios con avances en el bienestar de su población.

Esto se utiliza para ajustar la puntuación de gestión, de manera que, aquellos municipios que mejoraron sus resultados (sin importar si estos son bajos o altos en relación con el promedio nacional) obtienen un ajuste positivo en la puntuación de gestión (aumenta la puntuación por obtener mejores resultados), y un ajuste a la baja en caso de que en los resultados hayan retrocedido (disminuye la puntuación por el retroceso en los resultados de desarrollo). Por lo anterior, algunas de las posiciones de los municipios del ranking de gestión cambian al ajustar el puntaje por la consecución o retroceso de los resultados.

La Tabla 9 muestra los municipios que 2020 y 2019, por grupo de dotaciones iniciales mejoraron sus resultados de desarrollo y por ende recibieron un ajuste positivo en su ranking de MDM.

TABLA 9. Municipios que más posiciones mejoran a su indicador luego del premio por resultados

Grupo	Municipio	Ranking gestión	Ranking resultados	Ranking MDM	Cambio posiciones
C	Ibagué	8	12	7	↑ 1
G1	Saldaña	87	118	86	↑ 116
G2	Suarez	39	173	48	↑ 143
G3	San Luis	86	73	72	↑ 81
G4	Planadas	13	128	14	↑ 197
G5	Ningún Municipio	-	-	-	-

Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por su parte, la Tabla 10, muestra aquellos municipios que entre 2020 y 2019 disminuyeron su nivel de bienestar y por ende tuvieron un ajuste negativo en su ranking de gestión. Estos cambios son consecuencia directa de que los municipios tuvieron una contracción importante en sus resultados de desarrollo con respecto a 2019 o, que, en su grupo de dotaciones iniciales, los demás municipios mejoraron más en promedio sus resultados.



TABLA 10. Municipios que más posiciones disminuyeron en su indicador luego del castigo por Resultados

Grupo	Municipio	Ranking gestión	Ranking resultados	Ranking MDM	Cambio posiciones
C	-	-	-	-	-
G1	Flandes	171	191	165	↓ - 76
G2	Cajamarca	188	128	188	-118
G3	Chaparral	165	82	165	-110
G4	Icononzo	159	158	158	↓ -117
G5	Coyaima	145	74	146	↓ -101

Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



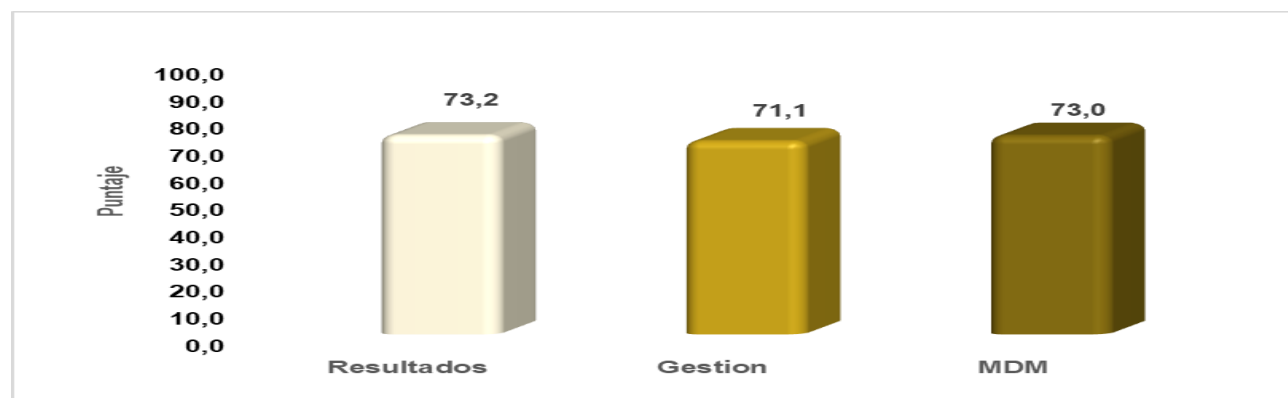
5. RESULTADOS DE DESEMPEÑO MUNICIPAL

5.1 Resultados de la medición del desempeño municipal - MDM Grupo C-Ciudades

Las 13 ciudades son Medellín, Bogotá D.C., Cali, Barranquilla, Pereira, Manizales, Pasto, Ibagué, Cartagena, Bucaramanga, Villavicencio, Montería y Cúcuta, tienen un promedio en las dotaciones iniciales de 90,8, la MDM promedio para las 13 ciudades es de 73,0 puntos, que demuestra que a mayor promedio en las dotaciones iniciales mayor es la MDM.

La MDM para las 13 ciudades es de 73,0 puntos del promedio de los 100 posibles, lo que los ubica en un rango del nivel Alto de desempeño, con un valor superior al promedio Nacional de 50,8. Las 13 Ciudades tienen un desempeño Alto, comparado con el año inmediatamente anterior fue lo que permitió subir el porcentaje en 3,6% pasando de 11 municipios con un desempeño Alto, una con desempeño medio y una con desempeño bajo, a todas las ciudades con desempeño Alto.

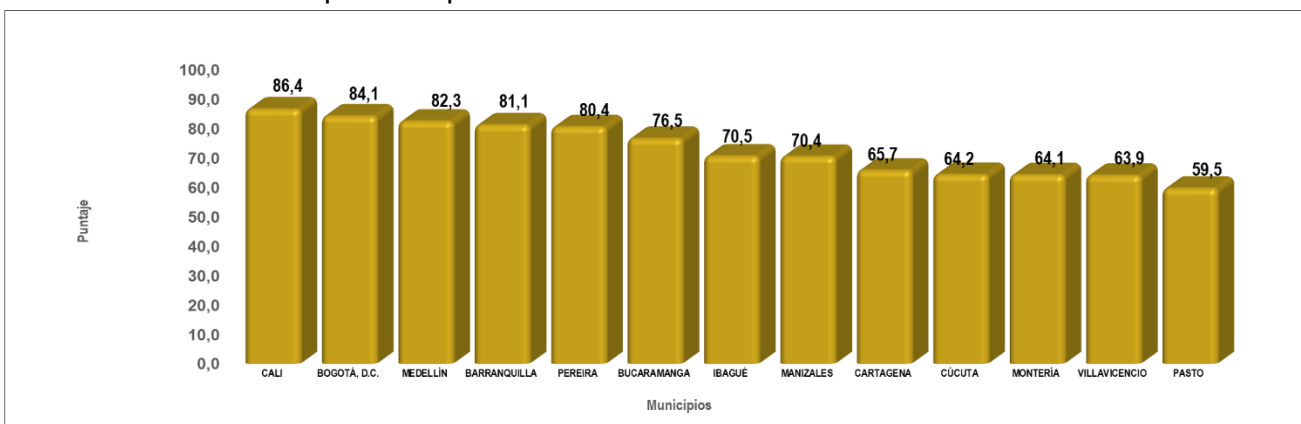
GRÁFICA 20. MDM 2020 Grupo C-Ciudades



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El componente de gestión se ubica con un puntaje promedio de 71,1, aumentó un (0,17) punto por encima de la vigencia 2019, y el componente de resultados que tiene un valor promedio de 73,2 puntos, aumento 4,6 puntos frente al año anterior. El componente de Resultados se calcula mediante el ajuste a Resultados (AR i), en el que se revisa si las ciudades mejoraron o retrocedieron en sus resultados de desarrollo, entre el año inmediatamente anterior (2019) y el año base (2020), se puede decir que con la MDM genera un indicador que es un índice de Gestión ajustados por Resultados.

GRÁFICA 21. Medición Desempeño Municipal Ciudades



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



Dotaciones Iniciales:

Las características de estas ciudades de acuerdo a las dotaciones iniciales de desarrollo, viene dado por unas variables que son la densidad empresarial que su promedio se sitúa en un 22,97%, Con referencia al Valor Agregado per cápita (promedio 4 años) a partir del índice de Importancia Económica relacionada con la contribución per-capita municipal al PIB departamental, es Bogotá el que mayor valor agregado per-capita registra, con \$ 29.789.198; con respecto a la densidad población está relacionada al número de habitantes por kilómetros² en promedio 2.456 habitantes por km² en las 13 ciudades; el porcentaje de personas que residen en la cabecera municipal es de 92,15% en promedio en el grupo y los ingresos tributarios y no tributarios per cápita (promedio 4 años) se situó en \$616.824 por habitante, tal como se evidencia en la siguiente tabla.

TABLA 11. Dotaciones iniciales Ciudades – 2020

Código DANE	Municipio	Grupo Previo	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Cabecera	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Densidad Poblacional *	Dotaciones	Grupo
5001	MEDELLIN	C	\$851.566	23,32	\$22.313.452	2.483.545	1	SI	6417	1	C
8001	BARRANQUILLA		\$995.046	21,66	\$21.051.026	1.243.056	1	SI	7488	1	
11001	BOGOTA D.C		\$1.323.130	16,28	\$29.769.196	7.592.871	1	SI	4731	1	
13001	CARTAGENA		\$724.060	29,49	\$21.001.120	1.003.685	1	SI	1796	1	
17001	CALDAS		\$384.638	26,56	\$15.765.443	440.608	1	SI	924	1	
23001	MONTERIA		\$289.548	45,05	\$9.796.685	498.858	1	SI	164	1	
50001	VILLAVICENCIO		\$371.233	17,66	\$14.615.547	538.824	1	SI	406	1	
52001	PASTO		\$408.261	21,83	\$13.890.794	392.748	1	SI	347	1	
54001	CUCUTA		\$304.902	21,27	\$11.562.832	749.197	1	SI	682	1	
66001	PEREIRA		\$646.749	19,34	\$17.973.882	472.406	1	SI	673	1	
68001	BUCARAMANGA		\$611.862	13,52	\$24.062.916	595.635	1	SI	3868	1	
73001	IBAGUE		\$377.003	18,96	\$15.283.284	536.087	1	SI	373	1	
76001	CALI		\$730.716	23,71	\$17.842.332	2.241.491	1	SI	4061	1	
Promedio Grupo C			\$616.824	22,97	\$18.071.424	1.445.309			2456		

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

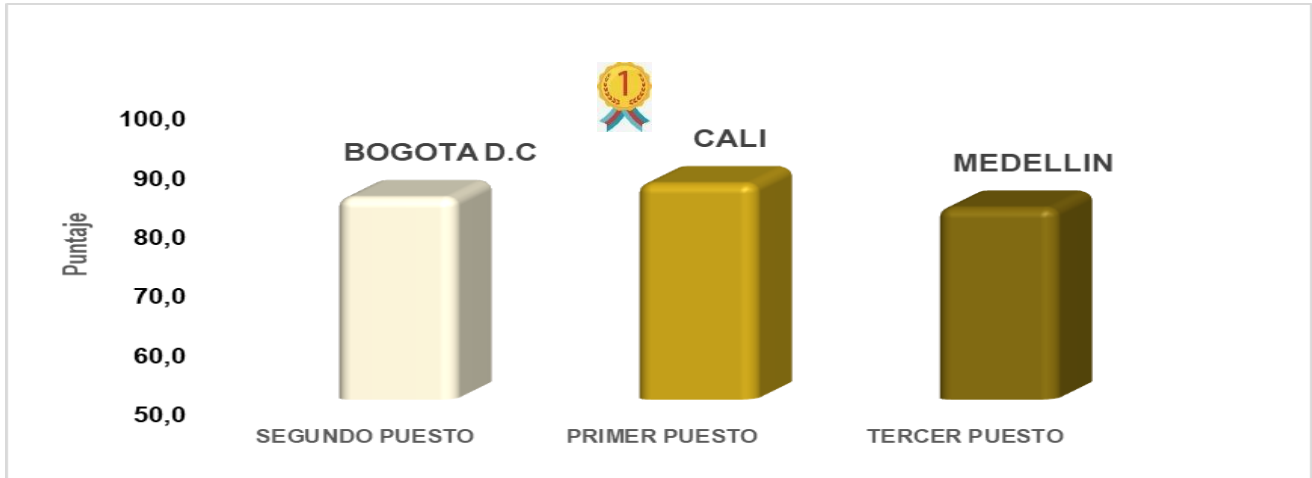
Analizando los resultados obtenidos en el Ranking de la MDM de las 13 Ciudades, se evidencia que el pódium quedo conformado para la presente vigencia de la siguiente manera: Cali primer puesto con un porcentaje de 86,45, es importante resaltar que esta ciudad continua con su ubicación , segundo puesto para la Ciudad de Bogotá con un porcentaje de 84,08 ciudad de resaltar la cual no estaba en el año anterior dentro del pódium y el tercer puesto lo ocupó la Ciudad de Medellín con un puntaje de 82,32 ciudad que baja un puesto pasando de un segundo lugar a un tercero. La Ciudad de Ibagué se ubicó en el puesto número 7 con un puntaje de 70,47, ascendiendo 01 puestos dentro del ranking de las ciudades en la MDM.

Es de resaltar que a su vez la ciudad de Ibagué ocupa a nivel departamental el puesto 2. Se puede evidenciar que existe una alta diferencia entre las ciudades homogéneas, entre ellas encontramos la ciudad de Cali con el máximo puntaje 86,45 puntos la cual contrasta con la ciudad de Pasto con el mínimo puntaje 59,53 puntos en la MDM 2020, la diferencia presentada entre estas ciudades es de 26.92 puntos, situación ésta que refleja un mayor reto para la ciudad con menor calificación, especialmente en los términos de Gestión-Gobierno Abierto y Transparencia y Movilización de Recursos. Es importante resaltar que la Ciudad de Ibagué-Capital del Tolima se ubicó en el puesto número 7 con una evaluación del 70,47% quedando por encima de ciudades como, Manizales, Cartagena, Cúcuta, Montería, Villavicencio y Pasto; la diferencia presentada entre la ciudad de Ibagué y la ciudad de Cali fue de 16 puntos, situación ésta que refleja un mayor reto para la ciudad capital del Tolima especialmente en los términos de Gestión-Movilización de Recursos y uso de instrumentos de ordenamiento Territorial.

Las 13 ciudades del país, se ubicaron por encima de la media nacional en la MDM la cual alcanzo un puntaje de 50,8.



GRÁFICA 22. Pódium Ciudades

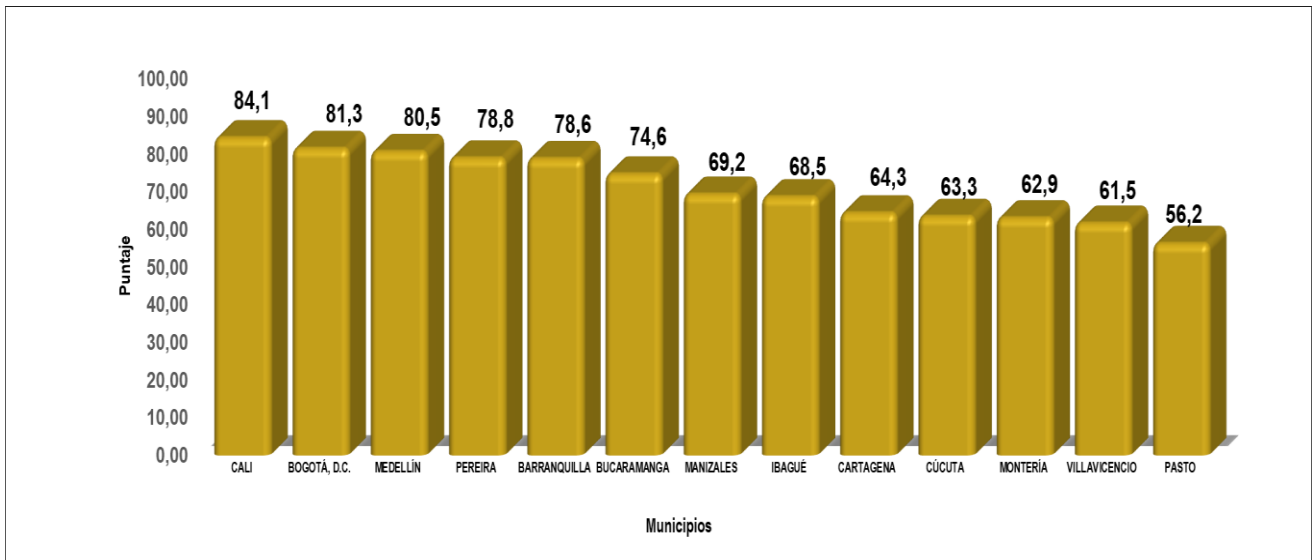


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Componente de Gestión – Ciudades

Analizado el componente de Gestión de las Ciudades se pudo evidenciar un promedio de 71,1, con un incremento de 0,17 puntos más que la vigencia 2019, la Ciudad que lleva la delantera es Cali con 84,1 puntos, el segundo puesto fue para la ciudad de Bogotá con 81,3 puntos, en este grupo de Ciudades las cuales tienen unas dotaciones relativamente altas tienen mayores retos que los grupos de municipios, debido a que su falencia no es propiamente dicha la movilización de recursos, si no, el uso de Instrumentos de Ordenamiento Territorial, dimensión que obtuvo el menor puntaje 57,4. De las trece ciudades de la MDM, Ibagué obtuvo un puntaje el componente de Gestión de 68,5 decreciendo en 2,7 puntos frente a la vigencia inmediatamente anterior, de igual manera decreció 2,6 puntos porcentuales de la media alcanzada por el grupo de ciudades; su menor puntaje lo obtuvo en la dimensión de Movilización de Recursos Territorial, ocupando el puesto 9 dentro de las 13 ciudades con 48,9, puntos porcentuales. La ciudad capital del Tolima debe enfrentar tres (3) retos para superar sus indicadores, tales como: 1. Ingreso Tributario y no Tributario sin recaudo OT, 2. Recaudo por Instrumentos de OT y 3. % de Inversión Financiada con Recursos Propios, especialmente ésta última ya que del 100% a alcanzar solo logró el 6,9%.

GRÁFICA 23. Gestión - Ciudades

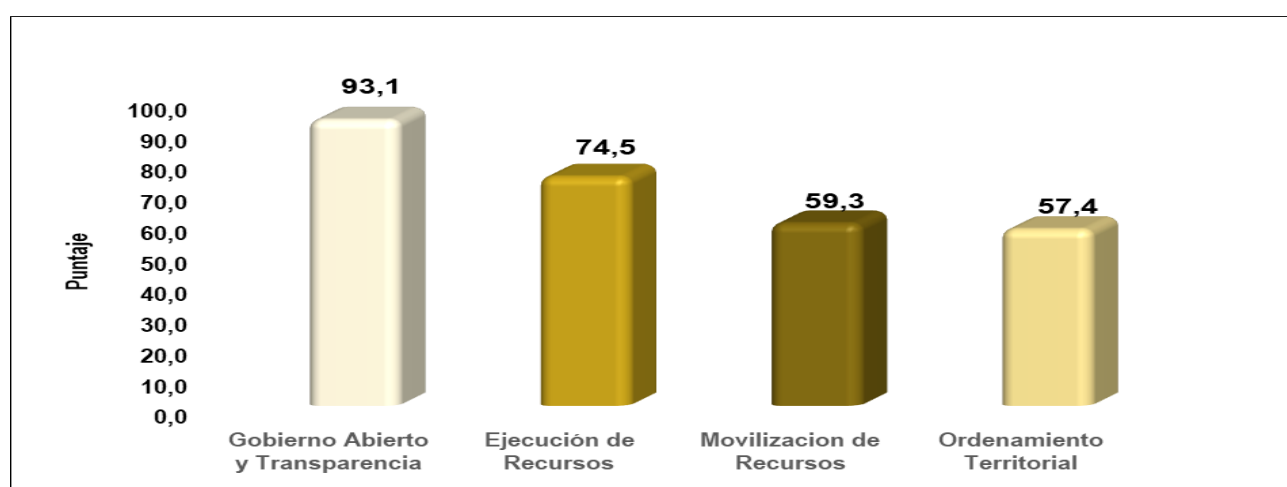


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



Dentro de los 4 subcomponentes de los que conforman el componente de Gestión, se evidencia que en el subcomponente de Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial tiene un promedio de 57,4 puntos, siendo éste el más bajo de los subcomponentes de Gestión, lo que exige que las Administraciones locales realicen gestiones de recaudo mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial, seguido de Movilización de Recursos con 59,3 puntos que conlleva a reforzar lo correspondiente a recaudo de ingresos tributarios y no tributarios que permita tener un mayor valor de recursos propios que se pueda dirigir a la inversión; el subcomponente de Ejecución de Recursos obtuvo un puntaje de 74,5, siete puntos por debajo del resultado obtenido en el año 2019, el cual fue de 82%, no obstante sin importar el nivel de dotaciones iniciales la dependencia de los recursos del nivel Nacional es alto, por tal razón para el grupo de Ciudades su mayor reto es la gestión en los proyectos de regalías; de otro lado, el mejor componente de Gestión es el de gobierno abierto y transparencia con un puntaje de 93,1% diez puntos por encima de la vigencia anterior, donde es importante resaltar que la Ciudad de Ibagué logró en esta dimensión el 100 sobre 100.

GRÁFICA 24. Componente de Gestión -Ciudades



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

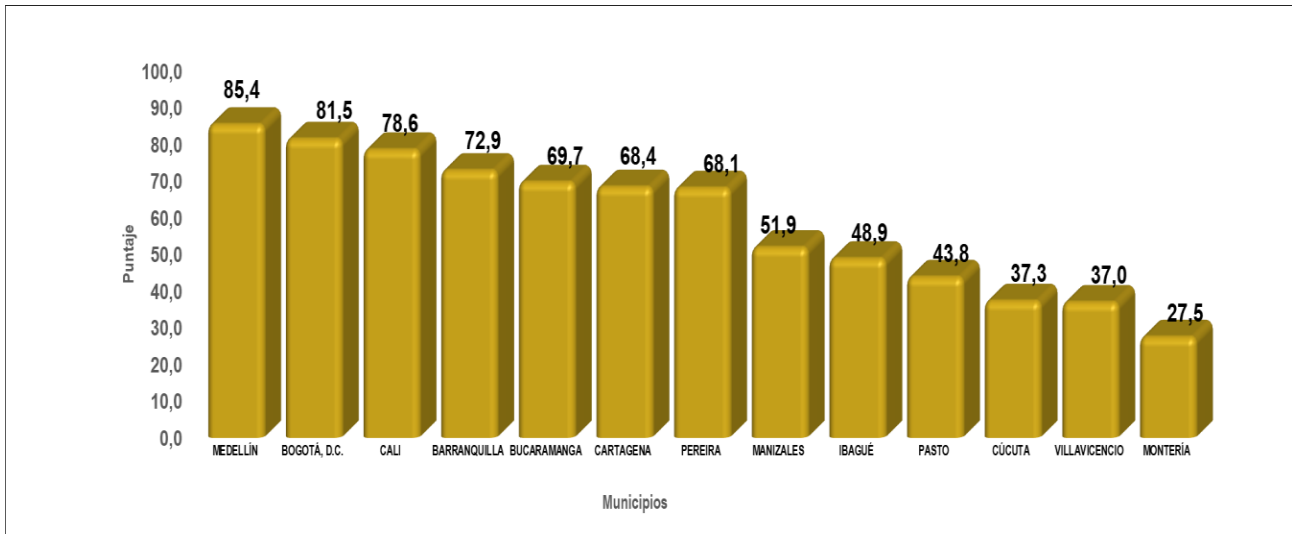
Movilización de Recursos

El indicador de movilización de recursos de las Ciudades, tiene un promedio de 59,3 puntos, como ya se había anotado anteriormente en el grupo de Ciudades, la generación de recursos propios tiene un peso importante. La ciudad de Ibagué alcanzó una evaluación de 48,9 puntos porcentuales, cuatro (4.9) puntos menos que el año inmediatamente anterior, encontrándose por debajo de la media de estas 13 Ciudades y a 36.5 puntos por debajo de la ciudad líder (Medellín). Así las cosas, la ciudad de Ibagué dentro de éste grupo debe crear estrategias para el mejoramiento del recaudo de ingresos propios y así generar más inversión social.

La mejor Ciudad en este componente es Medellín con un puntaje de 85,4% seguido de la Ciudad de Bogotá con 81,5 puntos.

De otro lado las Ciudades con menor calificación fueron Pasto, Cúcuta, Villavicencio y Montería con 43,8, 37,3, 37,0 y 27,5 respectivamente, muy por debajo de la media del grupo de las 13 Ciudades (59,3%), lo que significa que deben realizar esfuerzos para mejorar este indicador, como el de dar cumplimiento de la programación inicial de los proyectos del SGR, no obstante vale la pena resaltar que cinco (5) ciudades no reciben ingresos de regalías tales como, Medellín, Manizales, Pereira, Bucaramanga e Ibagué. También es necesario adelantar acciones de austeridad en el gasto público y mejorar el recaudo de impuesto que permita obtener mayores recursos propios que se puedan dirigir a la inversión social y por otra parte ejecutar los recursos de las transferencias y los de cofinanciación según los Planes de Desarrollo Territorial -PDT.

GRÁFICA 25. Gestión Movilización de Recursos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En este sentido, para la vigencia 2020, se tiene un promedio de \$ 439,530,0 para las ciudades en el ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT, por su parte la sumatoria del recaudo por instrumentos de OT (per cápita) es de \$ 183,805,4, siendo la ciudad de Bogotá con mayores valores de recaudo en las dos variables ya señaladas. De otro lado la ciudad de Medellín cuenta con el mayor porcentaje de inversión con recursos propios logrando un 56,3%. La inversión financiada con los recursos propios en las ciudades alcanzó un promedio de 20,1%; Para el caso de la ciudad de Ibagué, se refleja un bajo porcentaje en esta variable, alcanzando solo el 6,9%, conllevando éste resultado a un bajo porcentaje de inversión financiado con recursos propios lo que deja entrever que aún la ciudad de Ibagué, siendo un municipio de primera categoría, depende de las transferencias de la Nación para la inversión social.

TABLA 12. Movilización de Recursos Ciudades- 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION MOVILIZACION DE RECURSOS			
			Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilizacion de Recursos
MEDELLÍN	C	GRUPO C Ciudades	565.723	271.213	56,3%	85,42
BARRANQUILLA			735.922	214.419	18,7%	72,91
BOGOTÁ, D.C.			903.408	385.307	44,4%	81,46
CARTAGENA			443.092	205.583	14,3%	68,39
MANIZALES			289.795	142.809	18,6%	51,92
MONTERÍA			226.635	63.182	1,6%	27,49
VILLAVICENCIO			292.502	85.364	4,4%	36,96
PASTO			328.136	100.839	9,3%	43,83
CÚCUTA			272.283	85.070	9,8%	37,31
PEREIRA			432.097	256.535	15,7%	68,11
BUCARAMANGA			406.606	192.353	25,8%	69,73
IBAGÜE			270.498	154.876	6,9%	48,88
CALI			547.194	231.919	35,7%	78,56
PROMEDIO GRUPO C			439.530,0	183.805,4	20,1%	59,3

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

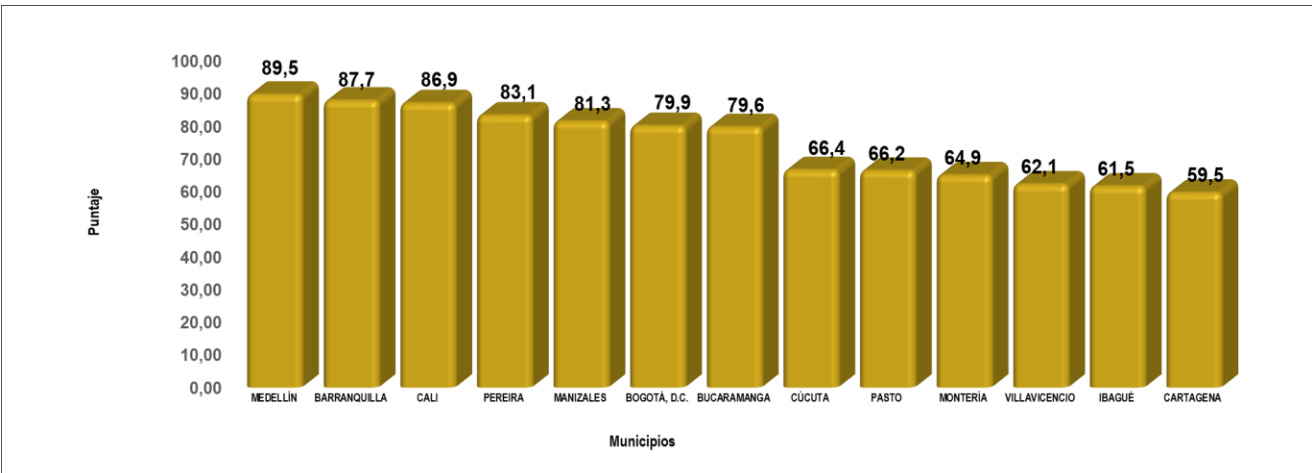
Ejecución de recursos:

Con respecto a la Ejecución de Recursos la mayor proporción la tiene el porcentaje de ejecución del SGP que tiene un promedio de 95,6 %, seguido del porcentaje de ejecución de otras fuentes donde alcanzó un porcentaje de 76,4 %, el porcentaje de ejecución de recursos propios con un 63,%, y el promedio más bajo fue de 48,1% en



lo que tiene que ver con el cumplimiento del plazo inicial en los proyectos del Sistema General de Regalías – SGR, no obstante mejoro en trece (13.1) puntos frente a la vigencia inmediatamente anterior. En ejecución de recursos la ciudad más eficiente fue Medellín quien ejecutó el 84,6% de ingresos propios, el 98,6% de recursos del SGP en cada uno de los componentes como Alimentación Escolar, Educación, Salud, Deporte, Cultura, Primera Infancia y Propósito General Libre y Forzosa Inversión.

GRÁFICA 26. Ejecución de Recursos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Es necesario precisar que la ciudad de Ibagué presenta un decrecimiento de porcentaje de ejecución con recursos propios donde obtuvo un 36,1% alejándose de la ciudad líder en 48.5 puntos, en éste sentido la ciudad capital del Tolima dentro del grupo de las 13 ciudades no logra superar ninguna ciudad quedando en el ultimo puesto, De otro lado se denota una importante ejecución del SGP en la ciudad de Ibagué, donde logró alcanzar el 90% y con relación al cumplimiento al plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR para la ciudad de Ibagué no aplica debido a que no recibe dichos recursos

TABLA 13. Ejecución de Recursos Ciudades – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION EJECUCION DE RECURSOS				
			% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
MEDELLÍN	C	GRUPO C Ciudades	98,6%	84,6%	85,2%		89,49
BARRANQUILLA			97,2%	68,2%	85,4%	100,0	87,68
BOGOTÁ, D.C.			95,8%	78,5%	65,5%		79,94
CARTAGENA			94,1%	58,2%	85,8%	0,0	59,54
MANIZALES			97,9%	62,1%	83,9%		81,31
MONTERÍA			91,4%	36,7%	66,7%	64,5	64,86
VILLAVICENCIO			94,1%	40,0%	75,5%	38,8	62,09
PASTO			97,3%	65,6%	68,8%	33,3	66,24
CÚCUTA			96,1%	77,2%	92,5%	0,0	66,45
PEREIRA			96,4%	77,7%	75,3%		83,15
BUCARAMANGA			97,3%	70,2%	71,3%		79,59
IBAGUÉ			90,0%	36,1%	58,3%		61,45
CALI			96,0%	72,6%	79,0%	100,0	86,89
PROMEDIO GRUPO C			95,6%	63,7%	76,4%	48,1	74,5

Fuente: DNP Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

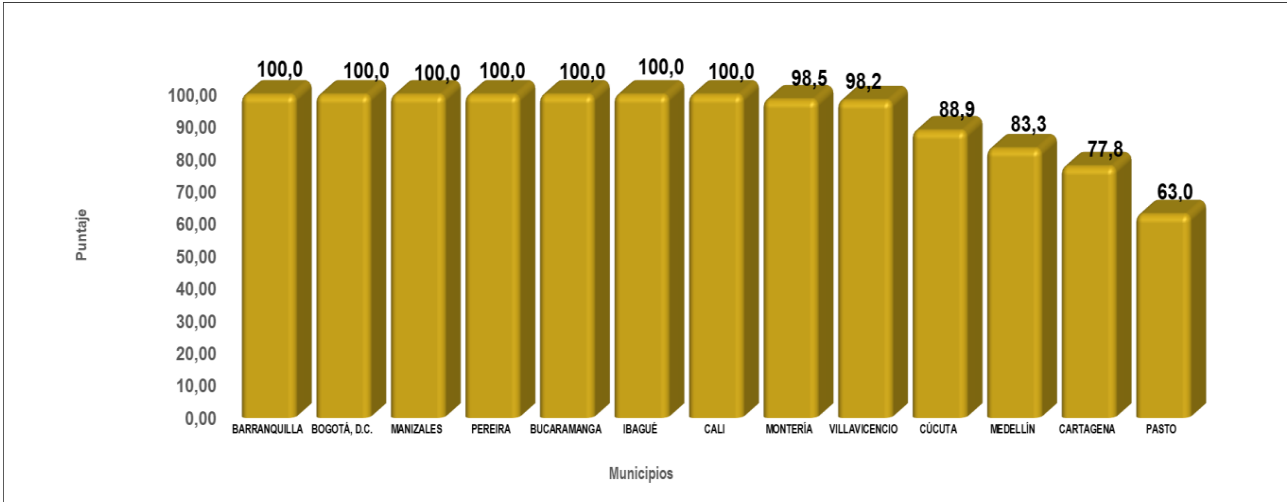
Gobierno Abierto y Transparencia:

Se tiene para este indicador un promedio de 93,1 puntos dentro de las 13 ciudades, ubicándose en el subcomponente más representativo del componente de Gestión; esta calificación obedece a que once (11) ciudades están con calificación superior a los 80 puntos, es necesario mencionar que la ciudad de Ibagué obtuvo el 100%, ubicándose por encima de ciudades como Montería, Villavicencio, Cúcuta y Medellín entre otras. De



otro lado la ciudad que menor puntaje obtuvo por esto concepto fue la ciudad de Pasto con 63,0%.

GRÁFICA 27. Gobierno abierto y transparencia Ciudades-2020



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, el promedio fue de 93,1% en el grupo de las 13 ciudades, el logro de esta calificación obedeció principalmente al subcomponente de Atención al Ciudadano el cual logró un 100 %, seguido de Organización de la Información 88,7% y su promedio más bajo lo ocupó la Rendicion deCuentas con un 89,4%. Éste componente aumentó 10.3 puntos, en la actual vigencia, teniendo en cuenta que en el 2019 alcanzó el 82,8%. La capital musical de Colombia alcanzó los 100 puntos en esta dimensión

TABLA 14. Gobierno abierto y transparencia Grupo C - 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION - GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA			
			Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
MEDELLÍN	C	GRUPO C Ciudades	100,0%	50,0%	100,0%	83,33
BARRANQUILLA			100,0%	100,0%	100,0%	100,00
BOGOTÁ, D.C.			100,0%	100,0%	100,0%	100,00
CARTAGENA			66,7%	66,7%	100,0%	77,78
MANIZALES			100,0%	100,0%	100,0%	100,00
MONTERÍA			100,0%	95,5%	100,0%	98,48
VILLAVICENCIO			100,0%	94,7%	100,0%	98,22
PASTO			0,0%	88,9%	100,0%	62,96
CÚCUTA			100,0%	66,7%	100,0%	88,89
PEREIRA			100,0%	100,0%	100,0%	100,00
BUCARAMANGA			100,0%	100,0%	100,0%	100,00
IBAGUÉ			100,0%	100,0%	100,0%	100,00
CALI			100,0%	100,0%	100,0%	100,00
PROMEDIO GRUPO C			89,7%	89,4%	100,0%	93,1

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial:

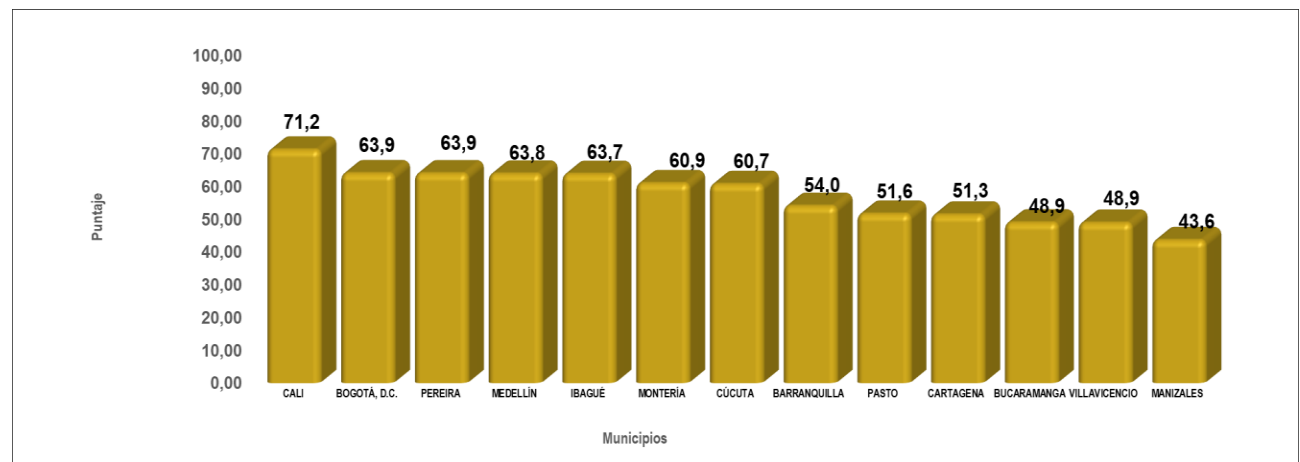
En este subcomponente se tiene en cuenta el uso de las cuatro fuentes de recaudo de ordenamiento territorial que son el predial, delineación urbana, valorización y plusvalía. La ciudad mejor posicionada fue Cali con 71,2 puntos y los últimos 3 lugares fueron para Bucaramanga, Villavicencio y Manizales, con puntuaciones de 48,9, 48,9, y 43,6 respectivamente.

En el uso de instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial, es necesario prestar gran cuidado por parte de las administraciones locales en realizar gestiones tributarias para no depender únicamente del impuesto predial, sino que por el contrario se gestione el cobro de impuestos como delineación urbana, valorización y plusvalía



que no se utilizan en algunas de las 13 ciudades, para lo cual se hace necesario tener POT y catastros actualizados.

GRÁFICA 28. Ordenamiento Territorial



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el subcomponente de Instrumentos del ordenamiento territorial – OT, en las ciudades que se tiene una tasa efectiva de recaudo en promedio de 5,5 lo que indica que si bien las ciudades hacen el recaudo del impuesto predial, se debe realizar el catastro de predios que permita tener avalúos actualizados, la ciudad de Medellín presenta la mayoría de los catastros actualizados, de igual manera se puedan llevar procesos y gestiones de cobro persuasivo.

La ciudad de Ibagué alcanzó un puntaje de 63,73 aumentando 11.24 puntos respecto a la calificación obtenida en la vigencia anterior, situándose en el puesto numero 5 de las 13 Ciudades; de igual manera se puede evidenciar que de los cuatro instrumentos denominados de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía) utilizó los 4, es decir uno mas que el año inmediatamente anterior, obteniendo un 100 %, lo que indica que la ciudad de Ibagué obtuvo grandes retos en cuanto al uso de los 4 indicadores, aun así, debe fortalecer sus ingresos propios para la redistribución equitativa de la ciudad en proyectos de inversión.

TABLA 15. Instrumentos de ordenamiento territorial Ciudades-2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION -ORDENAMIENTO TERRITORIAL		
			Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
MEDELLÍN	C	GRUPO C Ciudades	12,4	50,0%	63,82
BARRANQUILLA			5,3	75,0%	53,99
BOGOTÁ, D.C.			4,5	100,0%	63,93
CARTAGENA			4,4	75,0%	51,35
MANIZALES			5,9	50,0%	43,57
MONTERÍA			3,5	100,0%	60,91
VILLAVICENCIO			3,6	75,0%	48,86
PASTO			4,5	75,0%	51,60
CÚCUTA			3,4	100,0%	60,65
PEREIRA			8,5	75,0%	63,91
BUCARAMANGA			3,7	75,0%	48,93
IBAGÜE			4,4	100,0%	63,73
CALI			6,8	100,0%	71,15
PROMEDIO GRUPO C			5,5	80,8%	57,4

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

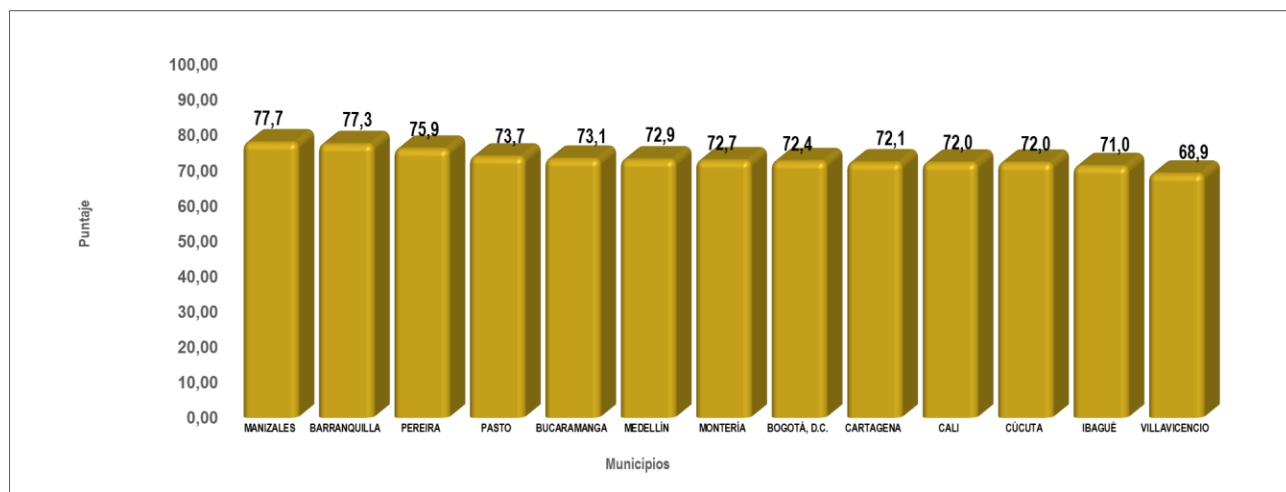
Componente de Resultados – Ciudades

En el grupo de ciudades, Manizales alcanzó el mayor puntaje en la medición, el cual ascendió a 77,7 manteniéndose en el primer lugar de éste componente por tercer año consecutivo, en el segundo lugar se encuentra la ciudad de Barranquilla, y en tercer lugar se ubicó la ciudad de Pereira con 75,9 puntos, lo que refleja



que son ciudades donde se tiene un mejor bienestar de la población comparado con las demás ciudades. La ciudad de Ibagué se encuentra en la posición número 12 con un porcentaje de 71,0 descendiendo 1 puesto frente al año inmediatamente anterior.

GRÁFICA 29. Componente de Resultados



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponentes del indicador de Resultados

Las ciudades del País tienen un comportamiento en lo referente a resultados muy bajo en la Educación, no obstante para la presente vigencia incremento un 1 punto porcentual obteniendo un 60,2, se evidencia en éste grupo de ciudades que su mayor reto se encuentra en la prueba Saber 11-Matemáticas, donde solo alcanzó el 53.3%.

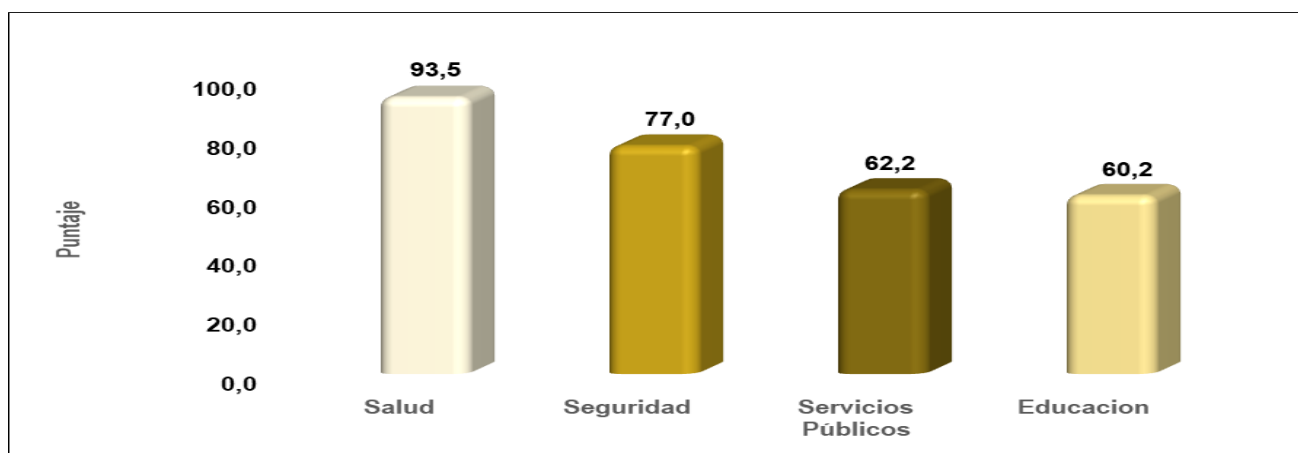
El subcomponente de servicios públicos obtuvo 62,2 puntos promedio entre las 13 ciudades, esta calificación es relativamente baja para lograr el 100%, en este sentido se obliga a las ciudades, especialmente a Ibagué, Cúcuta y Cartagena que ocuparon los tres últimos lugares en este indicador, estas ciudades deben apostarle al uso de proyectos tipo, a la inversión en infraestructura de impacto regional y a las conexiones alternativas.

Las ciudades tienen un promedio de 24,7 hurtos por cada 10 mil habitantes, más que los municipios, lo evidencia dicha tasa ya que su valor fue de 75,3 lo que evidencia un incremento de 15.1 puntos porcentuales frente al año inmediatamente anterior, lo que indica que ha desmejorado dicho indicador, la ciudad de Ibagué obtuvo un 77,5 indicador que refleja un aumento de 18.6 puntos frente a la vigencia 2019, no obstante deben encaminar sus esfuerzos a la creación de planes de seguridad y convivencia ciudadana. A crear programas de integración social y educación ciudadana, como también mejorar las iluminarias de los espacios públicos.

De otro lado, es importante mencionar que entre el grupo de ciudades, la variable correspondiente a salud obtuvo un porcentaje de 93,5%, logrando aumentar un 0.3 punto porcentual frente a la vigencia anterior

GRÁFICA 30. Sub-componente de Resultados





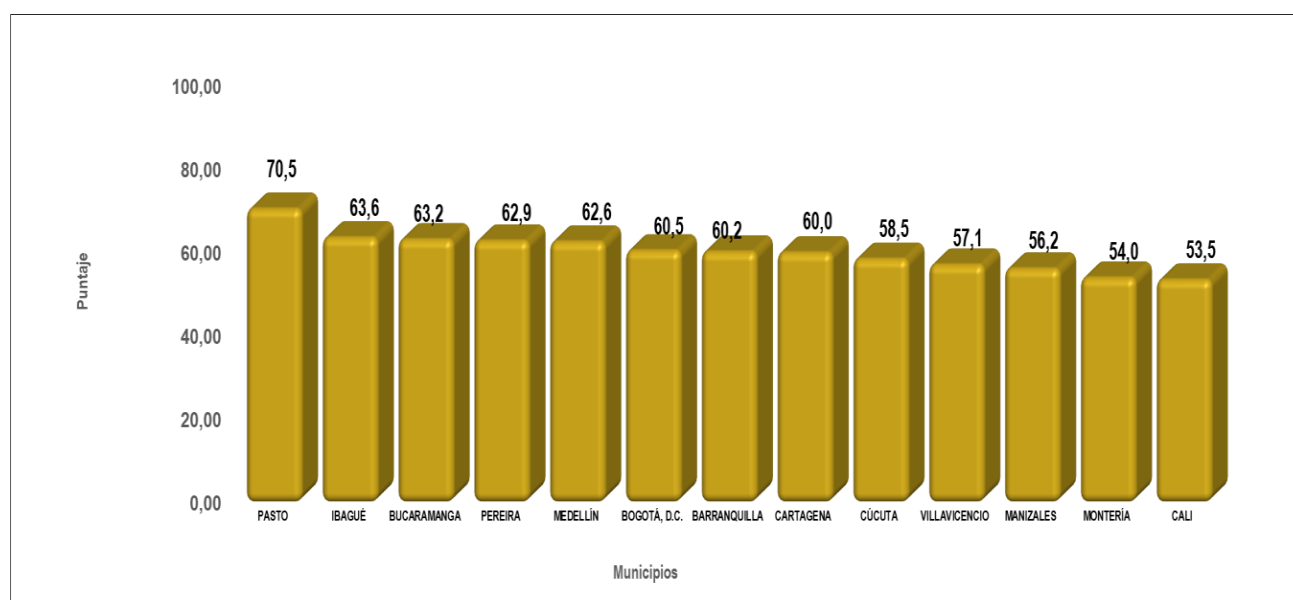
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente de Educación:

En el subcomponente de Educación la ciudad de Pasto ocupa el primer lugar dentro de las ciudades, con un 70,5% de cobertura ocupando este lugar por segundo año consecutivo, seguido por la ciudad de Ibagué con 63,6%, y el tercer lugar en éste subcomponente lo obtuvo la ciudad de Bucaramanga con 63,2%; estas ciudades deben de tener gran atención en lo referente a la cobertura educativa y la calidad educativa, en el cual se tiene un reto importante.

La ciudad de Ibagué alcanzó un puntaje de 63,6 logrando aumentar 0.2 puntos porcentuales frente a la vigencia inmediatamente anterior, obedeciendo esta situación a que aumentó la cobertura de transición en un 83,0%.

GRÁFICA 31. Subcomponente de Educación



Fuente: DNP-Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – DGPT

Por otra parte en cuanto a la cobertura media neta se tiene un promedio de 53,7% en las 13 ciudades, pese a ser un valor bajo está por encima del promedio nacional de 43,6%; lo que amerita un gran reto a las ciudades para mejorar los resultados en esta variable, tales como mejorar los programas de capacitación docente, mejorar la infraestructura educativa y revisar subsidios a la demanda y oferta en educación media, en especial atención para las ciudades de Montería y Cúcuta con coberturas de 48,0%, y Cali con 47,0%.



En la cobertura en transición para las 13 ciudades logro un promedio de 73,2 aumentando en un (1) punto porcentual frente a la vigencia inmediatamente anterior, donde preocupa la cobertura baja en las ciudades de Montería y Cali con porcentajes de 61,0 y 60,0% respectivamente. La ciudad de Ibagué alcanzó un porcentaje de 83,0 superando la media nacional en educación.

En las pruebas SABER matemáticas grado 11, con un valor promedio de ciudades de 53,3 puntos, la ciudad que logro ubicarse con el más alto porcentaje fue Bucaramanga con 57,8% seguida de Pasto con 55,4%, no obstante, también requiere de atención y direccionar políticas para mejorar la calidad, en el indicador de pruebas saber 11 matemáticas. La ciudad de Ibagué logró alcanzar un 52,2% situándose por encima del promedio nacional y a 5.6 puntos de alcanzar el líder de éste subcomponente. En cuanto a pruebas SABER lenguaje, con un promedio en las 13 ciudades fue de 54,3 puntos, entre las trece ciudades el puntaje oscila entre 51,1 y 57,2, significando una estandarización en éste componente.

TABLA 16. Resultados de Educación Ciudades - 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS EDUCACION				
			Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2020
MEDELLÍN	C	GRUPO C Ciudades	52,0%	50,7	53,2	84,0%	62,64
BARRANQUILLA			57,0%	52,1	53,4	71,0%	60,24
BOGOTÁ, D.C.			57,0%	55,3	55,8	69,0%	60,52
CARTAGENA			57,0%	49,1	51,1	73,0%	60,03
MANIZALES			49,0%	54,2	55,0	65,0%	56,19
MONTERÍA			48,0%	52,2	53,9	61,0%	54,01
VILLAVICENCIO			51,0%	54,2	54,5	66,0%	57,11
PASTO			63,0%	55,4	55,6	93,0%	70,51
CÚCUTA			48,0%	54,7	54,3	73,0%	58,51
PEREIRA			58,0%	52,9	54,3	77,0%	62,86
BUCARAMANGA			56,0%	57,8	57,2	76,0%	63,17
IBAGUÉ			55,0%	52,2	53,7	83,0%	63,64
CALI			47,0%	52,6	54,6	60,0%	53,54
PROMEDIO GRUPO C			53,7%	53,3	54,3	73,2%	60,2

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

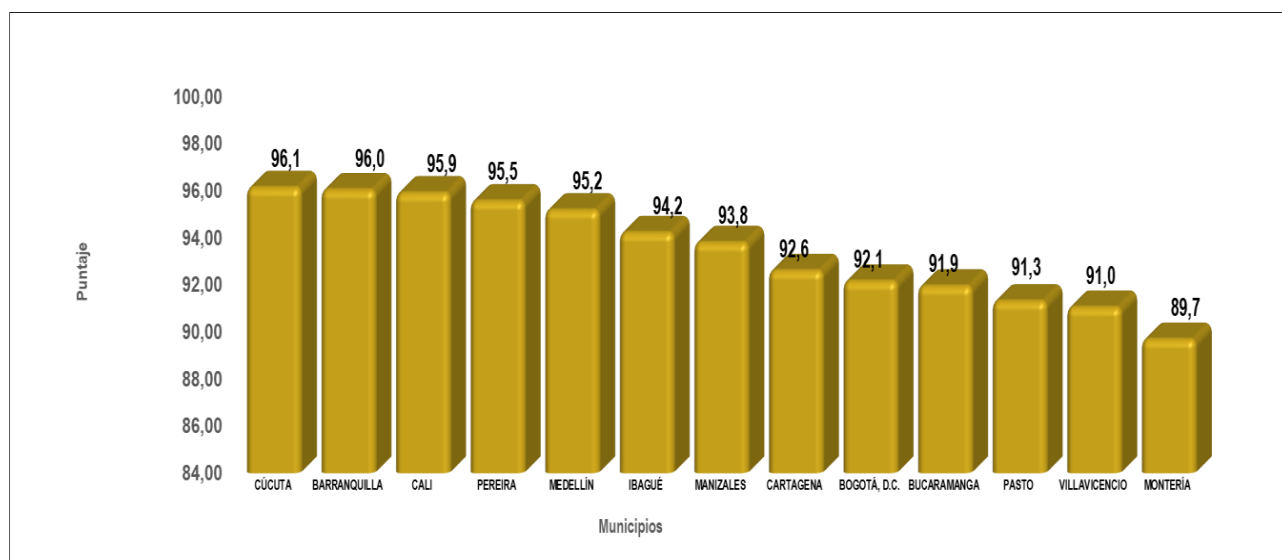
Subcomponente de Salud:

En cuanto a salud las 13 ciudades alcanzaron un promedio de 93,5 puntos, muy cerca de lograr el 100%, dicha calificación se ubica por encima del promedio nacional 84,6; la ciudad de Cúcuta se ubica en el primer lugar con 96,1, seguido de Barranquilla con un 96,0, la ciudad de Ibagué se ubicó en el puesto 6 con un porcentaje de 94,2 manteniendo su posición con la del año anterior.

Las coberturas en salud para las 13 ciudades tienen un promedio de 99,5%, se evidencia que en este indicador de las 13 ciudades 11 se encuentran en un 100%; solo las ciudades de Villavicencio y Manizales se encuentran con la cobertura al 98,8 y 94,4 respectivamente.

GRÁFICA 32. Subcomponente de Salud





Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente se tiene un promedio de las ciudades de 92,3% por encima del promedio nacional de 91,1%, La ciudad de Cúcuta logro obtener el 100% de la cobertura, seguida de Pereira y Manizales ambas ciudades con un 98,1%. La ciudad de Ibagué continúa con un 94,9 de cobertura en vacunación pentavalente.

Con respecto a mortalidad Infantil en menores de un año, se tiene una calificación promedio de 11,3 lo que indica una disminución de 10 puntos porcentuales frente a la vigencia anterior, por mil nacidos vivos, entre las 13 ciudades, aun así requiere tomar acciones conjuntas entre las ciudades, la Secretarias de Salud, el Gobierno departamental y Ministerio de Salud con el fin de mejorar este índice que afecta a la población infantil de estas ciudades. El indicador de mortalidad infantil más alta la ocupa la ciudad de Montería con 15,6 puntos y la másbaja la ciudad de Bucaramanga con un 8,2; Ibagué se ubicó con un porcentaje de 12,3 en esta tasa de mortalidad infantil en menores de un año por mil nacidos vivos.

TABLA 17. Resultados de Salud Ciudades - 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS SALUD			
			Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	Salud 2020
MEDELLÍN	C	GRUPO C Ciudades	100,0%	94,0%	8,5	95,15
BARRANQUILLA			100,0%	96,8%	8,8	96,01
BOGOTÁ, D.C.			100,0%	89,3%	12,9	92,14
CARTAGENA			100,0%	89,6%	11,9	92,59
MANIZALES			94,4%	98,1%	11,2	93,77
MONTERÍA			100,0%	84,6%	15,6	89,67
VILLAVICENCIO			98,8%	86,8%	12,5	91,03
PASTO			100,0%	87,1%	13,2	91,30
CÚCUTA			100,0%	100,0%	11,7	96,10
PEREIRA			100,0%	98,1%	11,5	95,54
BUCARAMANGA			100,0%	84,0%	8,2	91,93
IBAGÜE			100,0%	94,9%	12,3	94,19
CALI			100,0%	96,7%	9,0	95,88
PROMEDIO GRUPO C			99,5%	92,3%	11,3	93,5

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente de Servicios Públicos:

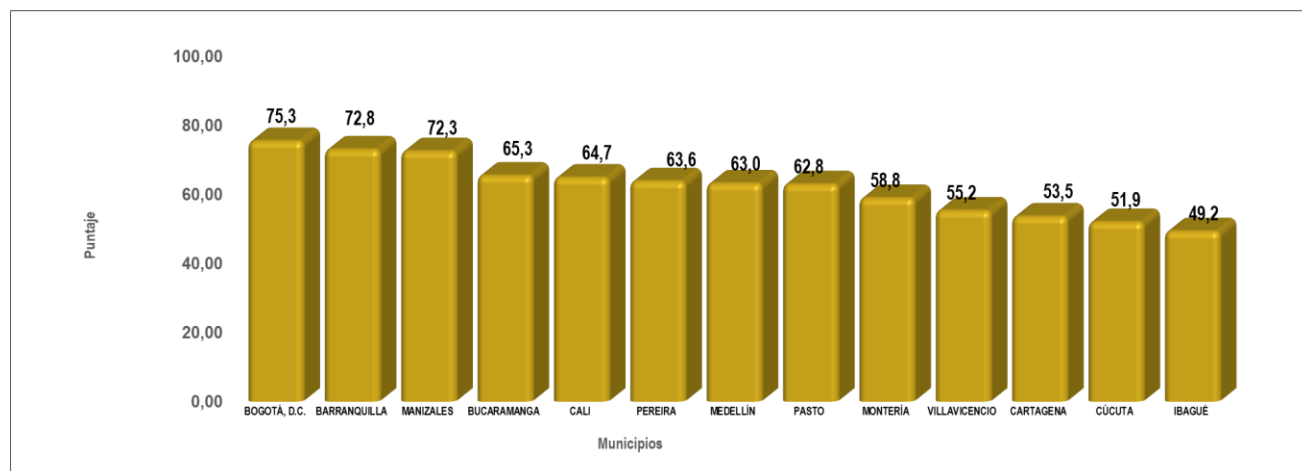
En servicios públicos el promedio de este subcomponente es de 62,2 puntos, los valores que están por debajo de éste promedio son Montería, Villavicencio, Cartagena, Cúcuta, e Ibagué con valores de 58,8, 55,2, 53,5, 51,9, y 49,2 respectivamente, situación que amerita gran atención en la adopción de políticas públicas que mejoren la cobertura en los servicios que mide este subcomponente en especial lo referente a la penetración de internet



(banda ancha residencia) y del alcantarillado, especialmente la Ciudad de Ibagué, quien ocupa el último lugar en ésta dimensión.

En este subcomponente se destacan las ciudades de Bogotá, Barranquilla y Manizales encontrándose entre los rangos de 75,3 a 72,3 de puntuación.

GRÁFICA 33. Subcomponente de Servicios públicos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Comparando la cobertura de electrificación rural de las 13 ciudades entre las vigencias 2017, 2018 y 2019 se evidencia que se mantenía el promedio durante éstos 3 años consecutivos, cambiando para la presente vigencia con una calificación de 94,1 presentando una disminución de 1.3 puntos. Las ciudades de Medellín, Barranquilla, Bogotá, Pasto y Bucaramanga lograron el 100% contrasta estos puntajes con las ciudades de Ibagué con 73,6% y Cúcuta con 61,2 siendo ésta ciudad la de menor puntuación.

El promedio en Cobertura en alcantarillado, de las ciudades es de 69,4% presentando una disminución de 1.6 puntos porcentuales frente a la vigencia inmediatamente anterior, las ciudades de Manizales, Barranquilla y Bogotá superan el 95,5% mientras que las ciudades de Montería y Cartagena solo alcanzaron el 45,0 y 44,5% respectivamente. La ciudad de Ibagué se encuentra 17.9 puntos por debajo de la media del grupo; estas Ciudades tiene retos grandes para mejorar esta cobertura.

Los resultados en cuanto a la cobertura en internet son desfavorables para las 13 ciudades, el promedio es de 21,2 logrando aumentar solo 1.2 puntos frente a la vigencia anterior, no obstante, siendo la tendencia baja en esta dimensión 7 municipios se situaron por encima de la media, tales como Bogotá con el 26,8%, Pereira con el 26,6%, Medellín con el 26,1%, Bucaramanga con 24,7%, Cali con 23,8%, Ibagué con el 22,4% y Manizales con el 21,5%; La ciudad con menor cobertura fue Montería con 12,5%.

De otro lado, la Cobertura en acueducto no es alentadora con un promedio en las ciudades de 74,4%. Las ciudades con más alta cobertura fueron Barranquilla, Bogotá y Manizales, con 100, 99,0, y 95,7% respectivamente, la ciudad de Ibagué solo alcanzó el 51,8%, 0.4 puntos por encima de la vigencia anterior, no obstante se encuentra muy lejos de las ciudades líderes; su gran reto es mejorar la inversión en la infraestructura que genere el impacto regional, los últimos lugares fueron para Villavicencio y Cartagena con 48,5% y 45,8% respectivamente.

TABLA 18. Resultados de Servicios Públicos Ciudades – 2020



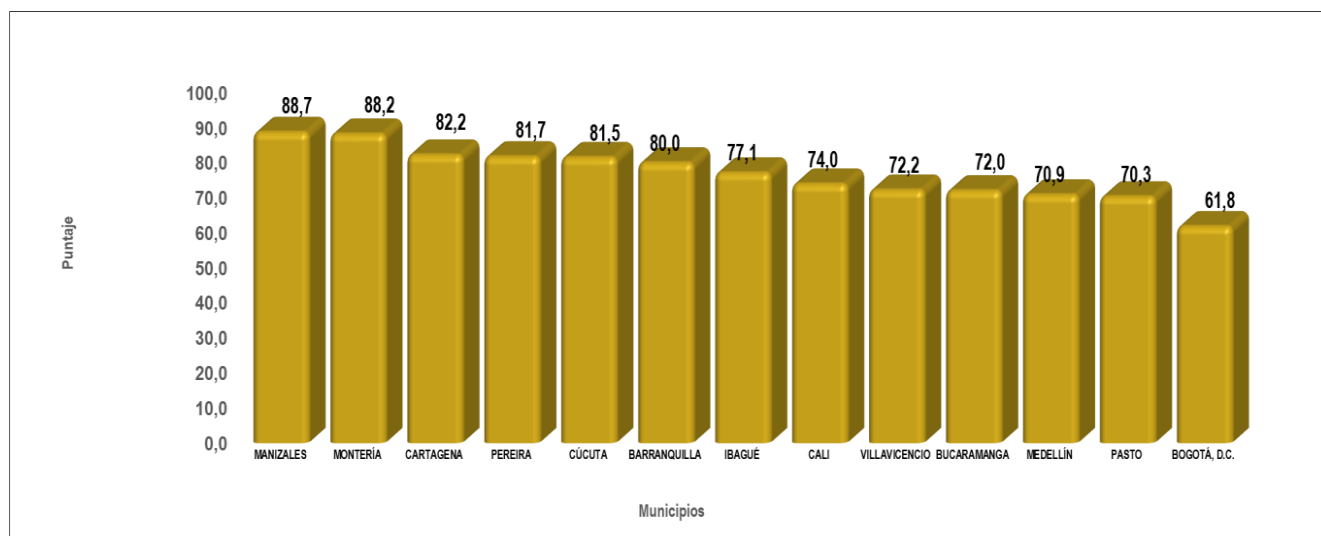
Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS SERVICIOS PUBLICOS				
			Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2020
MEDELLÍN	C	GRUPO C Ciudades	100,0%	26,1%			63,03
BARRANQUILLA			100,0%	20,0%	100,0%	97,0%	72,83
BOGOTÁ, D.C.			100,0%	26,8%	99,0%	99,0%	75,26
CARTAGENA			99,2%	16,0%	45,8%	44,5%	53,47
MANIZALES			99,9%	21,5%	95,7%	95,5%	72,35
MONTERÍA			98,5%	12,5%	85,8%	45,0%	58,80
VILLAVICENCIO			96,2%	19,9%	48,5%	50,6%	55,20
PASTO			100,0%	20,7%	69,3%	66,0%	62,79
CÚCUTA			61,2%	15,1%	79,3%	79,3%	51,87
PEREIRA			96,1%	26,6%	71,8%	64,7%	63,65
BUCARAMANGA			100,0%	24,7%	74,2%	68,1%	65,28
IBAGUÉ			73,6%	22,4%	51,8%	51,5%	49,22
CALI			98,5%	23,8%	71,9%	71,7%	64,71
PROMEDIO GRUPO C			94,1%	21,2%	74,4%	69,4%	62,2

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente de Seguridad y Convivencia:

El componente de seguridad y convivencia, en las 13 ciudades, tiene una tasa promedio de 77,0%, 15 puntos más que el año anterior 62,0 %, para éste grupo la ciudad con mayor inseguridad es Manizales con el 88,7 punto, seguida de Montería con 88,2 y Cartagena con 82,2%, de las 13 ciudades que conforman éste grupo 6 de ellas se encuentran por debajo de la media del grupo, entre ellas Cali, Villavicencio, Bucaramanga, Medellín, Pasto y Bogotá. La Ciudad de Ibagué obtuvo una evaluación del 77,1 aumentado dieciocho (18.2) puntos frente a la vigencia 2019 y situándose por encima de la media del grupo en 0.1 punto porcentual; no obstante, estas ciudades se encuentran con grandes retos para mejorar las condiciones de seguridad.

GRÁFICA 34. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La variable sigue siendo preocupante en lo referente a los hurtos X10.000 habitantes, donde el promedio del grupo de ciudades disminuyó considerablemente frente a la vigencia anterior, ya que pasó de 83,96% a 75,3% disminuyó 8.6 puntos porcentuales, vale la pena anotar que las ciudades concentran la mayor cantidad de población y por ende requiere de políticas adecuadas en pro de mejorar la seguridad de los ciudadanos. La ciudad de Ibagué obtuvo un puntaje de 77,5% obteniendo 29.9 puntos menos frente a la vigencia inmediatamente anterior, ubicándose con 2.2 puntos encima de la media de las 13 ciudades.

En cuanto a homicidios X 10.000 habitantes el promedio es de 2,0% en las 13 ciudades, la ciudad de Cali es la



que mayor homicidio presenta X 10.000 habitantes con 4,8% presentando una disminución de 0.3 puntos frente al año 2019 y la menor tasa se encuentra en la ciudad de Manizales con un 1.1%; para el caso de Ibagué fue de 1.2% pese a que su tasa es baja, se debe propender por generar espacios seguros para la convivencia ciudadana. De otro lado la violencia intrafamiliar x 10.000 habitantes alcanzo un promedio de 27,2% con una disminución de 3.8 puntos porcentuales en comparación a la vigencia anterior, las ciudades con mayores tasas son Bogotá y Medellín entre 39,2 a 48,0%. La ciudad musical de Colombia tiene un porcentaje de 28,5% lo que indica que disminuyo 5.6 puntos frente a la vigencia anterior, estas ciudades deben enfrentar retos que incentiven la buena convivencia, el respeto mutuo y la tolerancia.

TABLA 19. Resultados de Seguridad Ciudades – 2020

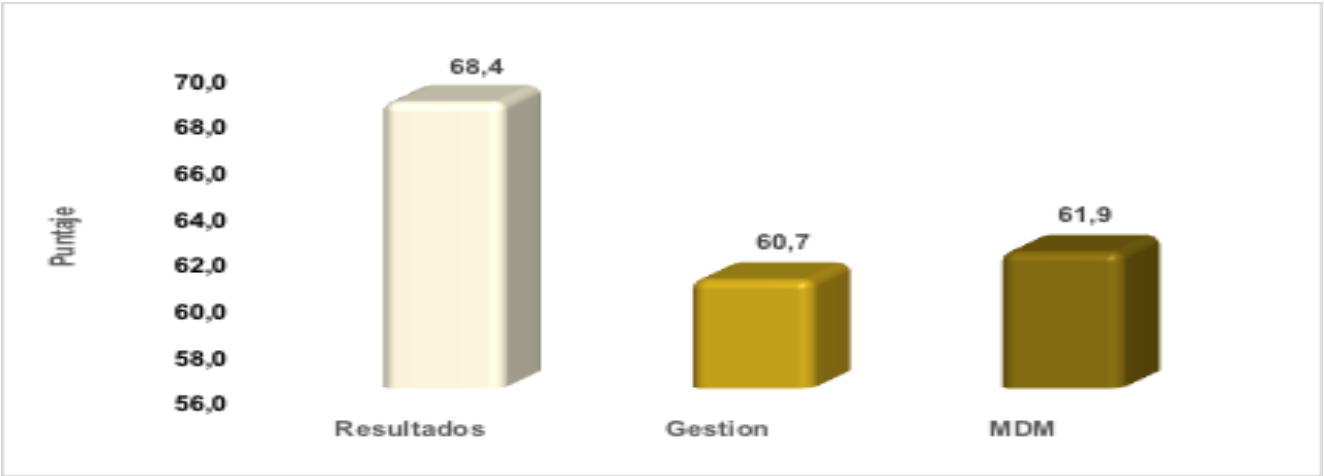
Código DANE	Municipio	Grupo Previo	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Cabecera	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Densidad Poblacional *	Dotaciones	Grupo
5001	MEDELLIN	C	\$851.566	23,32	\$22.313.452	2.483.545	98%	SI	6417	1	C
8001	BARRANQUILLA		\$995.046	21,66	\$21.051.026	1.243.056	100%	SI	7488	1	
11001	BOGOTA D.C		\$1.323.130	16,28	\$29.769.196	7.592.871	100%	SI	4731	1	
13001	CARTAGENA		\$724.060	29,49	\$21.001.120	1.003.685	89%	SI	1796	1	
17001	MANIZALES		\$384.638	26,56	\$15.765.443	440.608	94%	SI	924	1	
23001	MONTERIA		\$289.548	45,05	\$9.796.685	498.858	79%	SI	164	1	
50001	VILLAVICENCIO		\$371.233	17,66	\$14.615.547	538.824	92%	SI	406	1	
52001	PASTO		\$408.261	21,83	\$13.890.794	392.748	78%	SI	347	1	
54001	CUCUTA		\$304.902	21,27	\$11.562.832	749.197	96%	SI	682	1	
66001	PEREIRA		\$646.749	19,34	\$17.973.882	472.406	83%	SI	673	1	
68001	BUCARAMANGA		\$611.862	13,52	\$24.062.916	595.635	98%	SI	3868	1	
73001	IBAGUE		\$377.003	18,96	\$15.283.284	536.087	93%	SI	373	1	
76001	CALI		\$730.716	23,71	\$17.842.332	2.241.491	98%	SI	4061	1	
Promedio Grupo C			\$616.824	22,97	\$18.071.424	1.445.309			2456		

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018 Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

5.2 Resultados del componente de la MDM del Grupo 1 nivel alto

Los municipios del grupo G1 - Nivel alto, según las dotaciones iniciales para la vigencia 2020-2023 son: Alvarado, Carmen de Apicalá, Coello, Espinal, Flandes, Honda, Melgar, Piedras y Saldaña, en la vigencia 2020, 8 municipios de este Grupo tienen un desempeño alto y un municipio Flandes un desempeño medio; ninguno se encuentra en desempeño bajo. Este grupo conservo la misma tendencia con relación a la vigencia 2019, en donde 9 municipios se encontraban en desempeño alto y 1 en desempeño medio, es importante aclarar que de acuerdo con las nuevas dotaciones dos municipios Lérida y Mariquita pasaron del grupo 1 al grupo 2 y un municipio del grupo 2 paso al grupo 1 caso Alvarado, en la vigencia anterior este grupo estaba conformado por 10 municipios, con las nuevas dotaciones este grupo quedo conformado por 9 municipios.

GRÁFICA 35. Medición de Desempeño Municipal 2020 Grupo 1

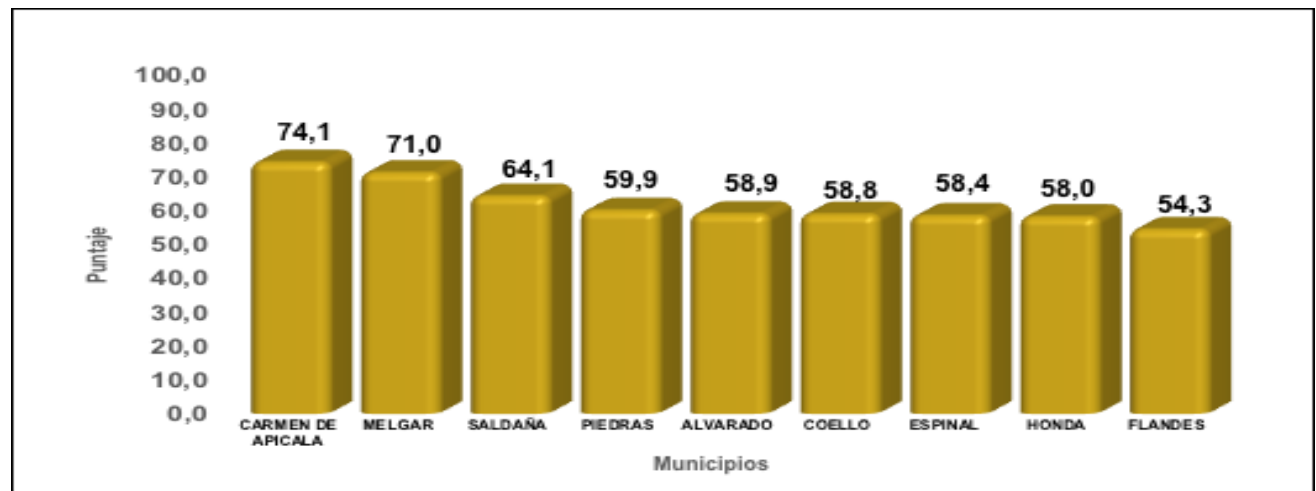


Fuente: DNP Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



El promedio de la MDM en los 9 municipios del grupo 1 es de 61.9 puntos destacándose en el primer lugar el municipio del Carmen de Apicalá con 74.1 puntos, es decir 12.2 puntos por encima del promedio del grupo 1, despojando del primer lugar al municipio de Melgar con una diferencia por encima de 5.1 puntos con relación a la vigencia anterior. El municipio de Flandes obtuvo la evaluación más baja dentro del grupo, con 54.3 puntos quedando por debajo 7.6 puntos del promedio registrado a pesar de ser municipios homogéneos hay una alta dispersión en la MDM 2020. Con relación a la vigencia 2019, este grupo de municipios desmejoro en 0.3 puntos en la MDM pasando de 62.2 a 61.9 en cuanto a los componentes mejoro 3.1 en resultados pasó de 65.3 a 68.4 puntos, desmejoro en 2.0 en gestión pasó de 62.7 a 60.7 puntos.

GRÁFICA 36. Medición Desempeño Municipal Grupo G1



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Dotaciones Iniciales

Con el fin de reconocer diferencias estructurales en las trayectorias de desarrollo territorial y permitir comparaciones entre municipios más similares, la nueva MDM clasifica los municipios según las capacidades de las ET como condiciones iniciales, entendido como los factores internos y exógenos que condicionan la capacidad de gestión y de obtención de resultados de un municipio. Para cumplir con los objetivos de la nueva medición de desempeño municipal, se definen grupos de municipios que comparativamente se enfrentan a las mismas restricciones para desarrollar políticas públicas dirigidas a la consecución de resultados y/o mejorar sus capacidades de gestión.

La categorización de los municipios en la MDM, se aproxima a las “condiciones iniciales” de los municipios, es decir, a aquellos factores que afectan y determinan el desempeño de las ET mediante 3 dimensiones: 1) La actividad económica, medida por la densidad empresarial del municipio y el valor agregado promedio del último cuatrienio de gobierno local (2016-2019); 2) Las características demográficas y geográficas urbanas, que dependen de variables como el tamaño de la población urbana y la densidad poblacional; y 3) Los recursos propios de las ET (tributarios y no tributarios), que permiten ordenar los municipios de acuerdo con su capacidad de recaudar y generar recursos propios.

TABLA 20. Dotaciones iniciales grupo G1 – 2020



Código DANE	Municipio	Grupo Previo	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)	Densidad Empresarial* (promedio 4 años))	Valor Agregado per capita * (promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Cabecera	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Densidad Poblacional (Hab/Km2)	Dotaciones	Grupo
73026	ALVARADO	G2	\$502.375	39,23	\$15.216.446	8.710	0	NO	25	1	G1
73148	CARMEN DE APICALA	G1	\$597.620	24,89	\$10.862.932	10.306	1	NO	51	1	
73200	COELLO		\$475.715	72,68	\$36.086.792	8.286	0	NO	24	1	
73268	ESPINAL		\$384.119	25,07	\$25.846.842	70.769	1	NO	306	1	
73275	FLANDES		\$530.860	61,58	\$10.175.121	28.510	1	SI	285	1	
73349	HONDA		\$391.178	23,94	\$9.056.152	24.585	1	SI	79	1	
73449	MELGAR		\$683.674	19,25	\$21.963.330	37.191	1	NO	178	1	
73547	PIEDRAS		\$442.542	48,12	\$27.929.034	6.737	0	NO	19	1	
73671	SALDAÑA		\$364.403	37,83	\$15.137.698	14.450	1	NO	68	1	
Promedio Grupo 1			\$485.832	39,18	\$19.141.594	23.283			115		

Fuente: DNP. Actualización en la clasificación municipal por capacidades iniciales Informe de Resultados

Las características de estos municipios de acuerdo a los resultados de las dotaciones iniciales de desarrollo refleja que, la **densidad empresarial** se situó en promedio en el, 39.18, teniendo una mayor concentración empresarial los municipios de Coello 72.68, Flandes 61.58, Piedras 48,12 y Alvarado 39.23 con densidad empresarial por encima del promedio del G1, y el resto de municipios de este grupo se sitúan por debajo de 37.83 lo que explica la densidad empresarial de cada municipio por establecimiento comercial y legalmente constituidas. Con relación al **valor agregado** a partir del valor agregado per cápita en los últimos cuatro años, los municipios de: Coello \$36.086.792.00, Piedras \$27.929.034.00, Espinal \$25.846.842.00 y Melgar \$21.963.330.00 son los que generaron mayor valor agregado per cápita, el resto de los municipios con un valor agregado superior a \$9.056.152.00, en este grupo dos municipios Flandes y Honda pertenece al sistema de ciudades el primero en aglomeración y el segundo uninodal y tienen una **densidad población** promedio de 115 habitantes por kms2, teniendo una mayor concentración de la población en la zona urbana los municipios de: Espinal, Melgar, Flandes y Honda y los **ingresos tributarios y no tributarios per cápita promedio de los cuatro años** se sitúa en promedio en \$485.832 por habitante, los municipios que superan el promedio del G1, son Melgar, Carmen de Apicala, Flandes y Alvarado, el resto de municipios supera los \$364.403. Este componente de dotaciones iniciales se conservara para los cuatro años 2020-2023.

Es importante anotar que el municipio de Alvarado en el periodo 2016-2019 pertenecía al G2 y con las dotaciones iniciales para el periodo 2020-2023, subió al G1 posicionándose en un puesto mayor, es decir mejoro en aspectos como ingresos tributarios per cápita incrementándolo en el 52.32%, este resultado esta muy relacionado con la dinámica poblacional que presento una tasa negativa de 1.4% y tuvo un crecimiento del 31.87% en el valor agregado per cápita al comparar el periodo 2016-2019 Vs 2020-2023, pero presento una disminución en la densidad empresarial del 27.77% de los establecimiento comerciales activos, caso contrario sucedió con los municipios de Lérica y Mariquita que estando en el G1 bajaron al G2 es decir descendieron un puesto producto de una disminución en la densidad empresarial del 61.22% para el caso del municipio de Lérica y 72.72% municipio de Mariquita y presentaron un aumento en la población del 5.76% y 14.33% respectivamente.

Los municipios que se conservaron en el G1 fueron: Carmen de Apicalá, Coello, Espinal, Flandes, Honda, Melgar, Piedras y Saldaña, las características de estos municipios en promedio en el periodo 2020-2023, en lo relacionado a los ingresos tributarios y no tributarios per cápita obtuvieron un crecimiento con respecto a las dotaciones 2016-2019 del 39.60%, en el valor agregado en promedio el crecimiento fue de 23.32%, un decrecimiento en la población de 1.92% un decrecimiento en la densidad empresarial de 59.82% de los establecimientos comerciales activos con relación al número de empresas y una disminución en la densidad de la población de 1.78%. En general se puede concluir que los municipios del G1 han tenido un comportamiento favorable en cuanto a la capacidad adquirida para gestionar sus responsabilidades administrativas.

Analizando los resultados obtenidos en el Ranking del Grupo 1 se evidencia que el pódium de los municipios quedo conformado así: El primer lugar para el Municipio del Carmen de Apicalá, segundo puesto Melgar y tercero el municipio de Saldaña, con 74.1, 71.0 y 64.1 puntos, respectivamente. Tres municipios del grupo G1 quedaron por encima del promedio de este grupo que son en su orden, Carmen de Apicalá, Melgar y Saldaña; la



diferencia presentada entre el Municipio del Carmen de Apicalá y el municipio de Flandes es de 19.8 puntos, situación ésta que refleja un mayor reto para el municipio de Flandes especialmente en los términos de uso de Instrumentos de Ordenamiento Territorial.

Comparado con la vigencia 2019, el municipio del Carmen de Apicalá ocupó el primer lugar mejoró en 5.1 puntos con relación al municipio de Melgar que ocupó en dicha vigencia el primer puesto pasando de 69.0 a 74.1 puntos el segundo puesto lo ocupó el Municipio de Melgar con 71.0 puntos mientras que en la vigencia 2019 lo obtuvo Carmen de Apicalá con 68.8 mejorando en 2.2 puntos y el tercer puesto lo obtuvo Saldaña con 64.1 y en la vigencia 2019, lo obtuvo Flandes con 67.3 desmejorando en 3.2 puntos .

GRÁFICA 37. Pódium Grupo G1



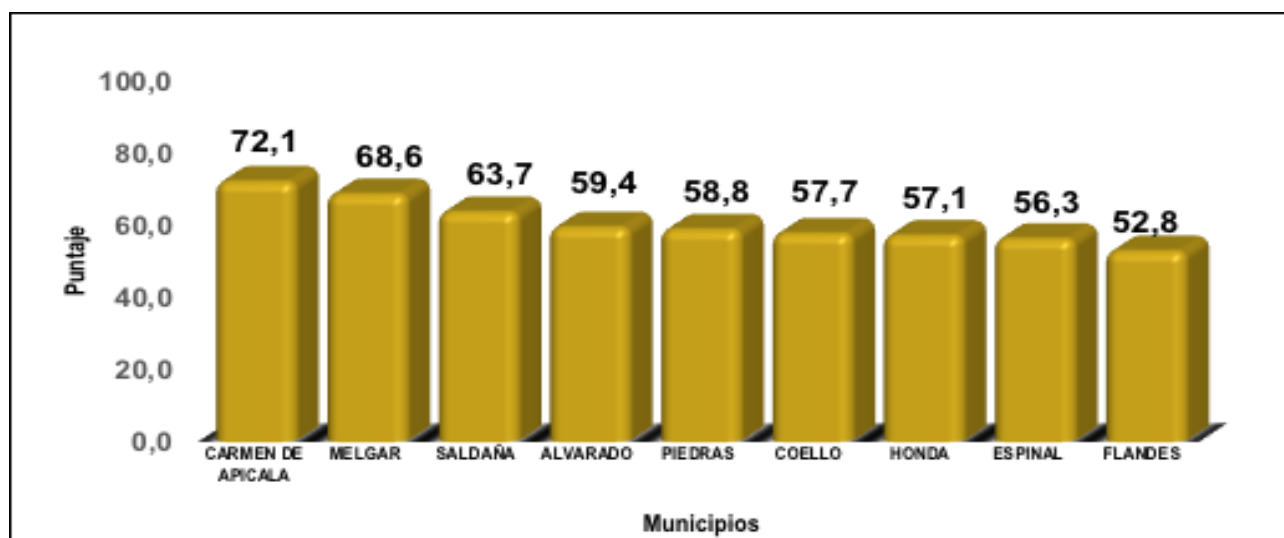
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública

Componente de Gestión – Grupo G1

Dentro del grupo G1 - Nivel alto, para este componente el municipio que ocupa el primer puesto es Carmen de Apicalá con 72.1 punto, el segundo lugar Melgar con 68.6 puntos y con menor porcentaje se encuentra Flandes con 52.8 puntos, evidenciando una baja gestión en la parte administrativa y financiera y una alta dispersión de 19.3 entre el primero y último puesto de este grupo. Este componente desmejoró en sus resultados con relación a la vigencia anterior pasando al 1er puesto Carmen de Apicalá con 1.3 puntos por encima, el 2do puesto Melgar con 0.6 puntos por debajo, el 3er puesto Saldaña con 4.1 puntos por debajo y desmejoró en 15.0 punto el municipio de Flandes pasando del puesto 3º al 9º; mientras que el municipio de Coello mejoró en 5.9 puntos, pasando del puesto 10º al puesto 6º, Saldaña también mejoró en 0.9 puntos y pasó del puesto 4º al 3º, los municipios de Piedras, Honda y el Espinal se mantuvieron en los puestos 5º, 7º y 8º respectivamente pero desmejoraron en los resultados en 4.4, 3.3 y 3.7 puntos respectivamente. Ingreso a este grupo 1 el municipio de Alvarado ocupando el 4to puesto con 59.4 puntos y salieron de este grupo los municipios de Lérida y Mariquita producto de las dotaciones iniciales para el periodo 2020-2023.

GRÁFICA 38. Gestión Grupo G1

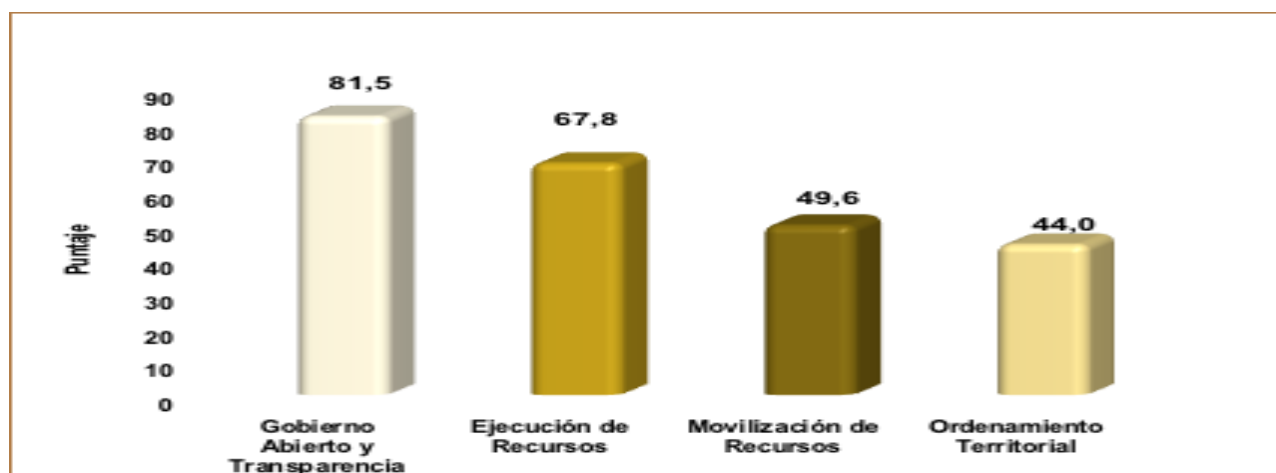




Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

A nivel del Grupo 1 – Nivel Alto el componente de gestión presentó un promedio de 60.7 sobre 100 puntos, desmejorando 2.0 puntos con relación a la vigencia anterior; dentro de dicho componente el mayor valor alcanzado fue del subcomponente Gobierno abierto y Transparencia desmejorando 4.3 puntos con relación a la vigencia 2019, denotando un alto compromiso con la Organización de la información, la Rendición de cuentas y la Atención al ciudadano. No obstante, se observa que los mayores retos para este grupo se encuentran en Ordenamiento territorial como: Tasa efectiva de recaudo y Porcentaje en el uso de instrumentos, conservando la misma tendencia de la vigencia anterior.

GRÁFICA 39. Subcomponentes de Gestión Grupo G1



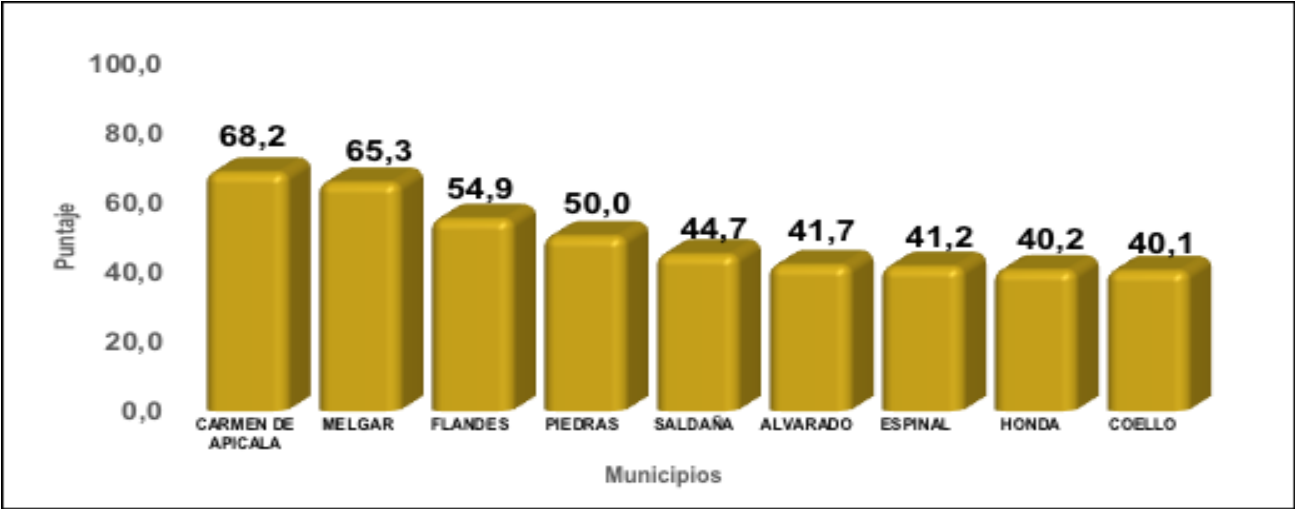
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente movilización de recursos

De los municipios del grupo G1 – Nivel alto, indica la generación de recursos propios que se traducen al final en inversión, Carmen de Apicalá es el mejor municipio con 68.2 puntos, seguido del municipio de Melgar con 65.3 puntos y como último municipio del grupo se tiene a Coello con 40.1 puntos, que se relaciona con el alto nivel de gestión para el recaudo de impuestos y el nivel de la inversión con recursos propios. Los municipios que presentan bajos puntajes pueden enfrentar estos retos aumentando el recaudo con la actualización del catastro, aumentando la inversión con recursos, reduciendo los gastos de funcionamiento y mejorando la estructuración de proyectos. Este subcomponente presenta algunas variaciones en cuanto a la posición y el puntaje con relación a la vigencia 2019.



GRÁFICA 40. Subcomponente Movilización de Recursos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En este sentido, el municipio del Carmen de Apicalá, logra en la vigencia 2020, un ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT de \$382. 170.00, el recaudo por instrumentos de OT (per cápita) de \$218. 823.00 y la participación de los recursos propios en la inversión es de 26.1% y la movilización de recursos del 68.2%.

TABLA 21. Movilización de Recursos Grupo G1 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION MOVILIZACION DE RECURSOS			
			Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilizacion de Recursos
ALVARADO	GRUPO 1	GRUPO 1 Nivel Alto	370.837	75.461	7,9%	41,7
CARMEN DE APICALÁ			382.170	218.823	26,1%	68,2
COELLO			417.616	23.663	21,7%	40,1
ESPINAL			314.313	98.610	5,5%	41,2
FLANDES			232.128	158.627	30,8%	54,9
HONDA			265.006	86.995	19,0%	40,2
MELGAR			454.143	168.265	11,1%	65,3
PIEDRAS			531.211	72.041	10,6%	50,0
SALDAÑA			435.451	57.887	13,4%	44,7
PROMEDIO			378.097,3	106.707,9	16,2%	49,6

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente ejecución de recursos

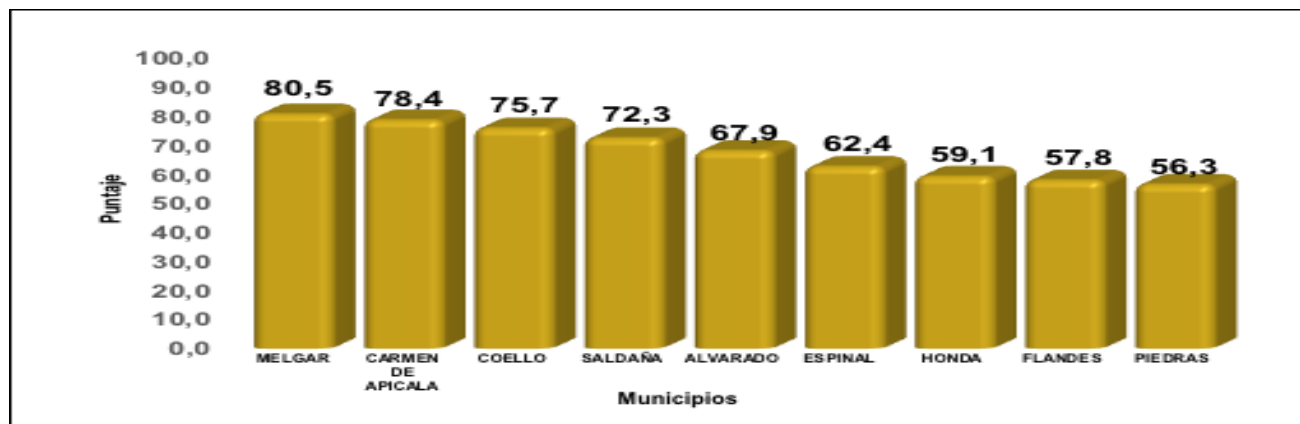
De los municipios que conforman el grupo G1 – Nivel Alto, Melgar tiene el nivel más alto de ejecución con 80.5 puntos, seguido por el municipio del Carmen de Apicalá con 78.4 puntos; por el contrario, el municipio de Piedras es el que se ubica en el último puesto del grupo con 56.3 puntos. En la ejecución de recursos se tiene en cuenta la ejecución de los recursos propios, ejecución de las transferencias nacionales (SGP), la ejecución de otras fuentes y el cumplimiento inicial en el plazo de los proyectos del Sistema General de Regalías - SGR.

Comparado este subcomponente con la vigencia anterior la tendencia en todos los municipios fue obtener un menor puntaje, esto obedece básicamente a que es el primer año de Gobierno periodo 2020-2023 y adicional a esto en el año 2020, se vivió todo lo relacionado con la Pandemia por el COVID 19; como se observa en el caso de Melgar paso del 6º puesto al 1º con una variación de 7.7 puntos por debajo, Saldaña paso del puesto 7º al 4º con una variación de 13.3 puntos por debajo, Coello del 9º al 3º puesto con una variación por debajo de 24.9 puntos y Honda del 10º al 7º puesto con una variación por debajo de 9.4 puntos. Otros municipios como Flandes desmejoro de puesto paso del 4º al 8º y estuvo 8.9 puntos por debajo, Espinal paso del 3º al 6º con una variación de 28.1 por debajo, Piedras paso del 8º al 9º con una variación de 24.9 por debajo y el municipio del Carmen de



Apicalá que paso del 1ero al 2do puesto con una variación por debajo de 15.5 puntos, ningún municipio conservo el mismo puesto y los 9 municipios desmejoraron en su puntaje.

GRÁFICA 41. Subcomponente Ejecución de Recursos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto al municipio de Melgar ejecuto el 87.3% de ingresos propios, el 94.3% de recursos del Sistema General de Participaciones - SGP en cada uno de los componentes como Alimentación Escolar, Educación, Salud, Deporte, Cultura, Primera Infancia y Propósito General Libre y Forzosa Inversión. También logro una ejecución con otras fuentes del 77.7% y con relación al cumplimiento del plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR presento un logro de 62.5. Al comparar el comportamiento de este componente con la vigencia anterior se observa que la ejecución con recursos propios para el caso del municipio de Melgar disminuyo 7.7% paso del 95.9% al 88.2%, desmejoro en 0.9% la ejecución de recursos del SGP, mejoro la inversión con otras fuentes en 3.9% y con relación al cumplimiento del plazo inicial con recursos del SGR desmejoro en 3.3 puntos y obtuvo una ejecución de recursos del 80.5%, el valor más alto dentro del grupo 1.

TABLA 22. Ejecución de Recursos Grupo G1 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION EJECUCION DE RECURSOS				
			% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
ALVARADO	GRUPO 1	GRUPO 1 Nivel Alto	83,7%	55,4%	86,1%	46,3	67,9
CARMEN DE APICALÁ			76,1%	73,5%	89,1%	75,0	78,4
COELLO			85,8%	87,3%	79,5%	50,0	75,7
ESPINAL			88,1%	24,4%	87,2%	50,0	62,4
FLANDES			87,0%	56,3%	87,8%	0,0	57,8
HONDA			66,5%	43,3%	93,1%	33,3	59,1
MELGAR			94,3%	87,3%	77,7%	62,5	80,5
PIEDRAS			93,4%	67,1%	64,7%	0,0	56,3
SALDAÑA			80,9%	49,5%	86,3%		72,3
PROMEDIO			84,0%	60,5%	83,5%	39,6	67,8

Fuente: DNP. Resultados Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

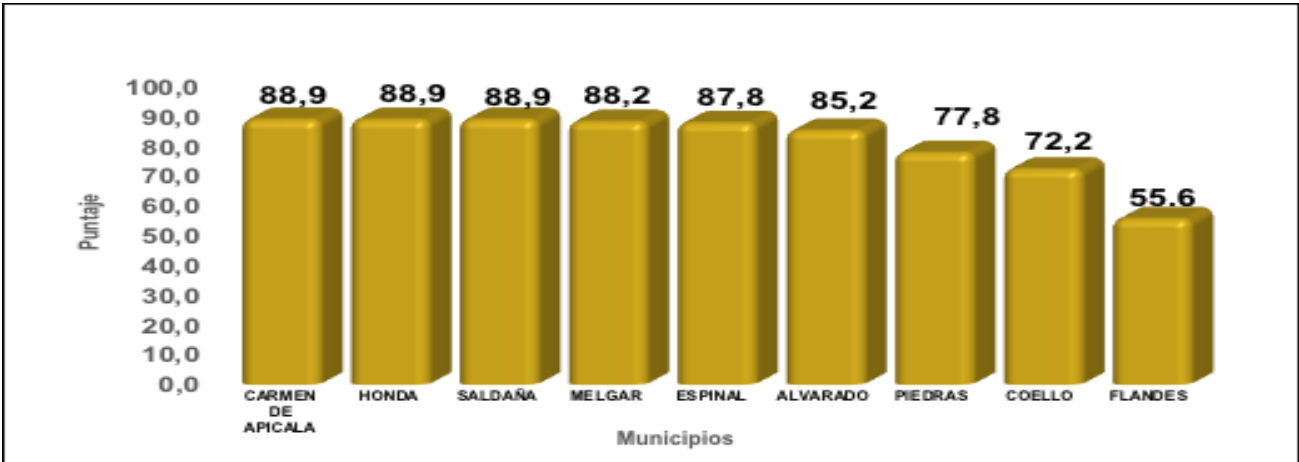
Subcomponente gobierno abierto y transparencia

Se tiene que los municipios de Carmen de Apicalá, Honda y Saldaña reporta el mismo puntaje 88.9 dentro del grupo G1 – Nivel Alto, destacándose entre los municipios del grupo como los municipios más transparentes, seguido de los municipios de Melgar, Espinal y Alvarado que alcanzaron 88.2, 87.8 y 85.2 puntos respectivamente; por el contrario, el municipio de Flandes se ubica en el último del grupo con 55.6 puntos. Al comparar este subcomponente con la vigencia anterior, se observa que el promedio del grupo subió en 6.6 puntos, paso de 74.9 a 81.5, ocupando el primer lugar el municipio del Carmen de Apicalá. Los municipios que



mejoraron con relación a la vigencia anterior fue Carmen de Apicalá que paso de puesto 9º. con 63.1 puntos al puesto 1º. con 88.9 puntos, mejorando en 25.8 puntos; Espinal que paso del puesto 6º. con 73.2 puntos al puesto 5º. con 87.8 puntos, mejorando en 14.6 puntos. Los municipios que desmejoraron en cuanto a su posición son, Flandes paso del 8º. al 9º y Piedras del 2º al 7º, desmejorando en 8.2 y 9.0 puntos respectivamente.

GRÁFICA 42. Subcomponente Gobierno Abierto y Transparencia



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, es indispensable que los municipios del grupo G1- Nivel Alto, mejoren sus procesos en la organización de la información, toda vez que en sus reportes se encuentra que el municipio de Flandes presenta el valor más bajo con 33.3 puntos, los demás municipios como Alvarado, Carmen de Apicalá, Coello, Espinal, Honda, Melgar, Piedras y Saldaña obtuvieron 66.7 puntos de 100. En cuanto a la Rendición de cuentas la calificación es de 100 puntos para tres municipios Carmen de Apicalá, Honda y Saldaña, 97.9, 96.7 y 88.9 para Melgar, Espinal y Alvarado respectivamente, Piedras 66.7 y Coello 50.0 puntos; en cuanto a la Atención al ciudadano todos los municipios de este grupo tienen una calificación de 100 puntos. Este componente mejoro en sus tres variables con relación a la vigencia anterior.

TABLA 23. Gobierno abierto y transparencia Grupo G1 - 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION - GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA			
			Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
ALVARADO	GRUPO 1	GRUPO 1 Nivel Alto	66,7%	88,9%	100,0%	85,2
CARMEN DE APICALÁ			66,7%	100,0%	100,0%	88,9
COELLO			66,7%	50,0%	100,0%	72,2
ESPINAL			66,7%	96,7%	100,0%	87,8
FLANDES			33,3%	33,3%	100,0%	55,6
HONDA			66,7%	100,0%	100,0%	88,9
MELGAR			66,7%	97,9%	100,0%	88,2
PIEDRAS			66,7%	66,7%	100,0%	77,8
SALDAÑA			66,7%	100,0%	100,0%	88,9
PROMEDIO			63,0%	81,5%	100,0%	81,5

Fuente: DNP Resultados de la Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

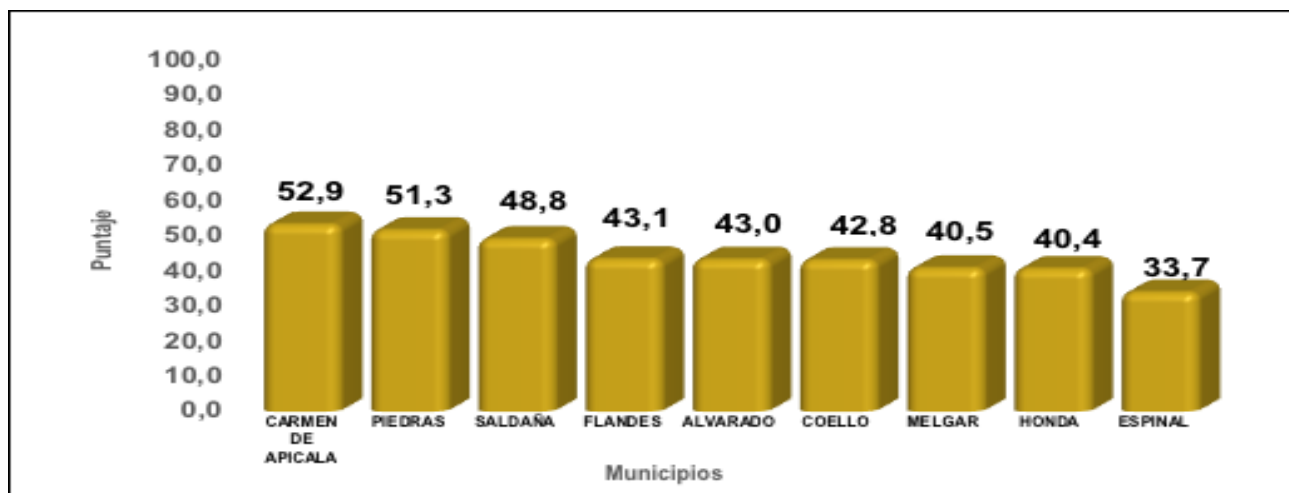
Subcomponente de ordenamiento territorial

Mide el recaudo por medio de instrumentos de ordenamiento territorial, el recaudo efectivo del predial, que de acuerdo a la Ley 1450 de 2011, en su artículo 23, el máximo predial cobrado corresponderá a una tasa de 16 pesos por cada 1.000 pesos de avalúo, el recaudo efectivo será el predial sobre el equivalente a 1.000 pesos del avalúo expedido por el IGAC. El indicador final es el recaudo efectivo dividido por 16; se le asigna 1 a los municipios que recaudan más de 16 pesos por cada 1.000 de avalúo.



El municipio mejor posicionado del grupo G1- Nivel alto en este subcomponente es Carmen de Apicalá con 52.9 puntos seguido de Piedras con 51.3 puntos; contrario al municipio del Espinal que se ubica en el último lugar con 33.7 puntos. Este grupo de municipios con relación a la vigencia anterior, conserva casi la misma tendencia en cuanto a los puntajes, la posición de algunos mejoraron como el municipio de Piedras que paso del puesto 7º. al 2º, el puntaje mejoro en 12.2; Coello paso, del puesto 8º. al 6º. con una variación de 3.9 por encima y el Espinal del puesto 10º al 9º, el puntaje mejoro en 0.8 puntos; otros municipios desmejoraron en posición y puntaje caso Flandes que paso del puesto 3º. al 4º y Honda del 5º al 8º y bajaron su puntaje en 1.0 y 0.8 puntos respectivamente, algunos municipios conservaron el mismo puesto como Carmen de Apicalá 1º e ingreso a este grupo un nuevo municipio Alvarado ubicándose en el 5to puesto con 43.0 puntos..

GRÁFICA 43. Subcomponente Ordenamiento Territorial



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Los municipios con la tasa efectiva más alta de recaudo son Piedras y Saldaña con 8.4 y 7.6 respectivamente. En cuanto al uso de los instrumentos, el municipio del Carmen de Apicalá, utiliza tres de los cuatro existentes (Predial, delineación urbana y valorización) y 8 municipios utilizan dos instrumentos es decir, solo recauda por concepto de predial y delineación urbana, dentro de los denominados instrumentos de OT. Dentro de los retos para este grupo de municipios está, la actualización del POT, la actualización del catastro y el uso de otros instrumentos de OT (Plusvalía, delineación y valorización). Su comportamiento fue similar al de la vigencia 2019.

TABLA 24. Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G1 - 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION ORDENAMIENTO TERRITORIAL		
			Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
ALVARADO	GRUPO 1	GRUPO 1 Nivel Alto	5,8	50,0%	43,0
CARMEN DE APICALÁ			4,9	75,0%	52,9
COELLO			5,7	50,0%	42,8
ESPINAL			2,8	50,0%	33,7
FLANDES			5,8	50,0%	43,1
HONDA			4,9	50,0%	40,4
MELGAR			5,0	50,0%	40,5
PIEDRAS			8,4	50,0%	51,3
SALDAÑA			7,6	50,0%	48,8
PROMEDIO			5,6	52,8%	43,9

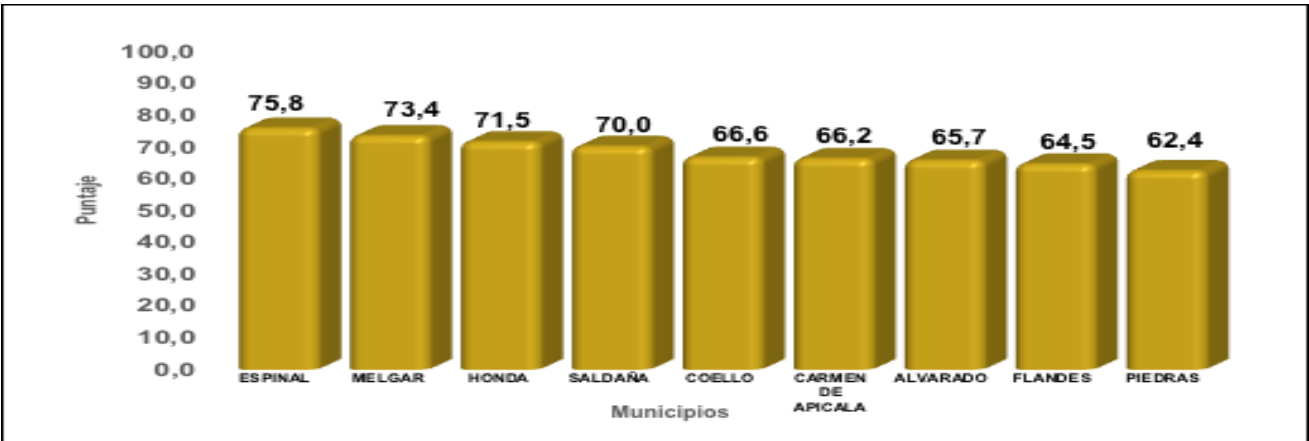
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



Componente de Resultados Grupo G1

De los municipios del grupo G1 Nivel Alto, se tiene que el Espinal es el que muestra cómo la gestión de la Administración municipal incide en el componente de resultados, ocupando el primer puesto con 75,8 puntos; seguido del municipio de Melgar con 73,4, puntos y el último lugar lo ocupa el municipio de Piedras con 62,4 puntos. Este componente con relación a la vigencia anterior mantuvo un promedio similar de 68,4 puntos.

GRÁFICA 44. Componente de Resultados Grupo G1

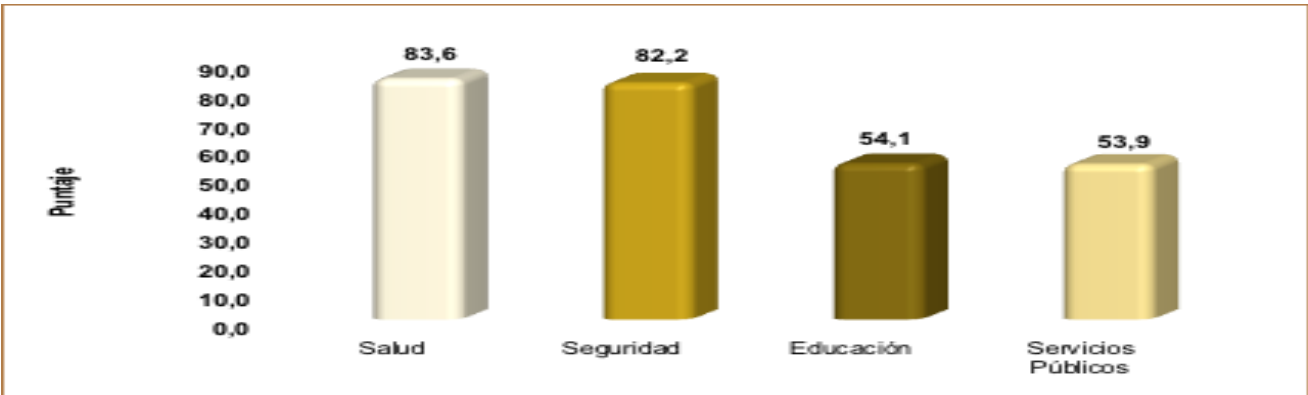


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

A nivel del Grupo 1 – Nivel Alto el componente de Resultados presentó un promedio de 68,4 sobre 100 puntos; dentro de dicho componente, el mayor valor alcanzado fue del subcomponente de Salud, en donde mide la Cobertura en salud, Vacunación pentavalente y la Mortalidad infantil. No obstante, se observa que el mayor reto para este grupo se encuentra en los Servicios públicos en donde el promedio del grupo es de 53,9 puntos evaluándose la Cobertura eléctrica rural, cobertura en internet, cobertura de acueducto y alcantarillado y en donde este grupo de municipios puede hacer uso de proyectos tipo, inversión en infraestructura de impacto regional y conexiones alternativas para mejorar las coberturas.

Al comparar este comportamiento con la vigencia anterior, se observa que el primer lugar lo ocupó el subcomponente de Salud pasando de 83,0 a 83,6 puntos el subcomponente de Seguridad conservo el segundo lugar pasando de 70,5 a 82,2 puntos mejorando en 11,7 puntos, y Educación supero en la vigencia 2020, al componente de Servicios públicos presentando una variación muy pequeña de 0,5 puntos por encima y 0,1 puntos por debajo respectivamente.

GRÁFICA 45. Subcomponentes de Resultados



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

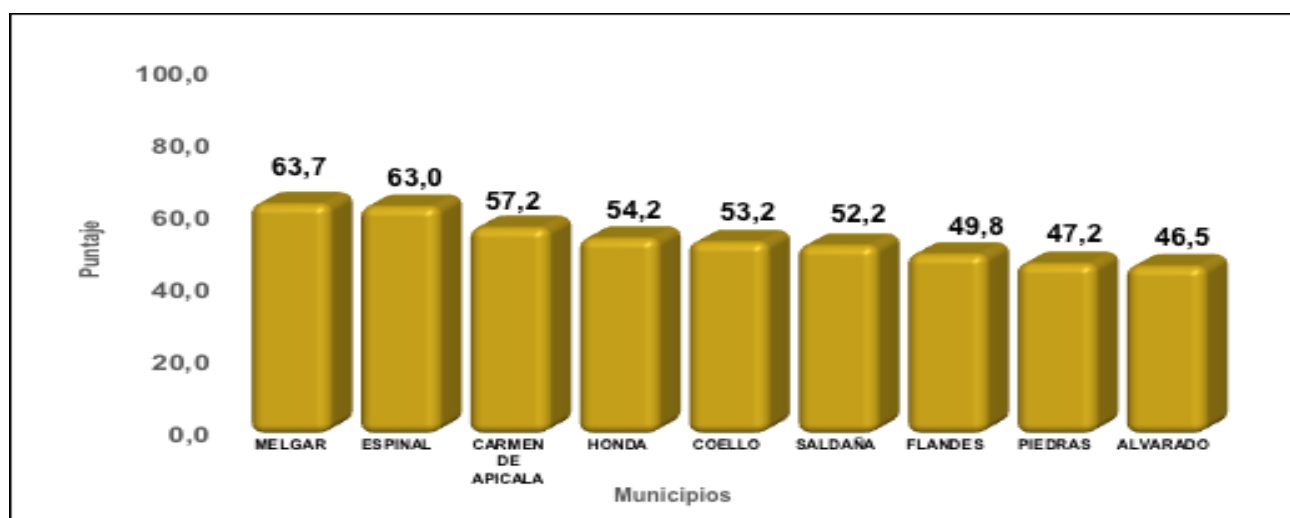


Subcomponente de educación

El subcomponente de Educación tiene en cuenta los indicadores de Cobertura de educación media neta, pruebas SABER 11 Matemáticas, pruebas SABER 11 Lenguaje y Cobertura en transición, así que de los municipios de grupo G1 - Nivel alto Melgar ocupa el primer lugar, con 63.7 puntos, seguido por el municipio del Espinal con 63.0 puntos. Dentro de este grupo, de los 9 municipios que lo conforman 6 se encuentran por encima del promedio nacional (50,2 puntos) y 4 municipios del departamental (53,2 puntos). Los 4 municipios restantes Saldaña, Flandes, Piedras y Alvarado, se encuentran por debajo de estos promedios, haciendo evidente que en los municipios del grupo G1 tanto el acceso como la calidad educativa continúan siendo un reto importante.

En cuanto al promedio del grupo este alcanza 54.1 puntos, superando el promedio nacional y departamental. Al comparar el comportamiento con la vigencia anterior, se observa pequeñas diferencias en los puntajes en la mayoría de los municipios de este grupo, a excepción del municipio de Coello que pasó del puesto 10º. con 46.5 puntos al puesto 5º. con 53.2 puntos, con una variación de 6.7 puntos, Honda, que pasó del puesto 6º. con 52.1 puntos al puesto 4º. con 54.2 puntos, con una variación de 2.1 puntos, Flandes que pasó del puesto 8º. con 49.2 puntos al puesto 7º. con 49.8 puntos, con una variación de 0.6 puntos. Un municipio Saldaña desmejoró paso del puesto 5º al 6º con una variación de 2.2 puntos. De este grupo salieron dos municipios Lérida y Mariquita e ingreso el municipio de Alvarado ocupando el puesto 9º con 46.5 puntos. Conserva la misma posición el municipio de Melgar en el puesto 1º; Espinal en el 2º. lugar y Carmen de Apicalá en el 3º. puesto.

GRÁFICA 46. Subcomponente de Educación



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por otra parte en cuanto a la cobertura media neta se tiene un promedio de 48,7% en los municipios de este grupo, valor que está por encima del promedio nacional de 43,6% e incluso es igual al promedio departamental de 48,7%; en lo referente a cobertura media neta tienen un gran reto los municipios de este grupo para mejorar los resultados en esta variable, en especial los municipios de Piedras, Alvarado, Flandes y Carmen de Apicalá con 34,0%, 35,0%, 47,0% y 48,0% respectivamente.

En pruebas SABER 11 matemáticas, con un valor promedio departamental de 47,6 puntos por debajo del promedio nacional de 48,7 puntos, se encuentran los municipios de Flandes (44,6%), Saldaña (45,0%) y Coello (46,6%). El primer lugar en estas pruebas, lo alcanza el municipio de Melgar con 50.4 puntos y el último Flandes con 44.6 puntos de 100.

En cuanto a pruebas SABER 11 Lenguaje con un promedio departamental de 48.9 puntos y con un promedio



dentro del grupo G1 de 49.0 puntos, siendo el municipio de Melgar el de mayor logro con 52.0 puntos, seguido de Alvarado con 51.4% y ocupando el último lugar dentro del grupo G1 el municipio de Flandes con 46.3 puntos. Al comparar los resultados con la vigencia anterior conservo la misma tendencia.

TABLA 25. Resultados de Educación grupo G1 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS EDUCACION				
			Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2020
ALVARADO	GRUPO 2	GRUPO 1 Nivel Alto	35,0%	49,7	51,4	54,0%	46,5
CARMEN DE APICALÁ	GRUPO 1		48,0%	47,7	49,3	75,0%	57,2
COELLO			52,0%	46,6	48,8	60,0%	53,2
ESPINAL			59,0%	49,6	50,5	80,0%	63,0
FLANDES			47,0%	44,6	46,3	57,0%	49,8
HONDA			51,0%	47,8	49,6	63,0%	54,2
MELGAR			59,0%	50,4	52,0	81,0%	63,7
PIEDRAS			34,0%	48,6	46,7	60,0%	47,2
SALDAÑA			53,0%	45,0	46,4	58,0%	52,2
PROMEDIO GRUPO 1				48,7%	47,8	49,0	65,3%

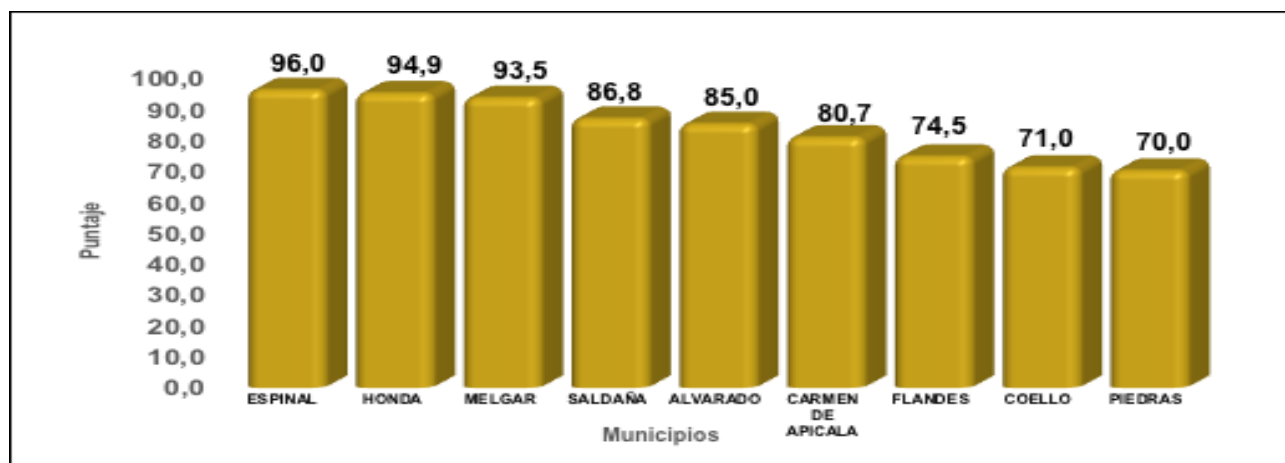
Fuente: DNP. Resultados Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial.

En la cobertura en transición llama la atención que los resultados supere en todos los municipios del Grupo 1 la cobertura media neta. Mientras que para los municipios de Alvarado y Flandes la cobertura en transición, es un desafío, que pese a pertenecer a un grupo de dotaciones iniciales altas, se encuentra por debajo del promedio departamental 62,7% y del promedio nacional de 58,0%.

Subcomponente de salud

El subcomponente de Salud, tiene en cuenta las variables Cobertura en salud, Vacunación pentavalente y Mortalidad infantil en menores de 1 año. El promedio del grupo 1 es del 83.6 puntos, destacándose el municipio del Espinal con una calificación de 96.0 puntos, seguido de Honda con 94.9 puntos, ubicándose en el último lugar el municipio de Piedras con 70.0 puntos. Comparados los resultados de este subcomponente con los resultados de la vigencia 2019, conserva la misma posición los municipios de Espinal 1º, Honda 2º puesto y Melgar 3º, con pequeñas variaciones en el puntaje ocupando el último lugar el municipio de Piedras con 70.0 puntos.

GRÁFICA 47. Subcomponente de Salud



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La cobertura en Salud para los municipios de este grupo tiene un promedio del 72.1%. Sobresaliendo los municipios del Espinal y Honda con el 100%, presentando las coberturas más bajas Flandes con el 38,0% y Piedras 44.0%.



Respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente, se tiene un promedio del grupo G1 del 94,4% por encima del promedio Nacional del 91,1% y Departamental 92,0% siendo los municipios del Espinal y Flandes los que logran una cobertura del 100%, seguido de los municipios de Melgar 99,0%, Alvarado 98%, Carmen de Apicalá y Honda con el 97%, ocupando los últimos puestos Piedras 88,0% y Coello 74,0%.

Con respecto a la Mortalidad Infantil en menores de un año, se ven reflejados los municipios del grupo G1 con un promedio de 15.7 puntos, siendo los municipios del Espinal, Honda y Melgar, los que reflejan una tasa menor de 12,0, 12,3 y 13,0 puntos respectivamente, en mortalidad infantil; dentro de este grupo los municipios que reflejan la tasa más alta son Piedras con 21,5 puntos, Alvarado 20,6 y Coello 18,5 puntos. La tasa Departamental está en 19,4 puntos y la Nacional en 20,0 puntos. El comportamiento de este componente desmejoro con relación a la vigencia anterior.

TABLA 26. Resultados de Salud grupo G1 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS SALUD			
			Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	Salud 2020
ALVARADO	GRUPO 2	GRUPO 1 Nivel Alto	78%	98%	20,6	85,0
CARMEN DE APICALÁ	GRUPO 1		59%	97%	13,8	80,7
COELLO			57%	74%	18,5	71,0
ESPINAL			100%	100%	12,0	96,0
FLANDES			38%	100%	14,2	74,5
HONDA			100%	97%	12,3	94,9
MELGAR			94%	99%	13,0	93,5
PIEDRAS			44%	88%	21,5	70,0
SALDAÑA			80%	96%	15,3	86,8
PROMEDIO GRUPO 1					72,1%	94,4%

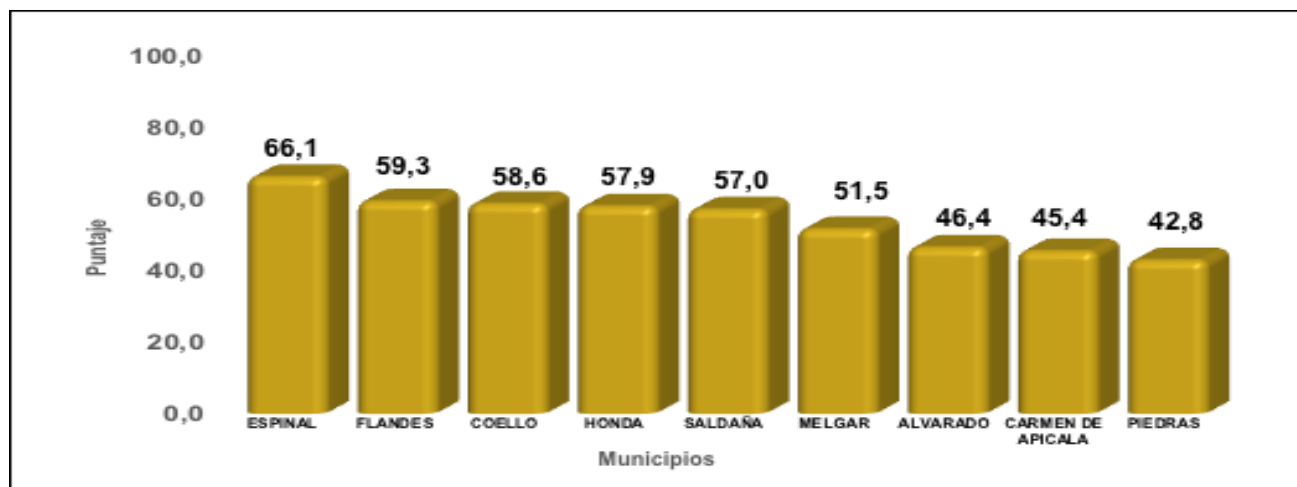
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente de servicios públicos

Este subcomponente contempla Cobertura eléctrica rural, Cobertura de Internet banda ancha, Cobertura de acueducto y Cobertura de alcantarillado, el promedio de este grupo es del 53,9% ubicándose por encima del promedio nacional de 48,3%; destacándose los municipios del Espinal, Flandes, Coello, Honda, Saldaña y Melgar con un puntaje de 66,1, 59,3, 58,6, 57,9, 57,0 y 51,5 respectivamente, contrario al municipio de Piedras que ocupa el último lugar con 42,8 puntos. Conservando el mismo puesto los municipios del Espinal 1o puesto, Saldaña 5º. y Carmen de Apicalá 8º. con variaciones entre 0,4 y 2,3. El municipio que desmejoro en puntaje y ubicación es Honda paso del puesto 2º al puesto 4º, con una variación de 5,0 puntos. Mejoro el municipio de Flandes paso del puesto 6º al 4º con una variación por encima de 2,3 puntos y Melgar del 7º al 6º con una variación de 1,6 puntos. Tenemos dos municipios que mejoraron de ubicación pero no en el puntaje Coello paso del puesto 4º al puesto 3º, con una variación de 1,1 puntos y Piedras paso del puesto 10º al puesto 9º, con una variación por debajo de 2,5 puntos. Este componente mejoro con relación a la vigencia anterior.

GRÁFICA 48. Subcomponente de Servicios públicos





Fuente: DNP. Resultados de la Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El promedio de cobertura eléctrica rural de este grupo de municipios está en 91,6% por encima del promedio nacional de 88,8%, destacándose los municipios del Carmen de apicalá y Melgar con cobertura total del 100%; seguido del Espinal, Flandes y Saldaña con el 99,3%, 97,9% y 96,2% respectivamente. Dentro de este grupo la cobertura más baja la tiene Coello con el 75,3%, Piedras 81,4% y Honda con el 82,1%. Esto demuestra que los 9 municipios que compone este grupo se encuentra relativamente bien en cuanto a la cobertura eléctrica en la zona rural.

El resultado de la cobertura de internet es baja para este grupo de municipios, ya que el promedio para la vigencia 2020, alcanzó tan solo el 7,0%, que comparado con el promedio nacional de 4,6%, se encuentra por encima destacándose los municipios del Espinal 19,6%, Honda y Melgar con el 17,3% y Flandes 16,7%. La penetración de internet en el municipio de Alvarado alcanza tan solo un 0,3%, seguido de Coello y Piedras con el 0,5%, Carmen de Apicalá 0,9% y Saldaña 1,5%, siendo los más bajos del grupo. El gobierno nacional y departamental tienen un reto alto en este campo ya que es lo que contribuye al desarrollo de los municipios en materia de competitividad.

Por su parte la Cobertura en acueducto en promedio para este grupo de municipios es del 69,7% destacándose el municipio de Coello y Saldaña alcanzando el 100%, mientras que la cobertura más baja la presenta los municipios de Melgar 37,6%, Carmen de Apicalá 42,2% y Piedras 58,7%. Reto grande en materia de acueducto en cuanto a coberturas en donde pueden hacer uso de proyectos tipo, inversión en infraestructura de impacto regional y conexiones alternativas. Este subcomponente mejoro con relación a la vigencia anterior.

El promedio para este grupo de municipios en cobertura de alcantarillado alcanzo el 61,3%, encontrándose el municipio de Coello en primer lugar con el 100%, seguido de Mariquita con el 80,3% y el Espinal con el 80,1% otros municipios como Honda y Lérida que se encuentran igualmente por encima del promedio del grupo; mientras que municipios como Carmen de Apicalá, Melgar, Piedras y Saldaña, presentan las coberturas másbajas, de 29,3%, 37,1%, 30,7% y 46,8% respectivamente. Reto alto en materia de Alcantarillado. Este subcomponente mejoro los resultados en cobertura eléctrica rural y cobertura en internet pero desmejoro lascoberturas en Acueducto y Alcantarillado, con relación a la vigencia anterior, teniendo en cuenta que de estegrupo salieron dos municipios Lérida y Mariquita e ingreso el municipio de Alvarado sin información en cuanto a coberturas en acueducto y alcantarillado.

TABLA 27. Resultados de Servicios Públicos grupo G1 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS SERVICIOS				
			Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2020
ALVARADO	GRUPO 2	GRUPO 1 Nivel Alto	92,5%	0,3%			46,4
CARMEN DE APICALÁ	GRUPO 1		100,0%	0,9%	42,2%	28,4%	45,4
COELLO			75,3%	0,5%	100,0%	100,0%	58,6
ESPINAL			99,3%	19,6%	79,4%	79,4%	66,1
FLANDES			97,9%	16,7%	65,7%	60,9%	59,3
HONDA			82,1%	17,3%	74,3%	74,3%	57,9
MELGAR			100,0%	17,3%	37,6%	37,1%	51,5
PIEDRAS			81,4%	0,5%	58,7%	34,3%	42,8
SALDAÑA			96,2%	1,5%	100,0%	46,8%	57,0
PROMEDIO GRUPO 1					91,6%	8,3%	69,7%

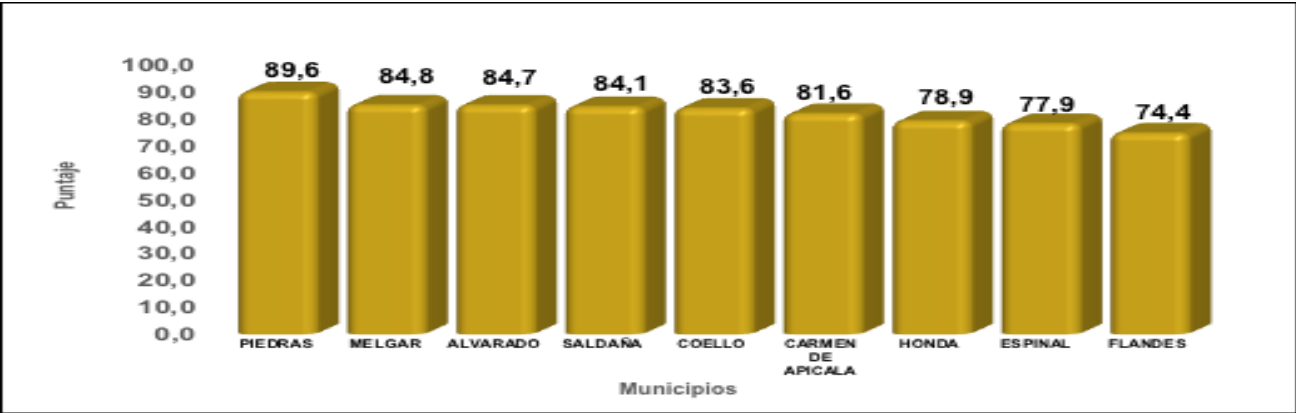
Fuente: DNP. Resultados de la Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



Subcomponente de seguridad y convivencia ciudadana

El subcomponente de Seguridad y convivencia ciudadana, tiene en cuenta las variables Hurtos, Homicidios y Violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes. El promedio del grupo es de 82.2 puntos, destacándose como más seguros los municipios de Piedras con una calificación de 89.6 puntos seguido de los municipios de Melgar con una calificación del 84.8 puntos, Alvarado 84.7%, Saldaña 84.1%, Coello 83.6% y Carmen e Apicalá con un puntaje de 81.6. Se destaca como municipios inseguros dentro de este grupo G1 el municipio de Honda 78.9, Espinal 77.9% y Flandes con 74.4 puntos. Con relación a la vigencia anterior este subcomponente en el G1 mejoro, ostensiblemente al pasar de 70.5 a 82.2 puntos en el 2020.

GRÁFICA 49. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El componente de seguridad y convivencia ciudadana, que mide los hurtos por 10.000 habitantes, los homicidios por 10.000 habitantes y la violencia intrafamiliar por 10.000 habitantes, en el grupo G1 – Nivel alto, teniendo en cuenta la variable estandarizada, es preocupante en lo referente a los hurtos con un promedio de 55.6 puntos. El municipio que presenta mayor caso de hurtos es Melgar 84.9 puntos, seguido del Municipio del Carmen de Apicalá con 80.4 puntos; mientras que los municipios de Alvarado y Saldaña con 29.8 y 26.9 puntos respectivamente, son los que menos casos reportan en la vigencia 2020.

En cuanto a Homicidios X 10.000 habitantes, se observa con preocupación que el municipio de Flandes, presenta el mayor número de estos casos con 3,1 por cada 10.000 habitantes, por encima del promedio del grupo G1 de 2,2 puntos, mientras que municipios como Piedras con 0 homicidios, Melgar 0.5, Alvarado, Carmen de Apicalá, Espinal y Saldaña con 1.1, 1.9, 1.5 y 1.3 homicidios x 10.000 habitantes respectivamente. Coello y Honda con 2.4 homicidios, registra los menores puntajes en esta variable durante la vigencia 2020.

En lo referente a Violencia intrafamiliar esta variable presenta un promedio dentro del grupo G1 de 22.4 por cada 10.000 habitantes. El municipio que presenta mayor caso de violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes es Flandes y Saldaña con 32.5 casos, seguido de Honda con 31.0 y Alvarado con 29.8 casos por cada 10.000 habitantes; mientras que los municipios de Melgar, Carmen de Apicalá y Piedras, con 1.6, 9.6 y 14.8, son los que registran un menor indicador en esta variable, lo que puede indicar que falta cultura ciudadana.



TABLA 28. Resultados de Seguridad y Convivencia Ciudadana grupo G1 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS SEGURIDAD			
			Hurtos X 10.000 hab	Homicidios por 10.000 hab	Violencia intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2020
ALVARADO	GRUPO 2	GRUPO 1 Nivel Alto	29,8	1,15	29,8	84,7
CARMEN DE APICALÁ	GRUPO 1		80,4	1,91	9,6	81,6
COELLO			40,9	2,40	22,8	83,6
ESPINAL			73,6	1,55	26,8	77,9
FLANDES			73,7	3,15	32,5	74,4
HONDA			54,2	2,44	31,0	78,9
MELGAR			84,9	0,53	1,6	84,8
PIEDRAS			35,5	0,00	14,8	89,6
SALDAÑA			26,9	1,38	32,5	84,1
PROMEDIO GRUPO 1				55,6	1,6	22,4

Fuente: DNP. Resultados de la Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial.



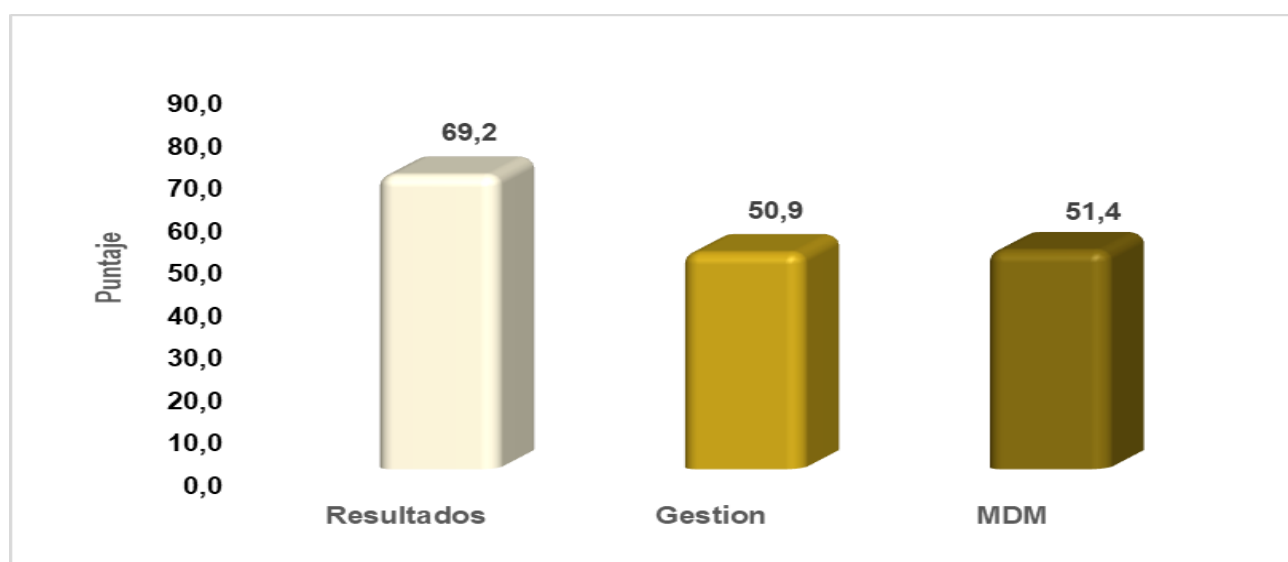
5.3 Resultados del componente de la MDM Grupo 2 - Nivel Medio Alto

Los municipios del grupo G2 - Nivel Medio alto, según las dotaciones iniciales para la vigencia 2020-2023 son: Alpujarra, Ambalema, Armero, Cajamarca, Guamo, Lérída, Mariquita, Prado, Purificación, Suarez y venadillo, en la vigencia 2020.

El 51.4 es el puntaje promedio de la MDM en los 11 municipios del grupo 2, con una diferencia superior de 0.6 de la MDM del promedio nacional que fue de 50.74 puntos, destacándose en el primer lugar el municipio de Armero, con el 67.1, es decir 5.0 puntos por encima del promedio del grupo 51.4. Los municipios de Purificación, Cajamarca, Alpujarra, Prado y Venadillo obtuvieron una medición por debajo del promedio del grupo. A pesar de ser municipios que tienen características homogéneas similares el municipio de Venadillo presentó una evaluación más baja dentro del grupo, con el 30.3%, quedando por debajo 36.8 puntos del promedio registrado lo que representa una dispersión en la MDM 2020, con respecto al municipio de Armero que es el primero de este grupo.

La MDM para los municipios del Grupo G2 – Nivel medio Alto de 51.4 puntos, promedio de los 100 posibles, se ubica en un rango del nivel medio alto de desempeño; de estos municipios, 5 tienen un desempeño Alto: Armero, Guamo, Suarez, Lérída y Ambalema, 2 municipios Medio: Mariquita y Purificación, y 4 Municipios con desempeño Bajo: Cajamarca, Alpujarra, Prado y Venadillo.

GRÁFICA 50. Medición Desempeño Municipal 2020 Grupo G2

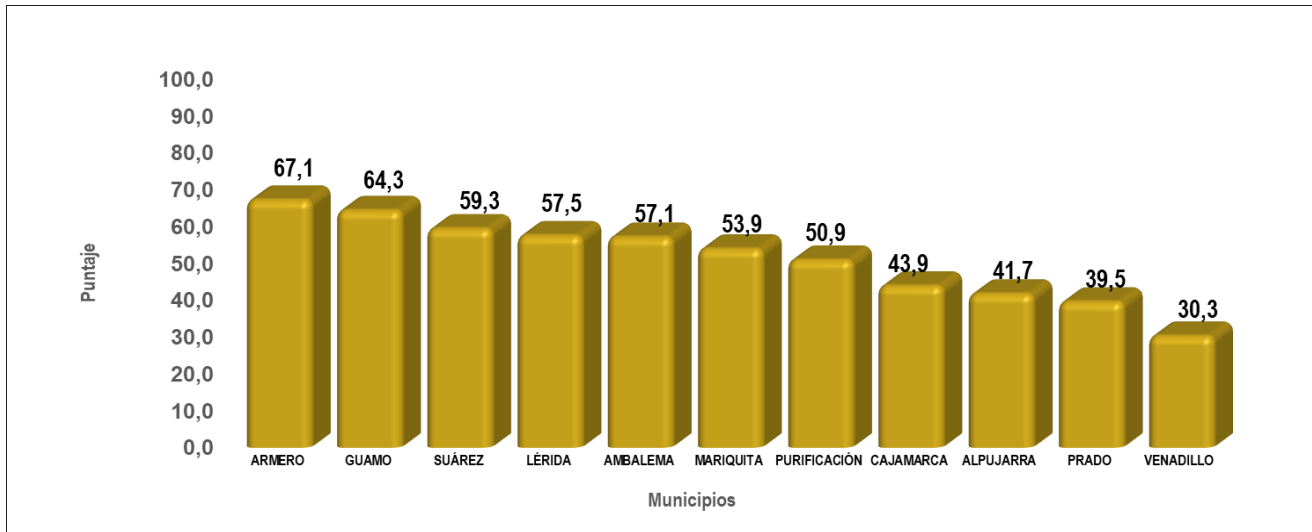


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El componente de Gestión se ubica con un puntaje promedio de 50.9 y el componente de resultados que tiene el valor promedio de 69.2 puntos. El componente de Resultados se calcula mediante el ajuste a Resultados (AR i), en el que se revisa si los municipios mejoraron o retrocedieron en sus resultados de desarrollo, entre el año inmediatamente anterior y año base (2019) y el año en cuestión (2020), se puede decir que con la MDM se genera un indicador que es un Índice de Gestión ajustados por Resultados. Del comportamiento de estos resultados la gestión y la medición van muy articulados con las capacidades de las dotaciones de estos municipios, pero los resultados de desarrollo que mide el bienestar de la población son mayores a la gestión de cada administración debido al comportamiento de los municipios en cada uno de los componentes como la movilización de recursos, a la utilización de los instrumentos de ordenamiento territorial, a la tasa efectiva del recaudo y sobre todo al aporte del valor agregado que hace cada municipio al PIB departamental al igual que la oportunidad de la gestión y ejecución de los proyectos de las regalías.



GRÁFICA 51. Medición Desempeño Municipal Grupo G2



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Dotaciones Iniciales:

Las características de estos municipios de acuerdo a los resultados de las dotaciones iniciales de desarrollo, la densidad empresarial se situó en promedio en 40.72, teniendo una mayor concentración empresarial los municipios de Guamo 54.26, Suarez 51.89, Alpujarra 51.64, Purificación 46.68 y Prado 41.80 con densidad empresarial por encima del promedio del G2, y el resto de municipios de este grupo se sitúan por debajo de 39.73 lo que explica la densidad empresarial de cada municipio por establecimiento comercial y legalmente constituidas. En igual forma con referencia al valor agregado a partir del Valor agregado per cápita en los últimos cuatro años, Los municipios: Alpujarra \$19.436.420.00, Purificación \$18.824.130.00, Venadillo \$17.765.698.00, Ambalema \$17.006.842.00 y Prado \$16.370.340.00 son los que generaron mayor valor agregado per cápita, el resto de los municipios con una Valor Agregado superior a \$8.260.292.00, ningún municipio de este grupo pertenece al sistema de ciudades y tienen una densidad población promedio de 44 habitantes por kms2, teniendo una mayor concentración de la población en la zona urbana los municipios: Mariquita, Lérída, Guamo y Purificación y los ingresos tributarios y no tributarios per cápita promedio de los cuatro años se sitúa en \$294.639 por habitante, los municipios que superan el promedio del G2, fueron Cajamarca, Armero y Suarez, el resto de municipios superan \$214.136 Este componente de dotaciones iniciales se conservara para los próximos cuatro años 2020-2023.

TABLA 29. Dotaciones iniciales Grupo G2 – 2020

Código DANE	Municipio	Grupo Previo	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Cabecera	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Densidad Poblacional *	Dotaciones	Grupo
73024	ALPUJARRA	G3	\$214.136	51,64	\$19.436.420	4.493	0	NO	9	0	G2
73030	AMBALEMA	G2	\$270.720	39,73	\$17.006.842	6.596	1	NO	28	1	
73055	ARMERO		\$335.463	36,60	\$8.260.292	12.335	1	NO	27	0	
73124	CAJAMARCA	G3	\$459.931	32,41	\$10.094.187	18.443	1	NO	35	1	
73319	GUAMO	G2	\$281.336	54,26	\$12.819.595	32.826	1	NO	63	0	
73408	LÉRIDA	G1	\$269.287	37,72	\$13.491.032	18.598	1	NO	66	1	
73443	MARIQUITA		\$283.640	26,59	\$12.291.976	38.084	1	NO	131	1	
73563	PRADO	G2	\$219.282	41,80	\$16.370.340	8.443	0	NO	19	0	
73585	PURIFICACIÓN		\$242.296	46,68	\$18.824.130	23.527	1	NO	54	1	
73770	SUÁREZ	G3	\$379.373	51,89	\$11.382.160	3.788	0	NO	20	1	
73861	VENADILLO	G2	\$285.568	28,59	\$17.765.698	12.751	1	NO	36	1	
Promedio Grupo 2			\$294.639	40,72	\$14.340.243	16.353			44		

Fuente: DNP. Actualización en la clasificación municipal por capacidades iniciales Informe de Resultados



Es importante resaltar que los municipios de Alpujarra, Cajamarca y Suarez en el periodo 2016-2019 pertenecían al G3, con las dotaciones iniciales para el periodo 2020 -2023, subieron al G2 posicionándose en un puesto mayor, escalonando una posición, estos municipios mejoraron en los ingresos tributarios y no tributarios per cápita con un crecimiento promedio de 121.02% y el valor Agregado per cápita promedio en los 4 años 2020- 2023 con un crecimiento del 51.81% y una disminución de la población de 15.71%, en donde el promedio de densidad empresarial fue de 42 establecimientos comerciales activos para el año 2019 con relación al número de las empresas. Los municipios que dentro de este grupo se conservaron en el G2 fueron: Ambalema, Armero, Guamo, Prado, Purificación y Venadillo las características de estos municipios en promedio en los cuatro años 2020-2023 en lo relacionado a los ingresos tributarios y no tributarios per cápita obtuvieron un crecimiento con respecto a las dotaciones 2016-2019 del 29.90%, en el valor agregado en promedio fue de 12.14% un decrecimiento en la población de 13.90% y una densidad menor empresarial de 24.76% de los establecimientos comerciales activos con relación al número de empresas. En general permiten concluir que los municipios de este grupo han tenido un comportamiento favorable en cuanto a la capacidad adquirida para gestionar sus responsabilidades administrativas.

Esta actualización de la clasificación permite obtener una categorización municipal mucho más acorde a sus realidades y a sus capacidades vigentes para gestionar las responsabilidades y generar cambios en las condiciones de bienestar de su población.

Se puede concluir que los resultados de la Medición del Desempeño Municipal, tienen una correlación lineal directa de acuerdo a las dotaciones iniciales de desarrollo entendidos como los factores externos e internos de estas entidades territoriales de unión a las acciones de gestión y generación de los resultados que conforman el G2.

Analizando los resultados obtenidos en el MDM el Ranking del grupo 2 se evidencia que el pódium de los municipios quedo conformado así: El primer lugar fue para el Municipio de Armero Guayabal, segundo puesto Guamo y tercer puesto el municipio de Suarez, los puntajes obtenidos para lograr esta ubicación dentro del pódium fueron 67.1, 64.3 y 59.3 respectivamente. Quedando por debajo del promedio del grupo cinco municipios Purificación, Cajamarca, Alpujarra, Prado y Venadillo, situación ésta que refleja un mayor reto para estos municipios especialmente en los términos de uso de instrumentos de Ordenamiento Territorial.

GRÁFICA 52. Pódium – Grupo G2



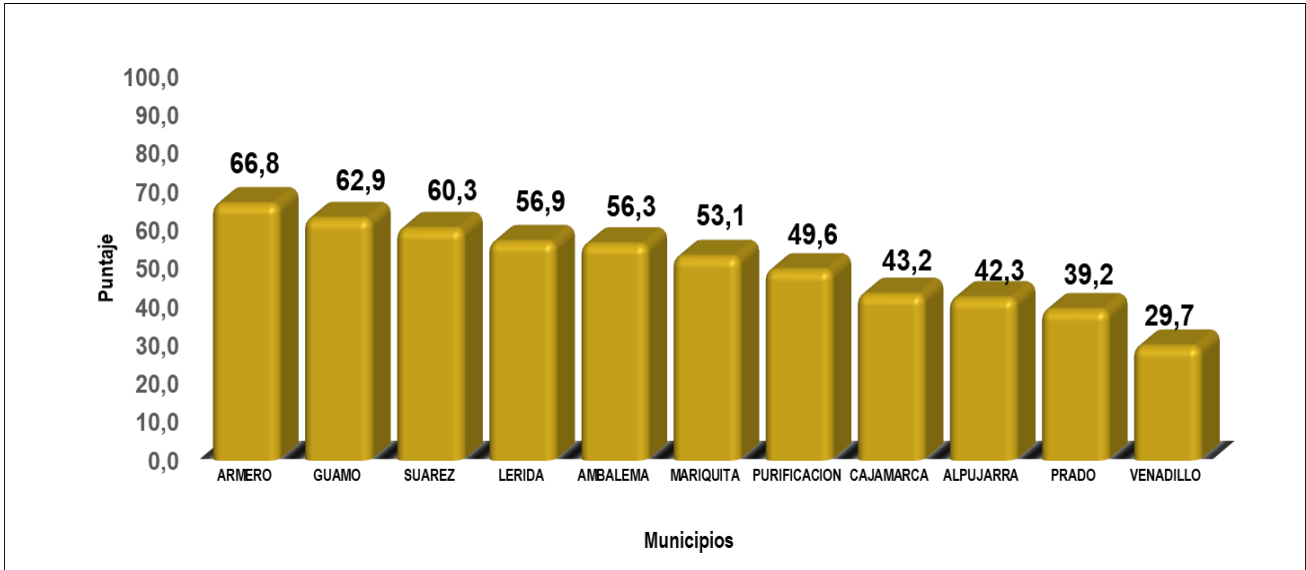
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



Componente De Gestión –Grupo G2

Dentro del grupo G2 - Nivel Medio Alto, en este componente de gestión, el municipio que ocupa el primer puesto es Armero con un 66.8 puntos y el segundo puesto lo ocupa Guamo 62.9 y el tercer puesto Suarez 60.3 puntos; y con menor puntaje se observa el municipio de Venadillo 29.7, y una alta dispersión entre el primer puesto y el último en 37.1 puntos.

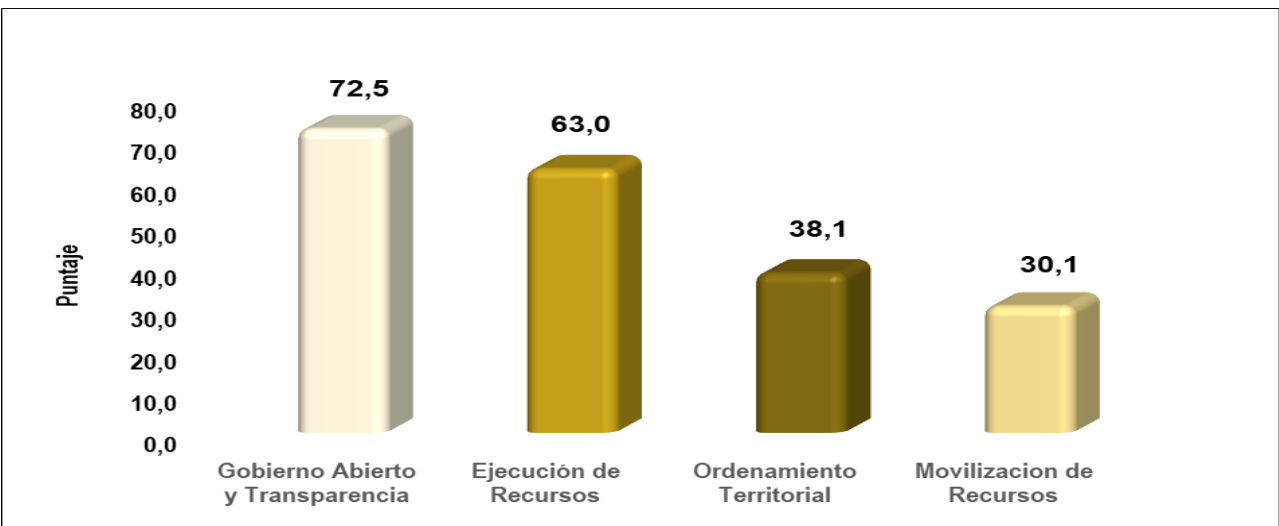
GRÁFICA 53. Gestión Grupo G2



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

A nivel del Grupo 2 – Nivel Medio Alto el componente de gestión presentó un promedio de 50.9 puntos sobre 100 , 0.6 puntos por encima con relación a la gestión a nivel nacional 50.3; dentro de dicho componente, el mayor valor alcanzado fue del subcomponente de Gobierno Abierto y Transparencia 72.5%, de los componentes ejecución de los recursos del SGP, ejecución de los recursos propios, ejecución de los recursos de otras fuentes de financiación 63.0%, ordenamiento territorial 38.1% y por último movilización de los recursos con un 30.1%. No obstante, se observa que los mayores retos para éste grupo se encuentran en la movilización de recursos y el Ordenamiento Territorial.

GRÁFICA 54. Componente de Gestión Grupo G2



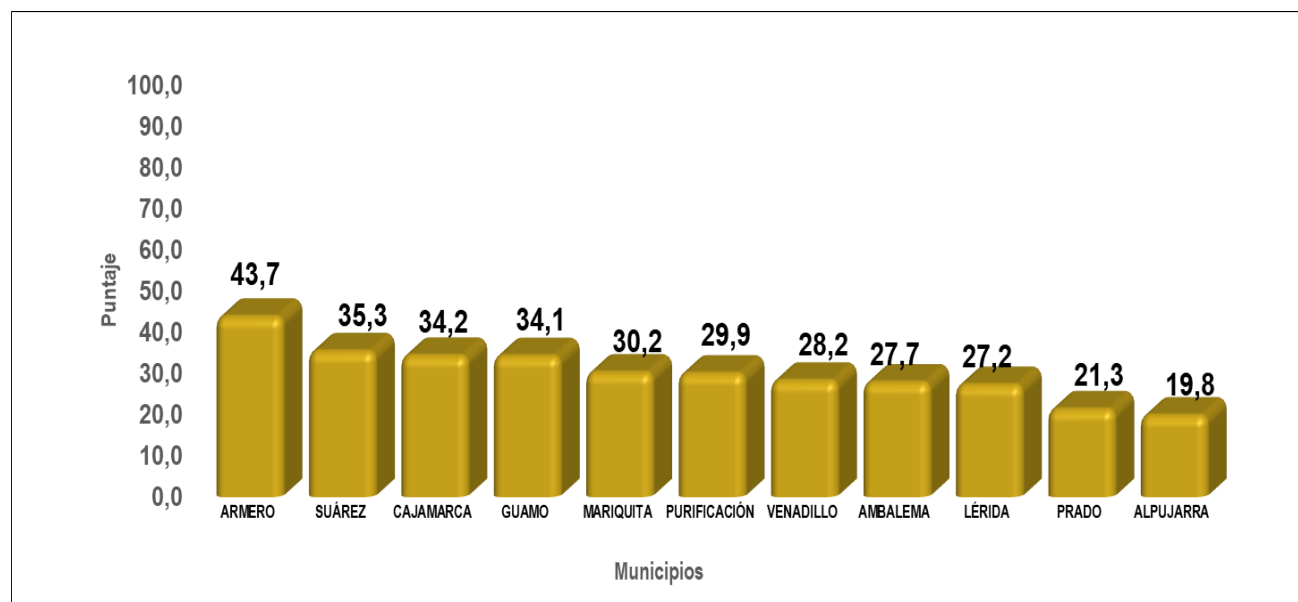
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



Mobilización de recursos:

El indicador de movilización de recursos de los municipios del G2 – Nivel Medio Alto, indica que el mejor municipio en la generación de recursos propios, que se traducen al final en inversión, es el municipio de Armero con 43.7 puntos; seguido se encuentra el municipio de Suárez 35.3 puntos y como último del grupo, registra el municipio de Alpujarra con un 19.8 puntos, resaltando que éste, se encuentra por debajo en 23.9 puntos con el municipio de Armero que ocupa el primer lugar. Los municipios de Purificación, Venadillo, Ambalema, Lérída y Prado se encuentran por debajo del promedio del G2 (30.1), en la movilización de recursos.

GRÁFICA 55. Gestión Movilización de Recursos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En este sentido, el municipio de Armero, logra en la vigencia 2020, un ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT de \$373.340 millones, con un recaudo por instrumentos de OT (per cápita) de \$70.818 millones y una participación de los recursos propios en inversión de 15.8%.

TABLA 30. Movilización de Recursos Grupo G2 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION MOVILIZACION DE RECURSOS			
			Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilizacion de Recursos
ALPUJARRA	G3	GRUPO 2 Nivel Medio Alto	213.322	17.648	5,9%	19,8
AMBALEMA			169.478	81.883	3,9%	27,7
ARMERO	G2		373.340	70.818	15,8%	43,7
CAJAMARCA	G3		369.893	35.748	7,3%	34,2
GUAMO	G2		245.623	73.437	12,0%	34,1
LÉRIDA			234.892	48.070	7,1%	27,2
MARIQUITA	G1		276.709	52.470	5,2%	30,2
PRADO			182.254	41.326	3,9%	21,3
PURIFICACIÓN	G2		235.148	73.319	1,6%	29,9
SUÁREZ	G3		333.627	48.836	10,9%	35,3
VENADILLO	G2		257.745	55.268	1,6%	28,2
PROMEDIO GRUPO 2			262.911,9	54.438,5	6,8%	30,1

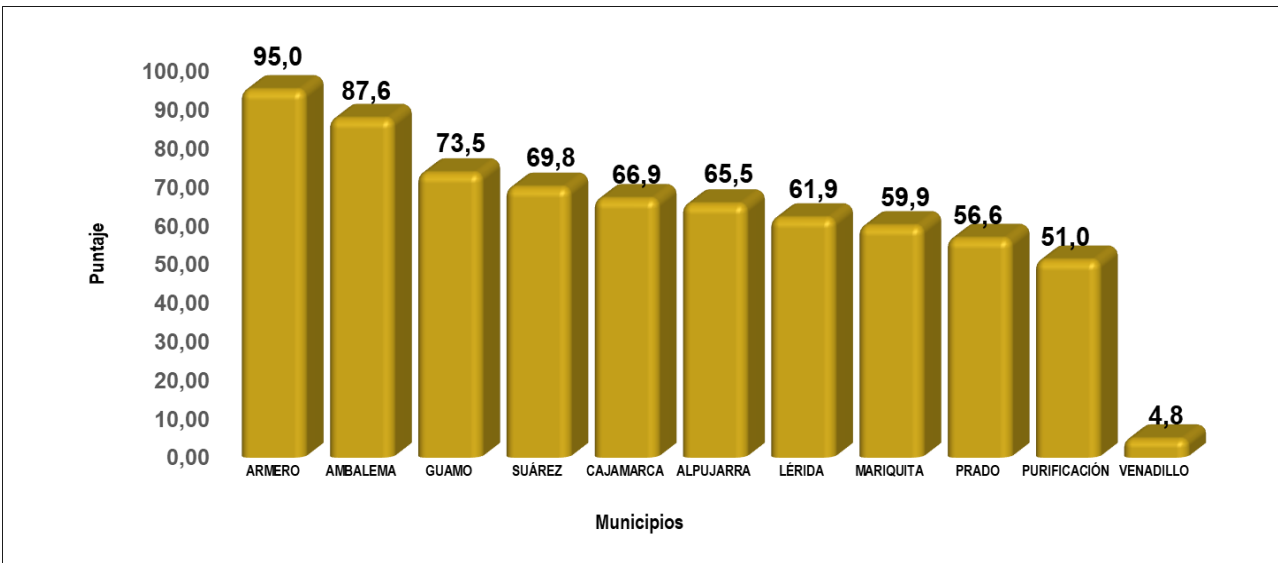
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



Ejecución de recursos:

Los municipios que conforman el G2 – Nivel Medio Alto, Armero tuvo un nivel de ejecución del 95.0, a diferencia de seguido por el municipio de Fresno 87.6%, siendo el municipio de Venadillo el último en la ejecución de recursos con un puntaje extremadamente bajo de 4.8%, presentando una dispersión con respecto al municipio de Armero que ocupó el primer lugar dentro del grupo de 90.2 puntos. Esta ejecución de recursos toma en cuenta el uso que se le da tanto a los ingresos propios como a las transferencias nacionales, la ejecución de otras fuentes y el cumplimiento inicial en el plazo de los proyectos del Sistema General de Regalías, lográndose evidenciar la gran dificultad que tienen los municipios para ejecutar sus recursos.

GRÁFICA 56. Ejecución de Recursos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC

Con respecto al municipio de Armero, éste ejecuto el 95.0% del total de los recursos, de ingresos propios 84.3%, el 99.2% de recursos del Sistema General de Participaciones – SGP; Igualmente, logro una ejecución con otras fuentes de un 96.6% y con relación al cumplimiento al plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR presento un logro de 100%.

TABLA 31. Ejecución de Recursos Grupo G2 - 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION EJECUCION DE RECURSOS				
			% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
ALPUJARRA	G3	GRUPO 2 Nivel Medio Alto	91,0%	68,3%	52,8%	50,0	65,5
AMBALEMA			99,3%	94,2%	94,5%	62,5	87,6
ARMERO	G2		99,2%	84,3%	96,6%	100,0	95,0
CAJAMARCA	G3		96,9%	67,0%	3,6%	100,0	66,9
GUAMO	G2		91,3%	77,1%	96,1%	29,7	73,5
LÉRIDA			85,4%	75,4%	86,9%	0,0	61,9
MARIQUITA	G1		92,1%	56,1%	91,3%	0,0	59,9
PRADO			88,1%	53,4%	72,4%	12,5	56,6
PURIFICACIÓN	G2		81,2%	41,9%	80,9%	0,0	51,0
SUÁREZ	G3		76,4%	50,6%	52,4%	100,0	69,8
VENADILLO	G2		6,1%	9,4%	3,6%	0,0	4,8
PROMEDIO GRUPO 2			82,5%	61,6%	66,5%	41,3	63,0

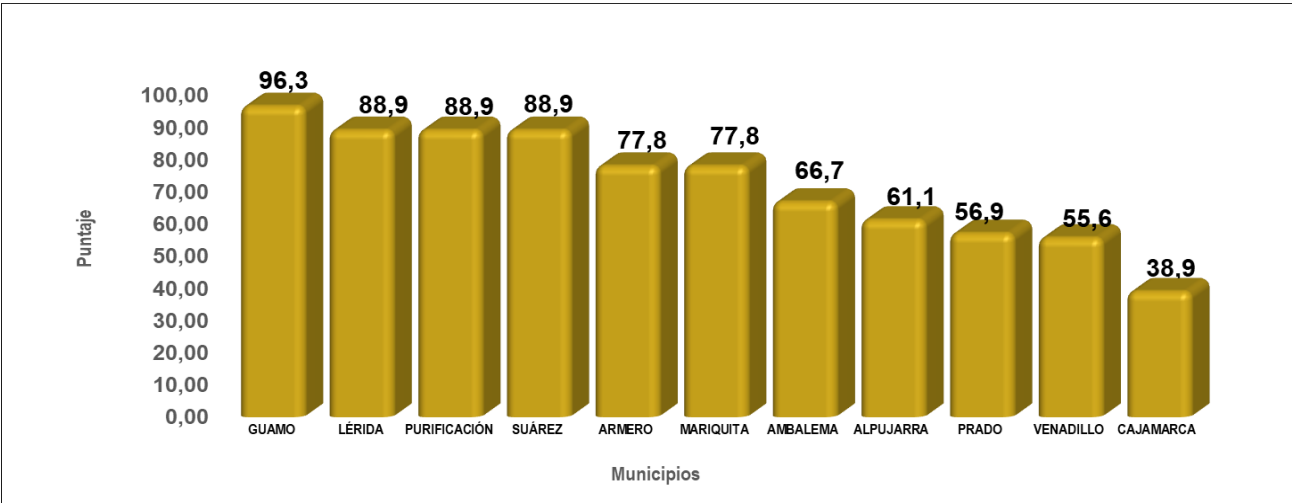
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



Gobierno Abierto y Transparencia:

Se tiene que el municipio del Guamo reporto un puntaje de 96.3% dentro del grupo G2 – Nivel Medio Alto, dejándose ver en los municipios del grupo como el municipio más transparente, seguido de Lérida, que alcanzó un 88.9%, mientras que el municipio de Cajamarca se ubicó de último lugar dentro del grupo con un 38.9 puntos, con una diferencia de 57.4 puntos con respecto al municipio que ocupó el primer lugar, debido a que en cada uno de los componentes: organización de la información, rendición de cuentas y atención al ciudadano tienen evaluaciones inferiores al 70%.

GRÁFICA 57. Gobierno abierto y transparencia



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, los municipios de Alpujarra, Ambalema, Cajamarca, Prado y Venadillo tienen un reto de mejorar sus procesos en la organización de la información, toda vez que sus reportes se encuentra con valores en Cero (0) mientras que, los municipios de Guamo, Lérida y Purificación lograron un 100%, En rendición de cuentas, los municipios de Ambalema y Suarez son los únicos que tienen la evaluación máxima del 100.0%, los municipios de Alpujarra y Guamo en este componente se ubicaron por encima del 83.0% por encima del promedio del grupo y con respecto a la atención al ciudadano, el municipio de Cajamarca registra el menor puntaje dentro de este grupo, con un 50.0%.

TABLA 32. Gobierno abierto y transparencia Grupo G2 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION - GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA			
			Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
ALPUJARRA	G3	GRUPO 2 Nivel Medio Alto	0,0%	83,3%	100,0%	61,1
AMBALEMA			0,0%	100,0%	100,0%	66,7
ARMERO	G2		66,7%	66,7%	100,0%	77,8
CAJAMARCA	G3		0,0%	66,7%	50,0%	38,9
GUAMO	G2		100,0%	88,9%	100,0%	96,3
LÉRIDA			100,0%	66,7%	100,0%	88,9
MARIQUITA	G1		66,7%	66,7%	100,0%	77,8
PRADO			0,0%	70,8%	100,0%	56,9
PURIFICACIÓN	G2		100,0%	66,7%	100,0%	88,9
SUÁREZ	G3		66,7%	100,0%	100,0%	88,9
VENADILLO	G2		0,0%	66,7%	100,0%	55,6
PROMEDIO GRUPO 2			45,5%	76,6%	95,5%	72,5

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



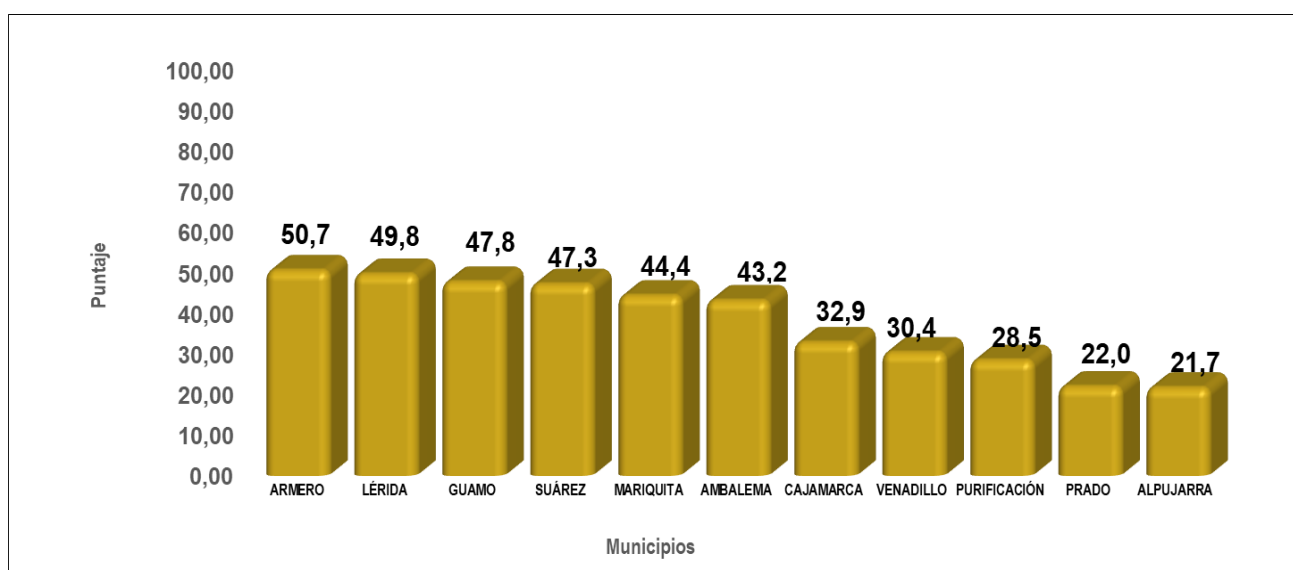
Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial

Mide el recaudo por medio de instrumentos del ordenamiento territorial, el recaudo efectivo del predial, que de acuerdo a la Ley 1450 de 2011, en su artículo 23, el máximo predial cobrado corresponderá a una tasa de 16 pesos por cada 1.000 pesos de avalúo, el recaudo efectivo será el predial sobre el equivalente a 1.000 pesos del avalúo expedido por el IGAC. El indicador final es el recaudo efectivo dividido por 16; se le asigna 1 a los municipios que recaudan más de 16 pesos por cada 1.000 de avalúo.

Los municipios mejor posicionados del grupo G2- Nivel Medio Alto en el subcomponente del ordenamiento territorial son los municipios de Armero y Lérída con 50.7 y 49.8 puntos respectivamente, cada uno de ellos, seguido del municipio del Guamo 47.8 puntos, Suárez 47.3, Mariquita 44.4 y Ambalema con 43.2 puntos se encuentran por encima del promedio del grupo G2 38.1 puntos. Estos municipios excepto Ambalema utilizan el 50% de los instrumentos de recaudo y el resto de los municipios Alpujarra, Cajamarca, Prado, Purificación y Venadillo utilizan solo el 25% de estos instrumentos.

En el uso de instrumento de recaudo de ordenamiento territorial, es necesario poner gran cuidado por parte de las administraciones locales en no gestionar el recaudo del impuesto predial solamente, sino que por el contrario utilicemos también los impuestos por delineación urbana, valorización y el de la plusvalía que no se utilizan en la mayoría de los municipios del grupo G2- Nivel Medio Alto.

GRÁFICA 58. Ordenamiento Territorial



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El municipio de Ambalema es el que presenta la tasa efectiva más alta de recaudo del 9.8 y el municipio de Armero 8.2, los municipios de Prado y Alpujarra son los que menor tasa efectiva de recaudo presentaron ambos con solo 3.0 puntos, debido que la mayoría de estos municipios no hacen uso de los 4 instrumentos que conforman el componente de ordenamiento territorial existentes predial, delineación urbana, valorización y plusvalía, es decir, solo recaudan por concepto de predial, dentro de los denominados instrumentos de OT. Dentro de los retos para este grupo de municipios está la actualización del POT, la actualización del catastro y el uso de otros instrumentos de OT (Plusvalía, Delineación y Valorización).



TABLA 33. Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G2 2020

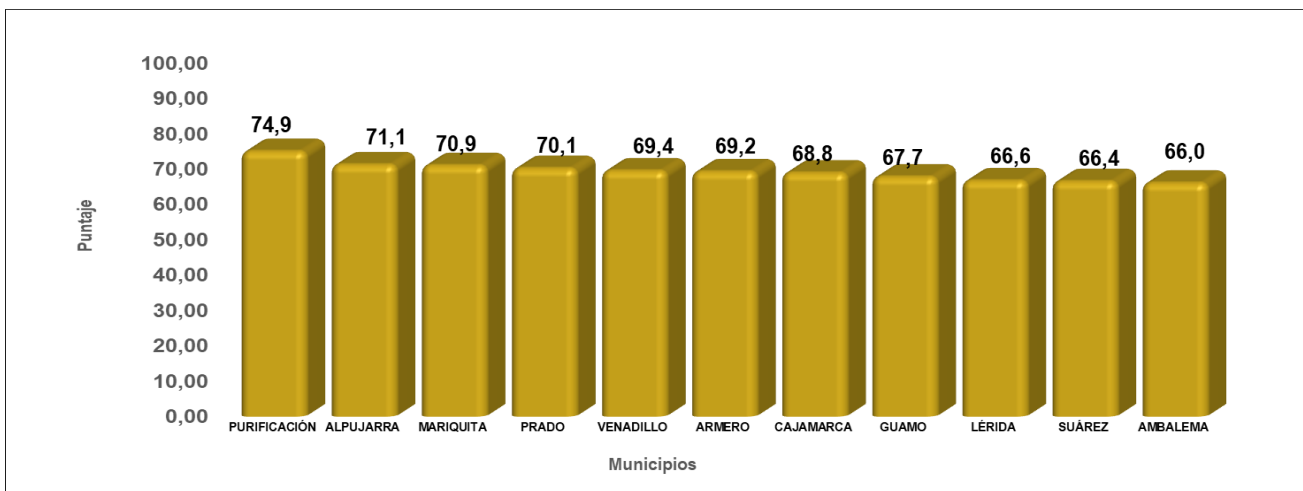
Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION -ORDENAMIENTO TERRITORIAL		
			Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
ALPUJARRA	G3	GRUPO 2 Nivel Medio Alto	3,0	25,0%	21,7
AMBALEMA	G2		9,8	25,0%	43,2
ARMERO			8,2	50,0%	50,7
CAJAMARCA	G3		6,5	25,0%	32,9
GUAMO	G2		7,3	50,0%	47,8
LÉRIDA	G1		7,9	50,0%	49,8
MARIQUITA			6,2	50,0%	44,4
PRADO	G2		3,0	25,0%	22,0
PURIFICACIÓN			5,1	25,0%	28,5
SUÁREZ	G3		7,1	50,0%	47,3
VENADILLO	G2		5,7	25,0%	30,4
PROMEDIO GRUPO 2				6,4	36,4%

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Componente de Resultados – Grupo G2

De los municipios del grupo G2 Nivel Medio Alto, el municipio de Mariquita muestra como la gestión que ocupa el tercer lugar dentro del grupo con 70.9 puntos la Administración municipal no tiene una relación directa en el componente de resultados, al ocupar el primer puesto dentro de los municipios del grupo, con 74.9 puntos, seguido del municipio de Alpujarra 71.1 puntos y el municipio de Ambalema ocupa el último lugar con 66.0 puntos, con una dispersión del municipio que ocupa el primer lugar de 8.9 puntos. El resto de municipios que conforman el grupo 2 en la calificación de resultados los puntajes son superiores a 65.0 puntos

GRÁFICA 59. Componente de Resultados



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC

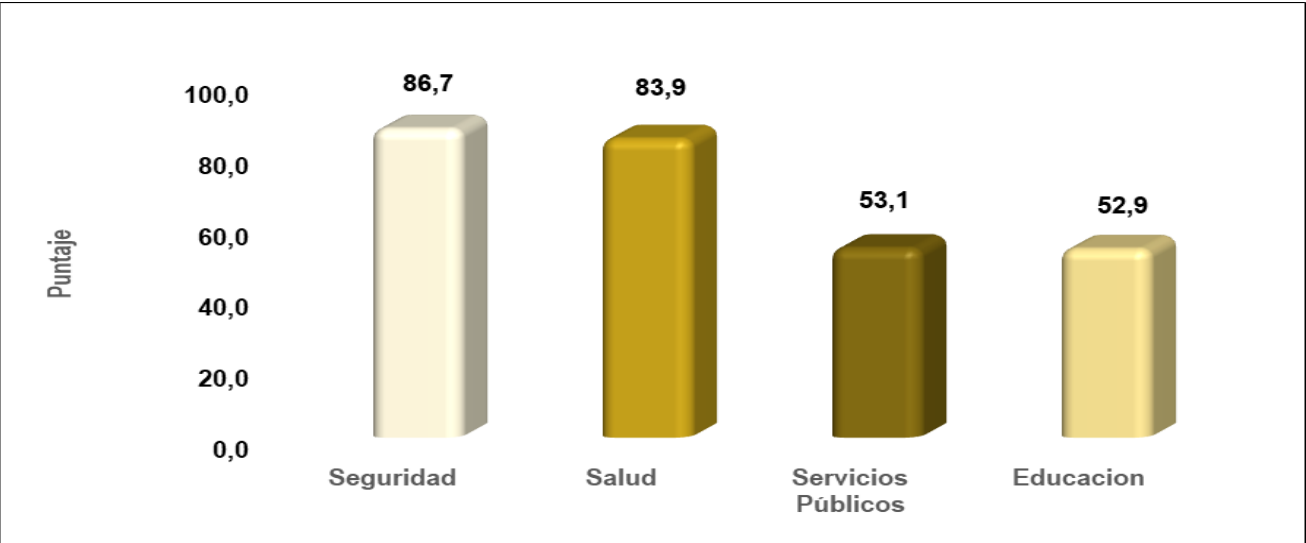
Los Subcomponentes del indicador de Resultados

A nivel del Grupo 2 – Nivel Medio Alto el componente de Resultados presentó un promedio de 69.2 sobre 100 puntos por encima en 0.8 a los resultados a nivel nacional. Dentro de dicho componente el mayor valor alcanzado fue del subcomponente de Seguridad Ciudadana 86.7 puntos, la cual se evalúa el comportamiento de los Hurtos X 10.000 habitantes, Homicidios X 10.000 habitantes y Violencia Intrafamiliar X 10.000 habitantes, subcomponente Salud 83.9 puntos en donde miden la cobertura en salud, la vacunación pentavalente y la mortalidad infantil. No obstante se observa que los mayores retos para éste grupo se encuentra en Educación, en donde alcanzo el promedio más bajo dentro de este componente con 52.9 para el 2020 y servicios públicos con



53.1 puntos, en donde este grupo de municipios debe mejorar programas de capacitación para docentes, mejorar la infraestructura educativa y revisar los subsidios a la demanda y a la oferta en educación media; igualmente se debe ampliar la cobertura de los Servicios Públicos en internet, acueducto y alcantarillado.

GRÁFICA 60. Subcomponente de Resultados

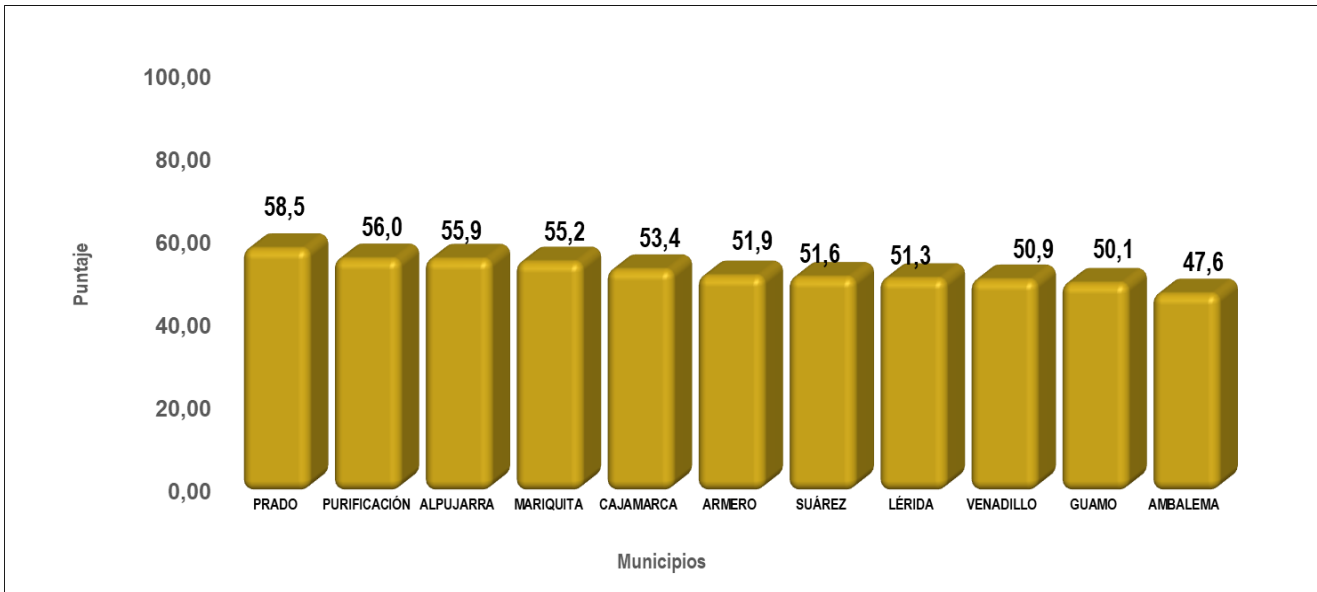


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC

Subcomponente de Educación:

El subcomponente de Educación tiene en cuenta los indicadores de Cobertura de educación media neta, pruebas SABER 11 Matemáticas, pruebas SABER 11 Lenguaje, Cobertura en transición, donde el promedio del grupo G2- Nivel Medio Alto alcanza el 52.9. En donde el primer lugar lo ocupa el municipio de Prado 58.0 puntos, seguido de Purificación 56.0. Dentro de este grupo, de los 11 municipios que lo conforman 9 municipios se encuentran por encima del promedio nacional 50.29 y del departamental 4 Municipios 53.2, tanto el acceso a la educación como la calidad educativa, continúan siendo un reto importante.

GRÁFICA 61. Subcomponente de Educación



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



Por otra parte, en cuanto a la cobertura media neta en Educación, el promedio del grupo para el 2020 fue de 51.5%, encontrándose 6 municipios por encima de este promedio; como son Purificación 63.0%, Prado 62.0%, Guamo 57.0%, Armero, Lérica ambos con 54.0% y Alpujarra con 52.0%. Estos municipios se encuentran por encima del promedio nacional 50.2%, y del promedio departamental 48.7, Suarez 43.0% y Ambalema 35.0%, siendo estos municipios que menos cobertura registraron.

En pruebas SABER 11 matemáticas con un valor promedio departamental de 47.6 por encima del promedio nacional en 1.1 puntos y el promedio del G2 fue de 47.3, por encima del promedio nacional de 48,7 puntos, se encuentran los municipios de Alpujarra y Mariquita ambos con 50.0%, siendo los municipios que ocuparon el primer lugar en el G2 en estas pruebas. Los municipios de Purificación 46.3%, Ambalema 46.2%, Armero 45.8%, Guamo 45.6% y Suarez con 43.3% se encuentran por debajo del promedio del departamento de la nación y del G2, En cuanto a pruebas SABER 11 Lenguaje con un promedio departamental de 48.9 puntos porcentuales, los municipios que conforman G2 con 48.6%, siendo los municipios de Alpujarra 51.6%, Mariquita 51.5%, Cajamarca 50.3% y Venadillo con 49.0% con los mayores logros. Dentro de este grupo G-2, los municipios de Guamo 47.2% y Ambalema con 45.2% respectivamente ocupan los últimos lugares en las pruebas SABER 11 Lenguaje.

TABLA 34. Resultados de Educación grupo G2 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS EDUCACION				
			Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2020
ALPUJARRA	G3	GRUPO 2 Nivel Medio Alto	52,0%	50,0	51,6	65,0%	55,9
AMBALEMA			35,0%	46,2	45,2	62,0%	47,6
ARMERO	G2		54,0%	45,8	47,5	55,0%	51,9
CAJAMARCA	G3		45,0%	48,1	50,3	66,0%	53,4
GUAMO	G2		57,0%	45,6	47,2	47,0%	50,1
LÉRIDA			54,0%	47,3	48,3	52,0%	51,3
MARIQUITA	G1		51,0%	50,0	51,5	64,0%	55,2
PRADO			62,0%	48,5	48,2	65,0%	58,5
PURIFICACIÓN	G2		63,0%	46,3	47,6	58,0%	56,0
SUÁREZ	G3		43,0%	43,3	48,1	66,0%	51,6
VENADILLO	G2		50,0%	48,6	49,0	54,0%	50,9
PROMEDIO GRUPO 2			51,5%	47,3	48,6	59,5%	52,9

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

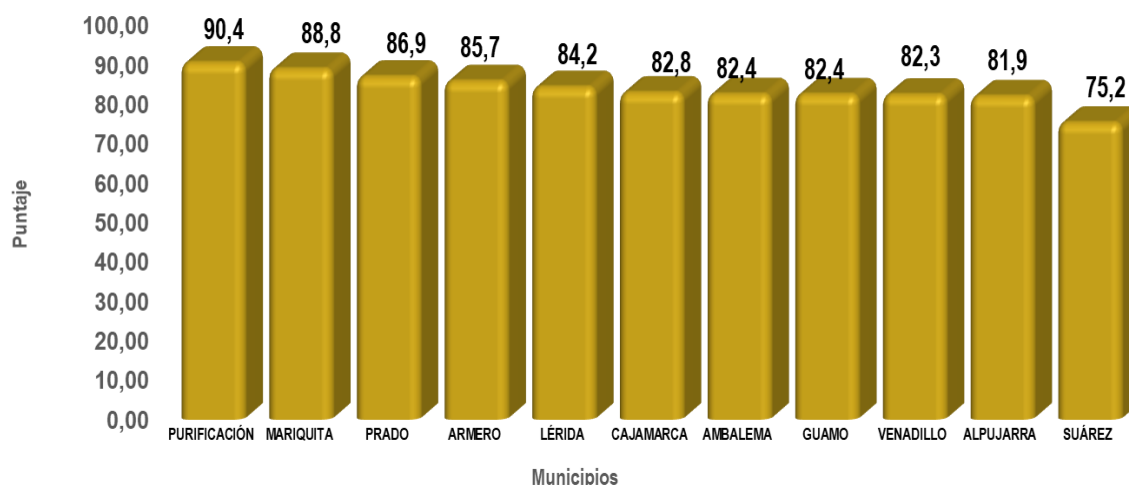
En la cobertura en transición en la mayoría de los municipios del grupo G-2 con un promedio de 59.5% superan el promedio nacional 58.0% y a excepción de los municipios de Purificación 58.0%, Armero 55.0%, Venadillo 54.0%, Lérica 52.0% y Guamo 47.0% siendo un desafío mayor para estos municipios, superar la cobertura en transición, que pese a pertenecer a un grupo de dotaciones iniciales medio Alto, se encuentran por debajo del promedio departamental.

Subcomponente de Salud:

El subcomponente Salud, tiene en cuenta las variables Cobertura en salud, vacunación pentavalente y Mortalidad infantil en menores de 1 año. El promedio del grupo 2 fue del 83.9% por debajo en 0.7 del promedio nacional 84.6% y departamental 85.6%; el municipio de Purificación 90.4% seguido por el municipio de Mariquita con una calificación del 88.8% y Prado con 86.9% por encima de estos promedios, ubicándose en el último lugar el municipio de Suarez, presentando una dispersión con el municipio que ocupo el primer lugar de 15.2 puntos.

GRÁFICA 62. Subcomponente de Salud





Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC

Las coberturas en salud para los municipios de este grupo tienen un promedio del 84.3 por encima del promedio nacional en 1.5 puntos y 0.6 del promedio departamental, sobresaliendo los municipios de Mariquita, Prado y Purificación que alcanzaron una cobertura mayor al 92%, Cajamarca y Lérída con el 89.0%. Las coberturas más bajas las presentaron: Suarez 75.0% y Guamo 72.0%,

Respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente se tiene un promedio del grupo 2 del 86.3% se encuentra por debajo del promedio nacional de 91.1% y departamental 92.0% Los municipios de: Armero y Purificación lograron una cobertura mayor a 96%, seguido de los municipios de Guamo y Mariquita ambos con 91.0%, mientras que los municipios de Cajamarca 79.0% y Suarez 77.0% se ubican por debajo de este promedio nacional y departamental.

Con respecto a Mortalidad Infantil en menores de un año, se ven reflejados los municipios de este grupo con un promedio de 18.8, siendo los municipios de: Ambalema, Guamo, Lérída, Mariquita, Prado y Purificación los que reflejan una tasa menor a este promedio. Dentro de este grupo el que refleja la tasa más alta es Suarez 26.6, Alpujarra 23.1, y Venadillo 22.0, por encima de la tasa de mortalidad departamental que ubico en 19.4 y la Nacional 20.0.

TABLA 35. Resultados de Salud grupo G2 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS SALUD			
			Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	Salud 2020
ALPUJARRA	G3	GRUPO 2 Nivel Medio Alto	80%	89%	23,1	81,9
AMBALEMA	G2		81%	82%	16,1	82,4
ARMERO			80%	96%	18,7	85,7
CAJAMARCA	G3		89%	79%	19,5	82,8
GUAMO	G2		72%	91%	16,4	82,4
LÉRIDA	G1		89%	80%	16,3	84,2
MARIQUITA			93%	91%	17,7	88,8
PRADO			92%	81%	13,1	86,9
PURIFICACIÓN	G2		92%	97%	17,8	90,4
SUÁREZ	G3		75%	77%	26,6	75,2
VENADILLO	G2		84%	85%	22,0	82,3
PROMEDIO GRUPO 2			84,3%	86,3%	18,8	83,9

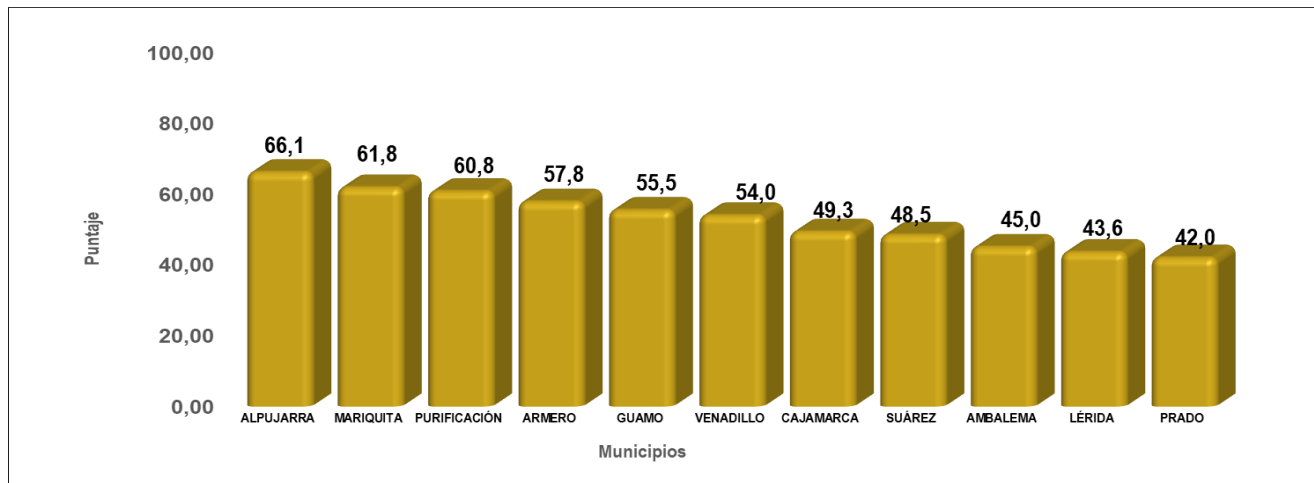
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



Subcomponente de Servicios Públicos:

Con respecto al componente de servicios públicos, el cual contempla Cobertura eléctrica rural, Cobertura de Internet banda ancha, Cobertura de acueducto y Cobertura de alcantarillado, el promedio de este grupo fue del 53.1% ubicándose por encima del promedio nacional de 48.3% y del promedio departamental 50.9%; destacándose los municipios de Alpujarra 66.1%, Mariquita 61.8% Purificación 60.8% Armero 57.8%, Guamo 55.5% y Venadillo con 54.0%, los municipios de: Cajamarca, Suarez, Ambalema, Lérída y Prado se ubicaron por debajo del promedio del grupo.

GRÁFICA 63. Subcomponente de Servicios públicos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC

El promedio de cobertura eléctrica rural de este grupo de municipios está en un 92.0%, obteniendo 3.2% puntos por encima del comportamiento promedio nacional 88.8% y 0.9 puntos del promedio departamental 91.1%, destacándose los municipios de Purificación, Prado y Guamo, con cobertura por encima del 98.0%. Dentro de este grupo la cobertura más baja la obtuvo el municipio de Lérída 55.1%. Los municipios de Alpujarra, Ambalema, Armero, Cajamarca, Mariquita, Suarez y Venadillo las coberturas superan el 89.6%, en términos generales los municipios que conforman este grupo se encuentran relativamente bien en cuanto a la cobertura eléctrica en la zona rural.

Los resultados en cuanto a la cobertura del internet es baja para este grupo de municipios; el promedio para la vigencia 2020 fue de 4.5% por debajo en 1 punto en promedio de la cobertura a nivel nacional 4.6%, superan el promedio nacional los municipios de Armero 11.7%, Guamo 10.1%, Mariquita 8.8% y Purificación 5.5%, La penetración de internet en los municipios de Venadillo 1.8%, Prado 1.4%, Cajamarca 1.3%, Alpujarra 0.7% y Ambalema 0.5% siendo estos municipios los más bajos en la cobertura en la penetración del internet, donde el Gobierno Nacional y Departamental tiene un reto alto en este campo ya que es lo que contribuye al desarrollo de los municipios.

Por su parte la Cobertura en acueducto en promedio para este grupo de municipios es del 68.5%, destacándose el municipio de Alpujarra que logro el 100% en la cobertura, seguido el municipio de Purificación 92.9% y Mariquita 80.1%, las coberturas más bajas la presentaron el municipio de Cajamarca 46.2%, Suarez 46.3% y Prado 26.6%, como si no hubiesen reportado información en este componente, reto grande para estos municipios en materia de acueducto para ampliar la cobertura, donde pueden hacer uso de proyectos de inversión en infraestructura de impacto regional y conexiones alternativas. Es preocupante la situación del municipio de Ambalema presentaron coberturas del 0%, o que no reportaron información en la vigencia 2020.

El promedio para este grupo de municipios en cobertura de alcantarillado alcanzo el 60.8%, por encima del promedio nacional 42.9% en 17.9 puntos encontrándose y por encima en 7.6, putos del promedio departamental



53.2%, el municipio de Alpujarra con una cobertura del 100%, seguido con el municipio de Mariquita 80.1%, Lérída 67.1%, Venadillo 64.7%, Armero 64.4% y Purificación 62.5%, el resto de municipios con coberturas de alcantarillado por debajo del 50.0, situación preocupante para el municipio de Ambalema que presento coberturas del 0%, como si no hubieran reportado información, gran reto del departamento y la nación para ampliar las coberturas de alcantarillado

TABLA 36. Resultados de Servicios Públicos grupo G2 – 2020

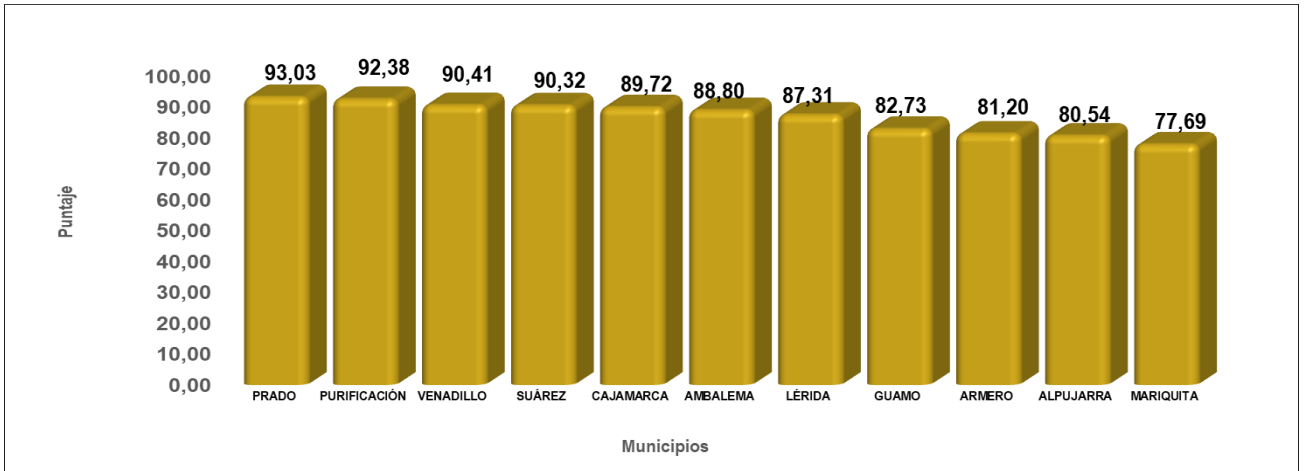
Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS SERVICIOS PUBLICOS				
			Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2020
ALPUJARRA	G3	GRUPO 2 Nivel Medio Alto	97,7%	0,7%	100,0%	100,0%	66,1
AMBALEMA			89,6%	0,5%			45,0
ARMERO	G2		97,3%	11,7%	64,4%	64,4%	57,8
CAJAMARCA	G3		91,1%	1,3%	64,9%	46,2%	49,3
GUAMO	G2		98,3%	10,1%	65,8%	50,3%	55,5
LÉRIDA			55,1%	3,3%	77,5%	67,1%	43,6
MARIQUITA	G1		96,6%	8,8%	80,1%	80,1%	61,8
PRADO			98,2%	1,4%	26,6%	26,6%	42,0
PURIFICACIÓN	G2		99,1%	5,5%	92,9%	62,5%	60,8
SUÁREZ	G3		92,4%	4,4%	50,9%	46,3%	48,5
VENADILLO	G2		96,6%	1,8%	62,3%	64,7%	54,0
PROMEDIO GRUPO 2			92,0%	4,5%	68,5%	60,8%	53,1

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente de Seguridad y Convivencia:

El componente de Seguridad tiene en cuenta las variables Hurtos, Homicidios y Violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes. El promedio del grupo fue del 86.7%, destacándose Los municipios de Prado, Purificación, Venadillo y Suarez con coberturas por encima del 90.0% como municipios seguros, Los municipios de Guamo, Armero, Alpujarra y Mariquita se encuentran por debajo del promedio del grupo, del promedio departamental 87.6% y el promedio nacional 90.5%.

GRÁFICA 64. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La variable mas preocupante de este subcomponente es la referente a los hurtos x 10.000 habitantes, donde el promedio del G2 es de 25.2 para el 2020, presentándose un descenso en los hurtos para estos municipios comparado con el año anterior; 44,6 para el 2019 con una variación positiva de 19,4 puntos porcentuales. En el municipio del Guamo es donde se presentan el indicador más alto de hurtos con un 43.3. En lo referente a la variable de homicidios por cada 10.000 habitantes para el año analizado el promedio del grupo fue sustancialmente bajo 1.5. En cuanto a violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes el promedio es de 24.3 en el



grupo de municipios de dotaciones nivel Medio Alto G2, donde se presenta con 40.4 puntos el municipio de Alpujarra siendo el Municipio con más alto grado de violencia intrafamiliar , lo ideal es que estas tasas se encuentren en cero, por lo tanto hay que prestar una mayor atención a este flagelo de violencia como reto de cada una de estas administraciones, pues analizando los datos del año anterior con el actual se evidencia un aumento en los casos de violencia intrafamiliar de 8.33 puntos ; cabe resaltar que estas estadísticas presentan cierto grado de sesgo, dado que solo se tienen en cuenta los casos denunciados ante las autoridades competentes y son muchos más los no denunciados.

TABLA 37. Resultados de Seguridad grupo G2 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS SEGURIDAD Y CONVIVENCIA			
			Hurtos X 10.000 hab	Homicidios por 10.000 hab	Violencia intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2020
ALPUJARRA	G3	GRUPO 2 Nivel Medio Alto	13,5	4,49	40,4	80,5
AMBALEMA			22,9	0,00	24,4	88,8
ARMERO	G2		30,7	1,66	39,0	81,2
CAJAMARCA	G3		22,2	0,00	21,7	89,7
GUAMO	G2		43,3	1,22	28,7	82,7
LÉRIDA			24,7	0,54	26,3	87,3
MARIQUITA	G1		36,8	4,96	35,2	77,7
PRADO			16,6	1,19	9,5	93,0
PURIFICACIÓN	G2		14,0	1,27	12,7	92,4
SUÁREZ	G3		29,2	0,00	15,9	90,3
VENADILLO	G2		22,8	1,57	13,4	90,4
PROMEDIO GRUPO 2			25,2	1,5	24,3	86,7

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



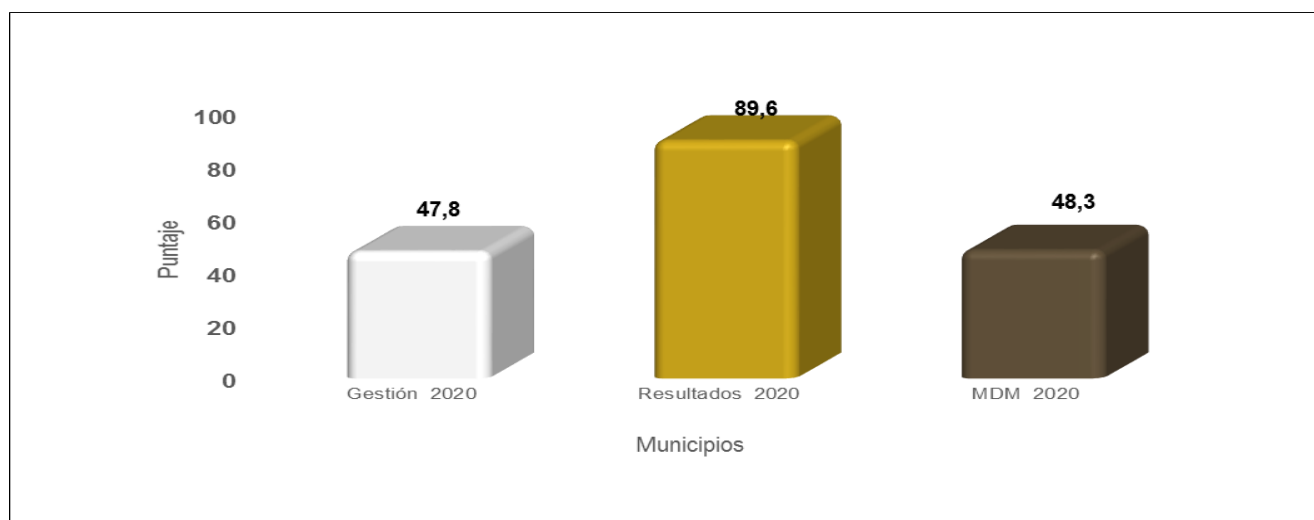
5.4 Resultado de componente de la MDM Grupo 3 - Nivel Medio

El 48.3 es el puntaje promedio de la MDM en los 9 municipios del grupo 3, con una diferencia inferior 0.3 de la MDM del promedio nacional que fue de 50.74 puntos, destacándose en el primer lugar el municipio de San Luis, con el 53.3, es decir 5.0 puntos por encima del promedio del grupo 48.3. Los municipios de Natagaima, Roncesvalles, Chaparral y Murillo obtuvieron una medición por debajo del promedio del grupo.

A pesar de ser municipios que tienen características homogéneas similares el municipio de Murillo presento una evaluación más baja dentro del grupo, con el 37.9%, quedando por debajo 15.4 puntos del promedio registrado lo que representa una dispersión en la MDM 2020, con respecto al municipio de San Luis que es el primero de este grupo.

La MDM para los municipios del Grupo G3 – Nivel medio de 48.3 puntos, promedio de los 100 posibles, se ubica en un rango del nivel medio de desempeño; de estos municipios, 7 tienen un desempeño medio: San Luis, Líbano, Santa Isabel, Fresno, Herveo, Natagaima y Roncesvalles, 2 municipios bajo: Chaparral y Murillo.

GRÁFICA 65. MDM 2020 Grupo G3

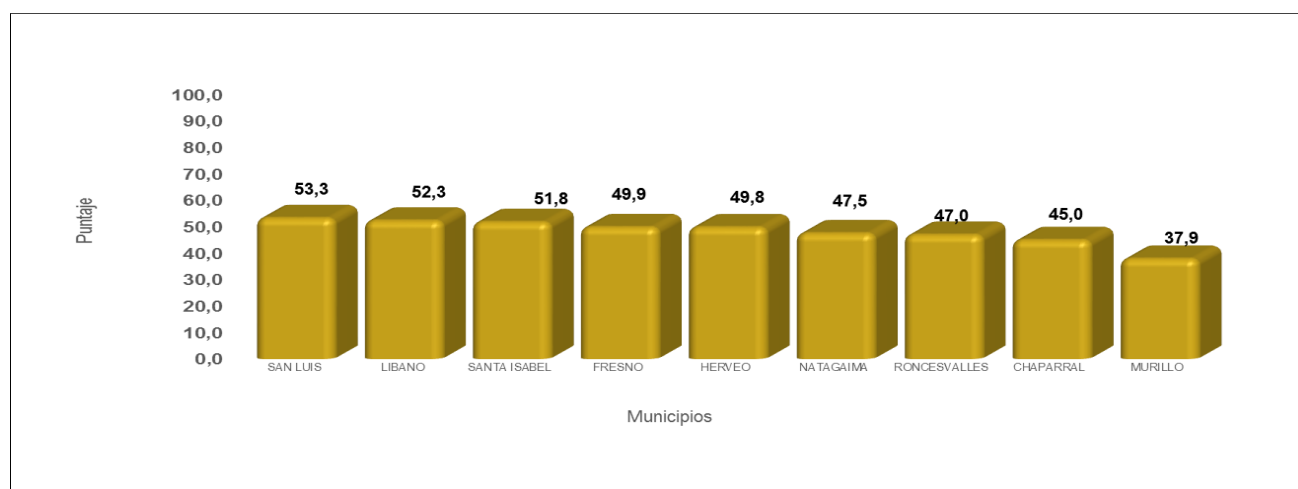


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Al realizar la comparación de la Medición de Desempeño Municipal del Grupo 3 Nivel Medio, se ve reflejada la gestión con 47.8 puntos con relación a 50.1 puntos promedio del departamento; la gestión obteniendo una diferencia negativa con relación al indicador a nivel nacional en 2.3, siendo este 50.34 puntos y en resultados 1.1 puntos por encima del nivel nacional 68.4 puntos y del grupo G3 fue 69.6 puntos. Del comportamiento de estos resultados la gestión y la medición van muy articulados con las capacidades de las dotaciones de estos municipios, pero los resultados de desarrollo que mide el bienestar de la población son mayores a la gestión de cada administración, debido a los comportamiento de los municipios en cada uno de los componentes como la movilización de recursos, la utilización de los instrumentos de ordenamiento territorial, la tasa efectiva del recaudo y sobre todo al aporte del valor agregado que hace cada municipio al PIB departamental al igual que la oportunidad de la gestión y ejecución de los proyectos de las regalías.

GRÁFICA 66. Medición Desempeño Municipal Grupo G3





Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Dotaciones Iniciales:

Las características de estos municipios de acuerdo a los resultados de las dotaciones iniciales de desarrollo, la densidad empresarial se situó en promedio en 45.68, teniendo una mayor concentración empresarial los municipios de Natagaima 60.34, Roncesvalles 54.67, Herveo 55.05 y Fresno 49.32 con densidad empresarial por encima del promedio del G3, y el resto de municipios de este grupo se sitúan por debajo de 29.03 lo que explica la densidad empresarial de cada municipio por establecimiento comercial y legalmente constituidas. En igual forma con referencia al valor agregado a partir del Valor agregado per cápita en los últimos cuatro años, Los municipios: Santa Isabel \$15.784.806.00, Roncesvalles \$15.927.118.00, Fresno \$13.673.629.00, Herveo \$12.045.171.00, Líbano \$11.294.960.00 y Murillo \$11.940.203.00 son los que generaron mayor valor agregado per cápita, el resto de los municipios con una Valor Agregado superior a \$8.250.843.00, ningún municipio de este grupo pertenece al sistema de ciudades y tienen una densidad población promedio de 43 habitantes por kms2, teniendo una mayor concentración de la población en la zona urbana los municipios: Chaparral, Fresno, Líbano y Natagaima y los ingresos tributarios y no tributarios per cápita promedio de los cuatro años se sitúa en promedio en \$171.466 por habitante, los municipios que superan el promedio del G3, fueron Herveo, Líbano, Natagaima, Roncesvalles y San Luis, el resto de municipios superan \$119.110 Este componente de dotaciones iniciales se conservara para los próximos cuatro años 2020-2023.

TABLA 38. Dotaciones iniciales Grupo G3 – 2020

Codigo DNE	Municipios	Grupo Previo	Indicador Dotaciones Iniciales	Ingresos Tributarios Per - Cápita \$ (promedio 4 años)	Densidad Empresarial*	Valor Agregado per capita \$* (Promedio 4 años)	Población	Cabecera	Pertenencia al sistema de Ciudades	Densidad_poblacional Hab/Kms2	Dotaciones	Grupo
73168	CHAPARRAL	3	0,394	142.204	40,61	9.864.194,00	50.565	1	NO	23	3	G3
73347	LIBANO		0,416	195.080	29,03	11.294.960,00	36.432	1	NO	125	3	
73483	NATAGAIMA		0,408	190.028	60,34	8.250.843,00	14.722	1	NO	17	3	
73411	FRESNO	4	0,451	119.110	49,32	13.673.629,00	31.124	1	NO	134	3	
73283	HERVEO		0,394	209.788	55,05	12.045.171,00	7.266	0	NO	21	3	
73461	MURILLO		0,393	153.844	47,46	11.940.203,00	4.129	0	NO	9	3	
73622	RONCESVALLES		0,435	176.242	54,67	15.927.118,00	5.467	0	NO	7	3	
73678	SAN LUIS		0,393	250.136	41,87	9.072.300,00	13.481	0	NO	32	3	
73686	SANTA ISABEL		0,402	106.582	32,82	15.784.806,00	5.710	0	NO	21	3	
Promedio Grupo 3			0,410	\$171.446	45,68	11.983.691,56	18.766			43		

Fuente: DNP. Actualización en la clasificación municipal por capacidades iniciales Informe de Resultados

Es importante resaltar que los municipios de Fresno, Herveo, Murillo, Roncesvalles, San Luis y Santa Isabel en el periodo 2016-2019 pertenecían al G4, con las dotaciones iniciales para el periodo 2020 -2023, subieron al G3 posicionándose en un puesto mayor, mejoraron en aspectos como ingresos tributarios y no tributarios per



cápita con un crecimiento promedio del 58.95% este resultado va muy relacionado con la dinámica poblacional de cada municipio que presento una tasa negativa de 13.21% y un crecimiento promedio del Valor Agregado Per cápita de 38.58% en los últimos cuatro años (2020-2023), al igual en el promedio de la densidad empresarial de 46.86% de los establecimiento comerciales activos los mismo aconteció en los municipios de Alpujarra, Suarez y Cajamarca que pertenecían al G3, subieron al G2, escalonando una posición, estos municipios mejoraron en los ingresos tributarios y no tributarios per cápita con un crecimiento promedio de 121.02% y el valor Agregado per cápita promedio en los 4 años 2020-2023 con un crecimiento del 51.81% y una disminución de la población de 15.71%, en donde el promedio de densidad empresarial fue de 42 establecimientos comerciales activos para el año 2019 con relación al número de las empresas. Los municipios que dentro de este grupo se conservaron en el G3 fueron: Chaparral, Líbano y Natagaima, las características de estos municipios en promedio en los cuatro años 2020-2023 en lo relacionado a los ingresos tributarios y no tributarios precipita obtuvieron un crecimiento con respecto a las dotaciones 2016-2019 del 61.90%, en el valor agregado en promedio fue de 35.65% un decrecimiento en la población de 12.53% una densidad empresarial de 43.3% de los establecimientos comerciales activos con relación al número de empresas y la densidad población de 55 habitantes por kilómetro cuadrado. En general permiten concluir que los municipios de este grupo han tenido un comportamiento favorable en cuanto a la capacidad adquirida para gestionar sus responsabilidades administrativas.

Esta actualización de la clasificación permite obtener una categorización municipal mucho más acorde a sus realidades y a sus capacidades vigentes para gestionar las responsabilidades y generar cambios en las condiciones de bienestar de su población, en el caso del G3 el indicador promedio de las dotaciones iniciales fue de 0.410.

Se puede concluir que los resultados de la Medición del Desempeño Municipal, tienen una correlación lineal directa de acuerdo a las dotaciones iniciales de desarrollo entendidos como los factores externos e internos de estas entidades territoriales de unión a las acciones de gestión y generación de los resultados que conforman el G3.

Analizando los resultados obtenidos en el MDM el Ranking del grupo 3 se evidencia que el pódium de los municipios quedo conformado así: El primer lugar fue para el Municipio de San Luis, segundo puesto Líbano y tercer puesto el municipio del Santa Isabel los puntajes obtenidos para lograr esta ubicación dentro del pódium fueron 53.3, 52.3 y 51.8 respectivamente. Quedando por debajo del promedio del grupo cuatro municipios Natagaima, Roncesvalles, Chaparral y Murillo, situación ésta que refleja un mayor reto para estos municipios especialmente en los términos de uso de instrumentos de Ordenamiento Territorial.

GRÁFICA 67. Pódium – Grupo G3



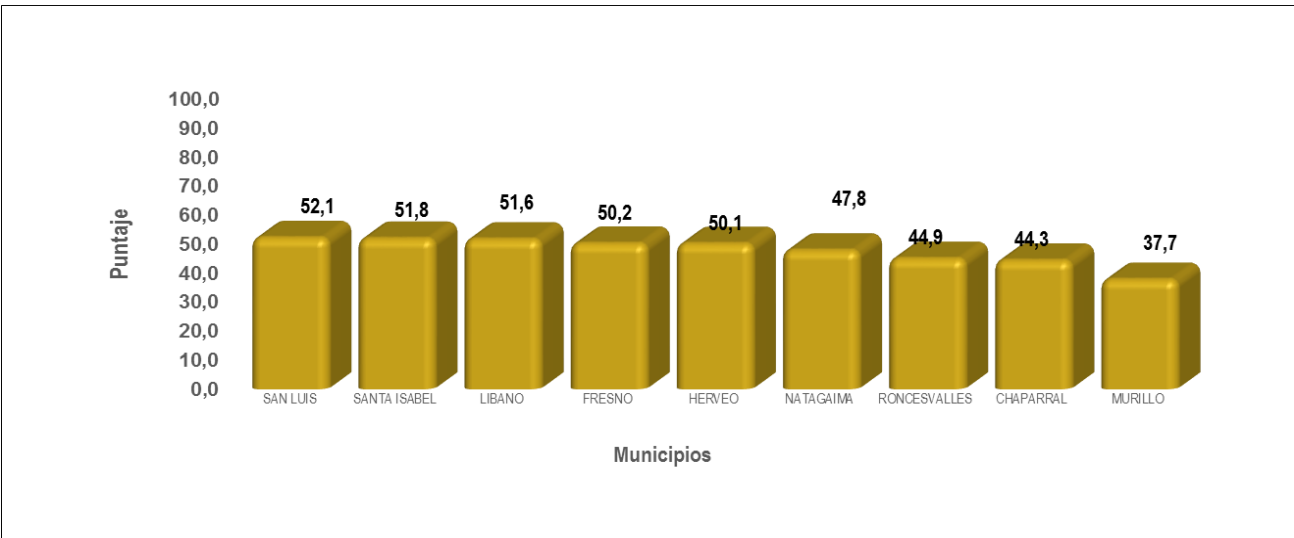
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



Componente De Gestión –Grupo G3

Dentro del grupo G3 - Nivel Medio, en este componente de gestión, el municipio que ocupa el primer puesto es San Luis con un 52.1 puntos y el segundo puesto lo ocupa Santa Isabel 51.8 y el tercer puesto Líbano 51.6 puntos; y con menor puntaje se observa el municipio de Murillo 37.7, y una alta dispersión entre el primer puesto y el último en 14.4 puntos.

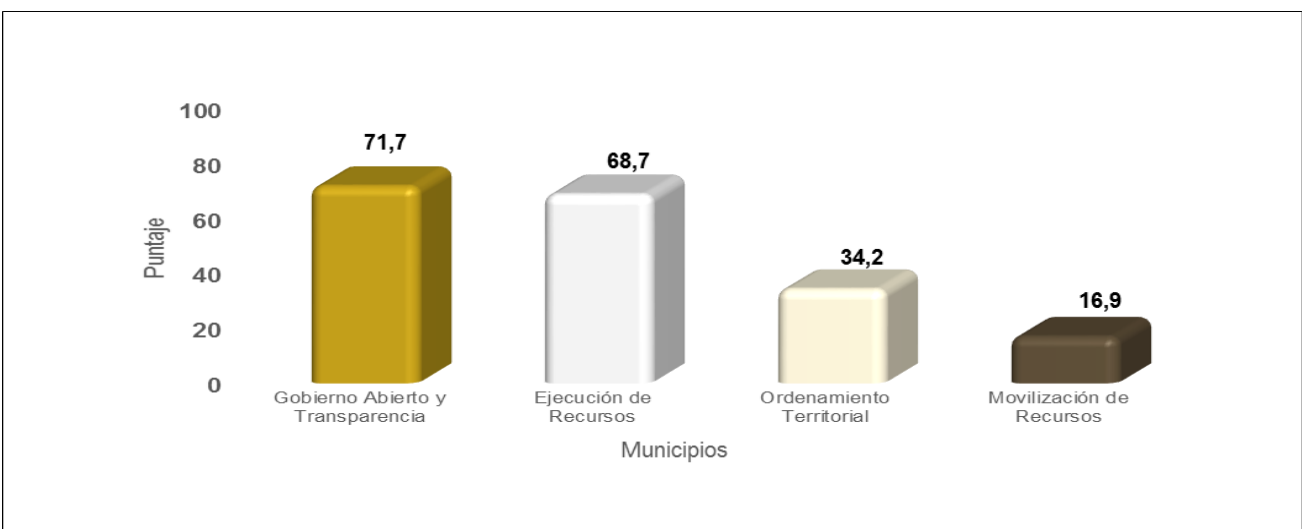
GRÁFICA 68. Gestión Grupo G3



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

A nivel del Grupo 3 – Nivel Medio el componente de gestión presentó un promedio de 47.8 puntos sobre 100, 2.5 puntos por debajo con relación a la gestión a nivel nacional 50.3; dentro de dicho componente, el mayor valor alcanzado fue del subcomponente de Gobierno Abierto y Transparencia 71.7%, de los componentes ejecución de los recursos del SGP, ejecución de los recursos propios, ejecución de los recursos de otras fuentes de financiación 66.7%, ordenamiento territorial 34.2% y por último movilización de los recursos con un 16.9%. No obstante, se observa que los mayores retos para éste grupo se encuentran en la movilización de recursos y el Ordenamiento Territorial.

GRÁFICA 69. Componente de Gestión Grupo G3



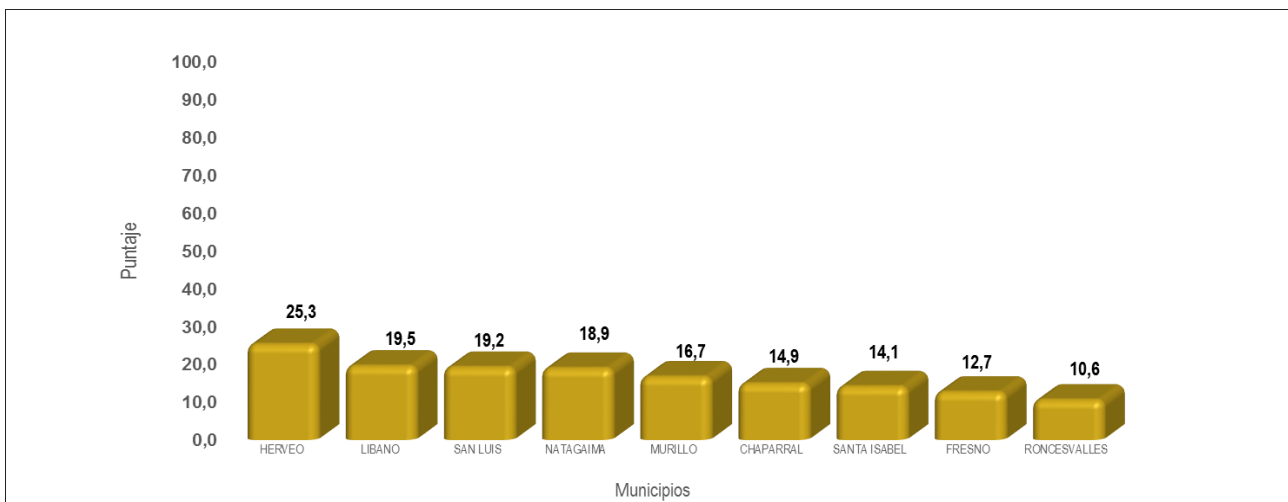
Fuente: DNP Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



Movilización de recursos:

El indicador de movilización de recursos de los municipios del G3 – Nivel Medio, indica que el mejor municipio en la generación de recursos propios, que se traducen al final en inversión, es el municipio de Herveo con 25.3 puntos; seguido se encuentra el municipio de Líbano 19.5 puntos y como último del grupo, registra el municipio de Roncesvalles 10.6 con un 16.5 puntos, resaltando que éste, se encuentra por debajo en 14.7 puntos con el municipio de Herveo que ocupa el primer lugar. Los municipios de Natagaima, Murillo, Chaparral, Santa Isabel y Fresno se encuentran por debajo del promedio del G3, en la movilización de recursos.

GRÁFICA 70. Gestión Movilización de Recursos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En este sentido, el municipio de Herveo, logra en la vigencia 2020, un ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT de \$249.670 millones, con un recaudo por instrumentos de OT (per cápita) de \$30.523 millones y una participación de los recursos propios en inversión de 8.0%.

TABLA 39. Movilización de Recursos Grupo G3 – 2020

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión			
		Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
CHAPARRAL	G3- Nivel Medio	131.350	24.080	4,6%	14,9
FRESNO		121.904	13.556	5,6%	12,7
HERVEO		249.670	30.523	8,0%	25,3
LIBANO		113.822	54.435	5,6%	19,5
MURILLO		141.462	34.007	2,5%	16,7
NATAGAIMA		209.399	12.565	7,0%	18,9
RONCESVALLES		93.521	19.618	0,02	10,6
SAN LUIS		160.661	24.460	11,3%	19,2
SANTA ISABEL		152.782	12.297	4,2%	14,1
PROMEDIO		152.730	25.060	5,6%	16,9

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

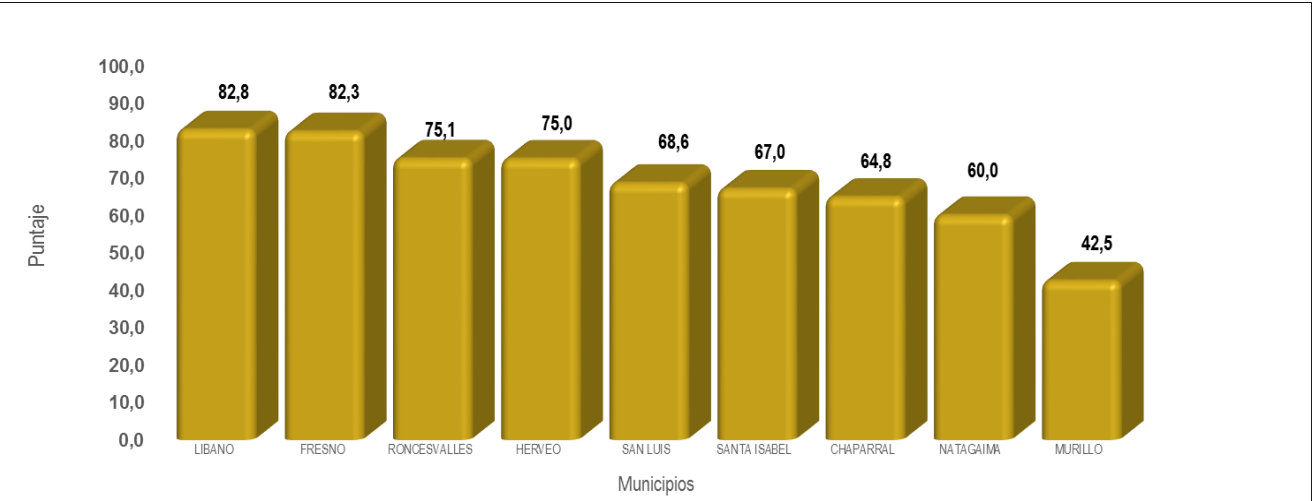
Ejecución de recursos:

Los municipios que conforman el G3 – Nivel Medio, Líbano tuvo un nivel de ejecución del 82.8, a diferencia de seguido por el municipio de Fresno 82.3%, siendo el municipio de Murillo el último en la ejecución de recursos



con 42.7%, presentando una dispersión con respecto al municipio del Líbano que ocupó el primer lugar dentro del grupo de 40.4 puntos. Esta ejecución de recursos toma en cuenta el uso que se le da tanto a los ingresos propios como a las transferencias nacionales, la ejecución de otras fuentes y el cumplimiento inicial en el plazo de los proyectos del Sistema General de Regalías, lográndose evidenciar la gran dificultad que tienen los municipios para ejecutar sus recursos.

GRÁFICA 71. Ejecución de Recursos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC

Con respecto al municipio de Líbano, éste ejecuto el 82.8% del total de los recursos, de ingresos propios 60.3%, el 88.9% de recursos del Sistema General de Participaciones – SGP; Igualmente, logro una ejecución con otras fuentes de un 91.7% y con relación al cumplimiento al plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR presento un logro de 90.4%.

TABLA 40. Ejecución de Recursos Grupo G3 - 2020

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión				
		% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
CHAPARRAL	G3- Nivel Medio	88,8%	44,1%	76,4%	50,0	64,8
FRESNO		97,4%	79,2%	77,6%	75,0	82,3
HERVEO		83,8%	40,8%	75,4%	100,0	75,0
LIBANO		88,9%	60,3%	91,7%	90,4	82,8
MURILLO		86,0%	22,3%	61,7%	0,0	42,5
NATAGAIMA		93,0%	53,5%	93,3%	0,0	60,0
RONCESVALLES		83,5%	58,7%	65,1%	93,0	75,1
SAN LUIS		79,0%	62,5%	82,7%	50,0	68,6
SANTA ISABEL		86,6%	72,8%	68,0%	40,6	67,0
PROMEDIO		87,5%	54,9%	76,9%	55,4	68,7

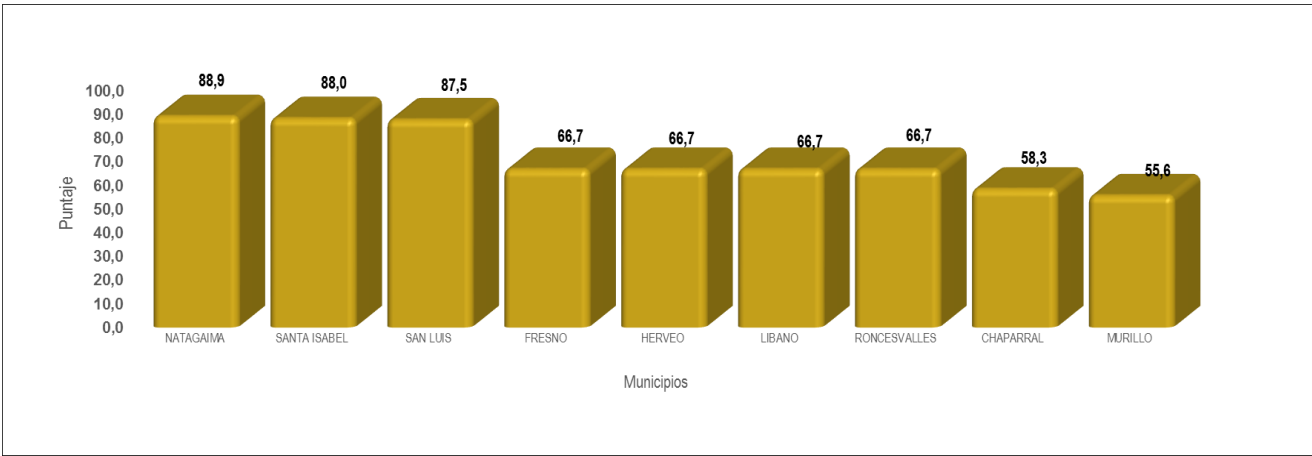
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Gobierno Abierto y Transparencia:

Se tiene que el municipio de Natagaima reportó un puntaje de 88.9% dentro del grupo G3 – Nivel Medio, dejándose ver en los municipios del grupo como el municipio más transparente, seguido de Santa Isabel, que alcanzó un 88.0%, mientras que el municipio de Murillo se ubicó de último lugar dentro del grupo con un 55.6 puntos, con una diferencia de 33.3 puntos con respecto al municipio que ocupó el primer lugar, debido a que en cada uno de los componentes: organización de la información, rendición de cuentas y atención al ciudadano tienen evaluaciones inferiores al 100%..



GRÁFICA 72. Gobierno abierto y transparencia



Fuente: DNP Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, los municipios de Fresno, Herveo, Líbano, Murillo y Roncesvalles tienen un reto de mejorar sus procesos en la organización de la información, toda vez que sus reportes se encuentra con valores en Cero (0) mientras que, los municipios de Chaparral logra un 33.0% y Natagaima un 100.0%. En rendición de cuentas, los municipios de Fresno, Herveo, Líbano y Roncesvalles son los únicos que tienen la evaluación máxima el 100.0%. Los municipios de Murillo y Natagaima el 66.7% respectivamente, los municipios de Chaparral, San Luis y Santa Isabel en este componente se ubicaron por encima del 90.0% por encima del promedio del grupo y con respecto a la atención al ciudadano, los municipios de Chaparral registra el menor puntaje dentro de este grupo, con un 50.0%.

TABLA 41. Gobierno abierto y transparencia Grupo G3 – 2020

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestion- Gobierno Abierto y Transparencia			
		Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
CHAPARRAL	G3- Nivel Medio	33,3%	91,7%	50,0%	58,3
FRESNO		0,0%	100,0%	100,0%	66,7
HERVEO		0,0%	100,0%	100,0%	66,7
LIBANO		0,0%	100,0%	100,0%	66,7
MURILLO		0,0%	66,7%	100,0%	55,6
NATAGAIMA		100,0%	66,7%	100,0%	88,9
RONCESVALLES		0,0%	100,0%	100,0%	66,7
SAN LUIS		66,7%	95,8%	100,0%	87,5
SANTA ISABEL		66,7%	97,4%	100,0%	88,0
PROMEDIO		29,6%	90,9%	94,4%	71,7

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial

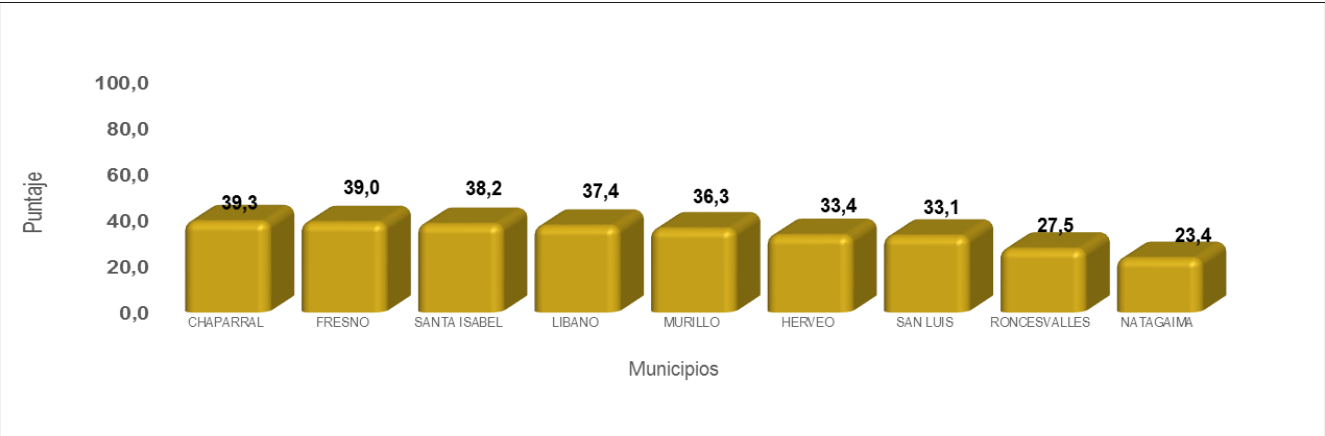
Mide el recaudo por medio de instrumentos del ordenamiento territorial, el recaudo efectivo del predial, que de acuerdo a la Ley 1450 de 2011, en su artículo 23, el máximo predial cobrado corresponderá a una tasa de 16 pesos por cada 1.000 pesos de avalúo, el recaudo efectivo será el predial sobre el equivalente a 1.000 pesos del avalúo expedido por el IGAC. El indicador final es el recaudo efectivo dividido por 16; se le asigna 1 a los municipios que recaudan más de 16 pesos por cada 1.000 de avalúo.

Los municipios mejor posicionados del grupo G3- Nivel Medio en el subcomponente del ordenamiento territorial son los municipios de Chaparral y Fresno con 39.3 y 39.0 puntos respectivamente, cada uno de ellos, seguido del municipio de Santa Isabel 38.2 puntos y Líbano 37.4 puntos se encuentran por encima del promedio del grupo G3 34.2 puntos. Estos municipios utilizan el 50% de los instrumentos de recaudo y el resto de los municipios Murillo, Herveo, Natagaima, Roncesvalles utilizan solo el 25% de estos instrumentos.



En el uso de instrumento de recaudo de ordenamiento territorial, es necesario poner gran cuidado por parte de las administraciones locales en no gestionar el recaudo del impuesto predial solamente, sino que por el contrario utilicemos también los impuestos por delineación urbana, valorización y el de la plusvalía que no se utilizan en la mayoría de los municipios del grupo G3- Nivel Medio.

GRÁFICA 73. Ordenamiento Territorial



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El municipio de Murillo es el que presenta la tasa efectiva más alta de recaudo del 7.60 y el municipio de Herveo 6.68, el municipio de San Luis es el que menor tasa efectiva de recaudo presenta solo el 2.60 puntos, Libano 3.98 puntos, Natagaima 3.49 puntos y Roncesvalles 4.80 debido que la mayoría de estos municipios no hacen uso de los 4 instrumentos que conforman el componente de ordenamiento territorial existentes predial, delineación urbana, valorización y plusvalía, es decir, solo recaudan por concepto de predial, dentro de los denominados instrumentos de OT. Dentro de los retos para este grupo de municipios está la actualización del POT, la actualización del catastro y el uso de otros instrumentos de OT (Plusvalía, Delineación y Valorización).

TABLA 42. Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G3 2020

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestion - Ordenamiento Territorial		
		Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
CHAPARRAL	G3- Nivel Medio	4,59	50,0%	39,3
FRESNO		4,48	50,0%	39,0
HERVEO		6,68	25,0%	33,4
LIBANO		3,98	50,0%	37,4
MURILLO		7,60	25,0%	36,3
NATAGAIMA		3,49	25,0%	23,4
RONCESVALLES		4,80	25,0%	27,5
SAN LUIS		2,60	50,0%	33,1
SANTA ISABEL		4,23	50,0%	38,2
PROMEDIO		4,7	38,9%	34,2

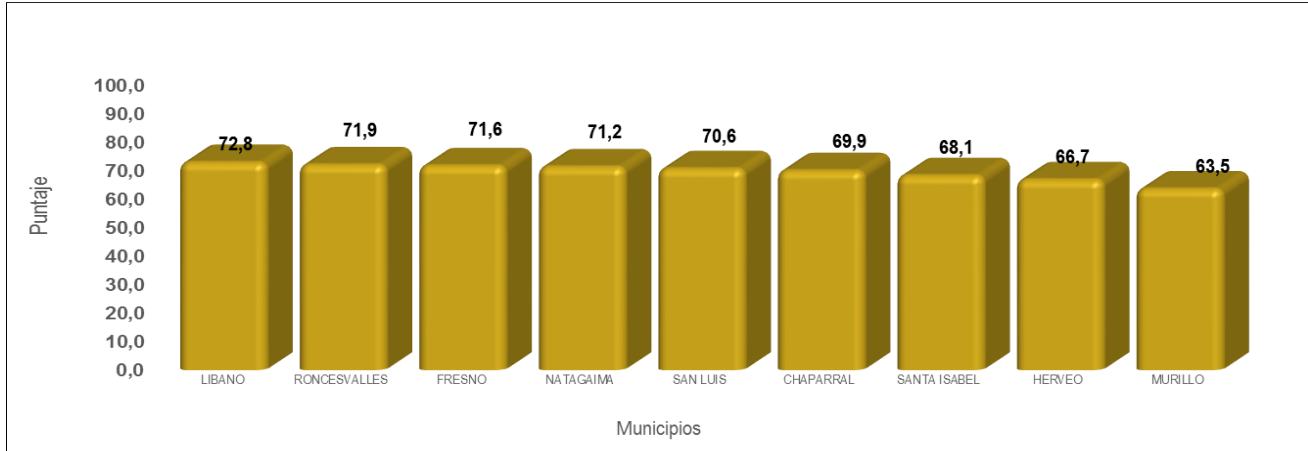
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Componente de Resultados – Grupo G3

De los municipios del grupo G3 Nivel Medio, el municipio de Libano muestra como la gestión que ocupa el tercer lugar dentro del grupo con 51.6 puntos la Administración municipal no tiene una relación directa en el componente de resultados, al ocupar el primer puesto dentro de los municipios del grupo, con 72.8 puntos, seguido del municipio de Roncesvalles 71.9 puntos y el municipio de Murillo ocupa el último lugar con 63.5 puntos, con una dispersión del municipio que ocupa el primer lugar de 9.3 puntos. El resto de municipios que conforman el grupo 3 en la calificación de resultados los puntajes son superiores al 60.0 puntos



GRÁFICA 74. Componente de Resultados

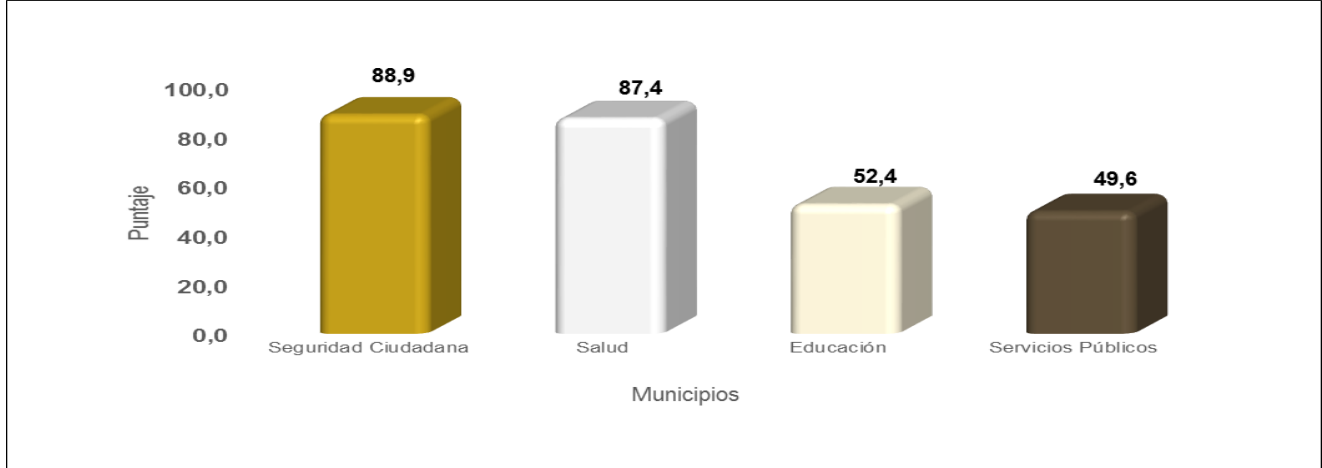


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC

Los Subcomponentes del indicador de Resultados

A nivel del Grupo 3 – Nivel Medio el componente de Resultados presentó un promedio de 69.6 sobre 100 puntos por encima en 1.2 a los resultados a nivel nacional y departamental 0.4 puntos. Dentro de dicho componente el mayor valor alcanzado fue del subcomponente de Seguridad Ciudadana 88.9 puntos, la cual se evalúa el comportamiento de los Hurtos X 10.000 habitantes, Homicidios X 10.000 habitantes y Violencia Intrafamiliar X 10.000 habitantes, subcomponente Salud 87.4 puntos en donde miden la cobertura en salud, la vacunación pentavalente y la mortalidad infantil. No obstante se observa que los mayores retos para éste grupo se encuentra en Educación, en donde alcanzo el promedio más bajo dentro de este componente con 52.4 para el 2020 logrando y servicios públicos con 49.6 puntos, en donde este grupo de municipios debe mejorar programas de capacitación para docentes, mejorar la infraestructura educativa y revisar los subsidios a la demanda y a la oferta en educación media; igualmente se debe ampliar la cobertura de los Servicios Públicos en internet, acueducto y alcantarillado.

GRÁFICA 75. Sub-componente de Resultados



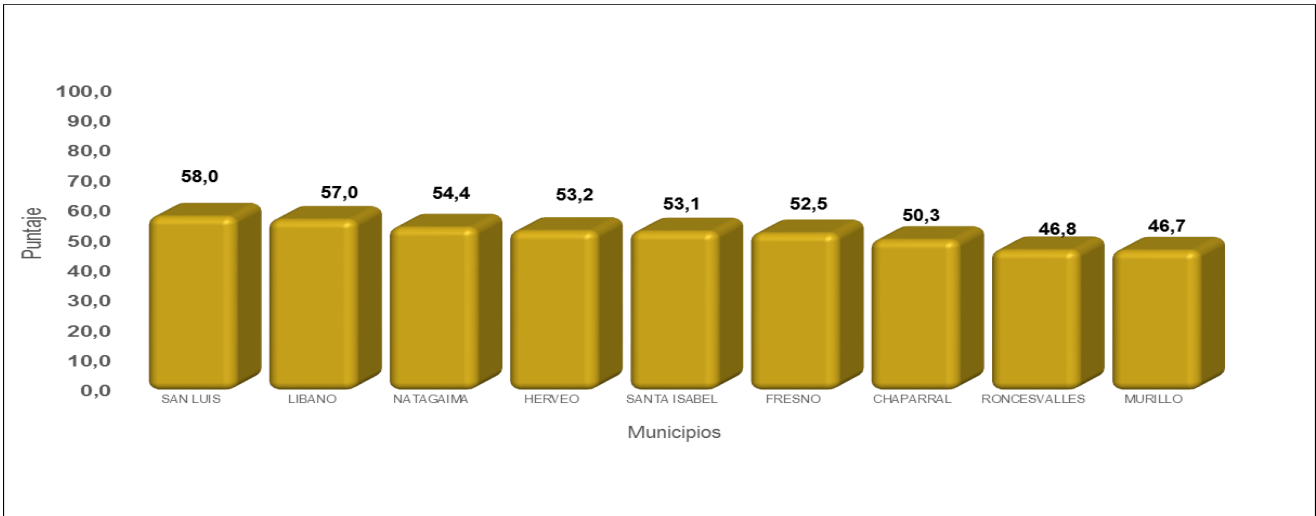
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC

Subcomponente de Educación:

El subcomponente de Educación tiene en cuenta los indicadores de Cobertura de educación media neta, pruebas SABER 11 Matemáticas, pruebas SABER 11 Lenguaje, Cobertura en transición, donde el promedio del grupo G3- Nivel Medio alcanzo el 52.4. En donde el primer lugar lo ocupa el municipio de San Luis 58.0 puntos, seguido de Líbano 57.0. Dentro de este grupo, de los 9 municipios que lo conforman 6 municipios se encuentran por encima del promedio nacional 50.29 y del departamental 53.2, tanto el acceso a la educación como la calidad educativa, continúan siendo un reto importante.



GRÁFICA 76. Subcomponente de Educación



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por otra parte, en cuanto a la cobertura media neta en Educación, el promedio del grupo para el 2020 fue de 44.7%, encontrándose 4 municipios por encima de este promedio; como son Natagaima 56.0%, Libano, San Luis y Santa Isabel 49.0% respectivamente. Estos municipios se encuentran por encima del promedio nacional 50.2%, y del promedio departamental 48.7%, Chaparral, Herveo y Roncesvalles 41.0% respectivamente, Fresno 42.0% y Murillo 34.0%, siendo este municipio que menos cobertura registro.

En pruebas SABER 11 matemáticas del con un valor promedio departamental de 47.6 por encima del promedio nacional en 1.1 puntos y el promedio del G3 fue de 48.7, al igual del promedio nacional de 48,7 puntos, se encuentran los municipios de Fresno 49.6%, Herveo 54.8%, Libano 51.2% y San Luis 51.0%. El primer lugar en estas pruebas, lo alcanza el municipio de Herveo 54.8%. Los municipios de Chaparral 48.0%, Murillo 46.2%, Natagaima 43.2% y Santa Isabel 47.9% se encuentran por debajo del promedio del departamento de la nación y del G3, En cuanto a pruebas SABER 11 Lenguaje con un promedio departamental de 48.9 puntos porcentuales, los municipios que conforman G3 49.9%, superando en un 0.4 punto porcentual el promedio nacional, siendo los municipios de Fresno 51.2%, Herveo 54.6%, Libano 52.6 y San Luis 51.1% con los mayores logros. Dentro de este grupo G-3, los municipios de Murillo 48.0%, Roncesvalles y Santa Isabel 48.5% respectivamente ocupan los últimos lugares en las pruebas SABER 11 Lenguaje.

TABLA 43. Resultados de Educación grupo G3 – 2020

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Educación				
		Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2020
CHAPARRAL	G3- Nivel Medio	41,0%	48,0	49,6	61,0%	50,3
FRESNO		42,0%	49,6	51,2	65,0%	52,5
HERVEO		41,0%	54,8	54,6	64,0%	53,2
LIBANO		49,0%	51,2	52,6	70,0%	57,0
MURILLO		34,0%	46,2	48,0	59,0%	46,7
NATAGAIMA		56,0%	43,2	45,0	63,0%	54,4
RONCESVALLES		41,0%	46,5	48,5	52,0%	46,8
SAN LUIS		49,0%	51,0	51,1	74,0%	58,0
SANTA ISABEL		49,0%	47,9	48,5	62,0%	53,1
PROMEDIO		44,7%	48,7	49,9	63,3%	52,4

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

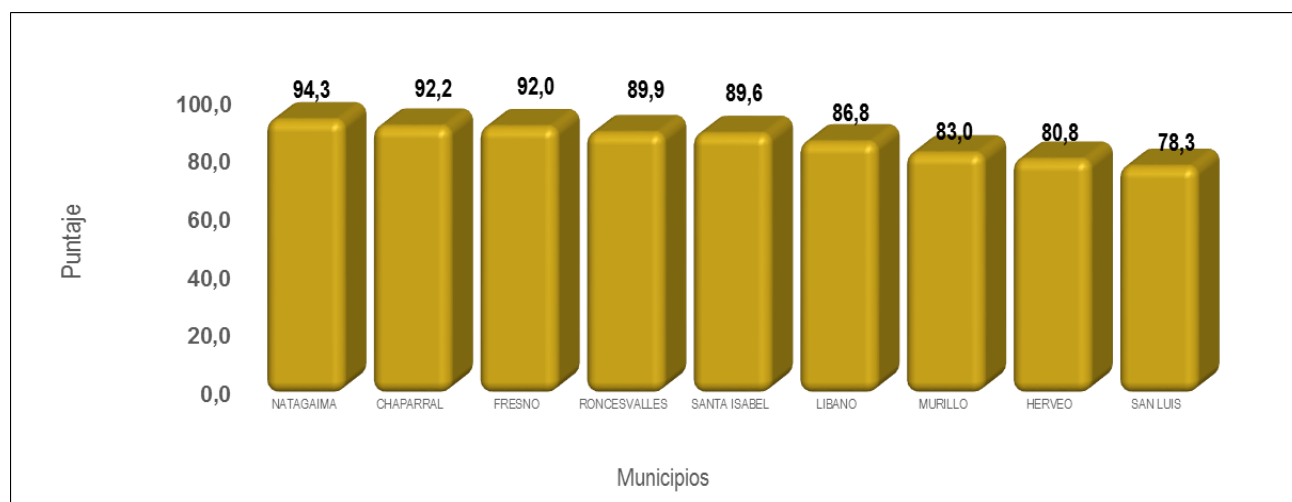


En la cobertura en transición en la mayoría de los municipios del grupo G-3 con un promedio de 63.3% superan el promedio nacional 58.0% y al promedio departamental 62.7% a excepción de los municipios de Chaparral 61.0%, Murillo 59.0%, Roncesvalles 52.2% y Santa Isabel 62% siendo un desafío mayor para estos municipios, superar la cobertura en transición, que pese a pertenecer a un grupo de dotaciones iniciales media, se encuentran por debajo del promedio departamental.

Subcomponente de Salud:

El subcomponente Salud, tiene en cuenta las variables Cobertura en salud, vacunación pentavalente y Mortalidad infantil en menores de 1 año. El promedio del grupo 3 fue del 87.4% superando en 2.8 del promedio nacional 84.6% y departamental 85.6%; el municipio de Natagaima 94.3% seguido por el municipio de Chaparral con una calificación del 92.2%, ubicándose en el último lugar el municipio de San Luis, presentando una dispersión con el municipio que ocupo el primer lugar de 16.0 puntos.

GRÁFICA 77. Subcomponente de Salud



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC

Las coberturas en salud para los municipios de este grupo tienen un promedio del 86.1 por encima del promedio nacional en 3.3 puntos y 2.4 del promedio departamental, sobresaliendo el municipio de Líbano que alcanza una cobertura del 100%, Chaparral con el 99.7%, Fresno 94.5%, Natagaima 93.4% y Roncesvalles con 91.5%. Las coberturas más bajas las presentaron: Herveo 61.3%, Murillo 79.9, San Luis 65.4% y Santa Isabel 89.1%,

Respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente se tiene un promedio del grupo 3 del 93.7% se encuentra por encima del promedio nacional de 91.1% y departamental 92.0% Los municipios de: Herveo, Natagaima y Roncesvalles logran una cobertura total del 100.0%, seguido de los municipios de Fresno 96.8%, Chaparral 93.1%, mientras que los municipios de Líbano 77.8%, Murillo 88.5% y San Luis 87.1% se ubican por debajo de este promedio nacional y departamental.

Con respecto a Mortalidad Infantil en menores de un año, se ven reflejados los municipios de este grupo con un promedio de 17.4, siendo los municipios de: Natagaima, Chaparral y Fresno los que reflejan una tasa menor a este promedio. Dentro de este grupo el que refleja la tasa más alta es Roncesvalles 21.7, Santa Isabel 20.2, por encima de la tasa de mortalidad departamental que ubico en 19.4 y la Nacional 20.0, Murillo 19.5 y 18.9, contadas de mortalidad por debajo del promedio G3.



TABLA 44. Resultados de Salud grupo G3 – 2020

TABLA 45.

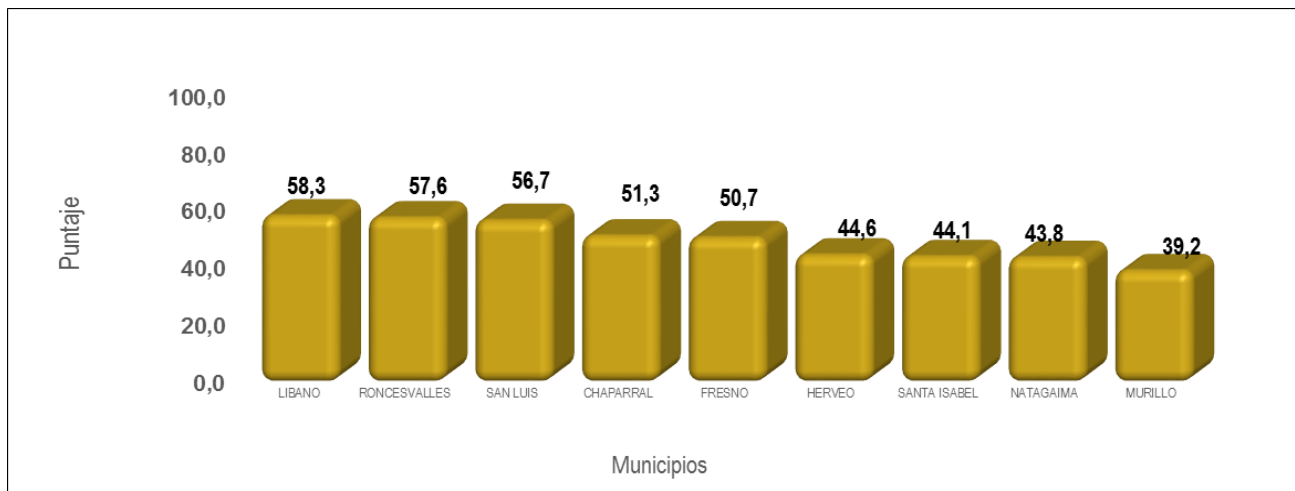
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Salud			
		Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	Salud 2020
CHAPARRAL	G3- Nivel Medio	99,7%	93,1%	16,3	92,2
FRESNO		94,5%	96,8%	15,3	92,0
HERVEO		61,3%	100,0%	18,9	80,8
LIBANO		100,0%	77,8%	17,5	86,8
MURILLO		79,9%	88,5%	19,5	83,0
NATAGAIMA		93,4%	100,0%	10,4	94,3
RONCESVALLES		91,5%	100,0%	21,7	89,9
SAN LUIS		65,4%	87,1%	17,5	78,3
SANTA ISABEL		89,1%	100,0%	20,2	89,6
PROMEDIO		86,1%	93,7%	17,4	87,4

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente de Servicios Públicos:

Con respecto al componente de servicios públicos, el cual contempla Cobertura eléctrica rural, Cobertura de Internet banda ancha, Cobertura de acueducto y Cobertura de alcantarillado, el promedio de este grupo fue del 49.6% ubicándose por encima del promedio nacional de 48.3% y por debajo del promedio departamental 50.9%; destacándose los municipios de Líbano 58.3% y Roncesvalles 57.6%, San Luis 56.7%, Chaparral 51.3% y Fresno 50.7%, los municipios de: Herveo, Santa Isabel, Natagaima y Murillo por debajo del promedio del grupo.

GRÁFICA 78. Subcomponente de Servicios públicos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC

El promedio de cobertura eléctrica rural de este grupo de municipios está en un 87.4%, obteniendo 2.3% puntos por encima del comportamiento promedio nacional 88.8% y por debajo de 3.7 puntos del promedio departamental 91.1%, destacándose los municipios de Herveo, Líbano y Natagaima, con cobertura por encima del 90.0%. Dentro de este grupo la cobertura más baja la obtuvieron los municipios de Roncesvalles 72.3%, San Luis 81.7%. Los municipios de Fresno, Murillo y Santa Isabel las coberturas superan el 80.0%, en términos generales los municipios que conforman este grupo se encuentra relativamente bien en cuanto a la cobertura eléctrica en la zona rural.

Los resultados en cuanto a la cobertura del internet es baja para este grupo de municipios; el promedio para la vigencia 2020 fue de 2.5% por encima en 0.5 puntos en promedio de la cobertura a nivel nacional 4.6% y departamental por encima en 0.3 puntos, superan el promedio nacional los municipios de Chaparral 7.3%, y



Líbano 6.6% y Natagaima 4.8%, La penetración de internet en los municipios de Herveo y San Luis 0.3% respectivamente, Murillo y Roncesvalles 0.5% respectivamente y Roncesvalles 0.4% y Fresno 2.1% siendo estos municipios los más bajos en la cobertura en la penetración del internet, donde el Gobierno Nacional y Departamental tiene un reto alto en este campo ya que es lo que contribuye al desarrollo de los municipios.

Por su parte la Cobertura en acueducto en promedio para este grupo de municipios es del 64.8%, destacándose el municipio de Roncesvalles que logro el 100% en la cobertura, seguido el municipio de San Luis 97.9%, Fresno 75.6% y Líbano 71.55, las coberturas más bajas la presentaron el municipio de Herveo 34.9%, Murillo 35,0% y Natagaima 38.4%, como si no hubiesen reportado información en este componente, reto grande para estos municipios en materia de acueducto para ampliar la cobertura, donde pueden hacer uso de proyectos de inversión en infraestructura de impacto regional y conexiones alternativas. Es preocupante la situación de los municipios de Chaparral y Santa Isabel presentaron coberturas del 0%, que reportaron información en la vigencia 2020.

El promedio para este grupo de municipios en cobertura de alcantarillado alcanzo el 59.2%, por encima del promedio nacional 42.9% en 16.9 puntos encontrándose y por encima en 6.0, putos del promedio departamental 53.2%, el municipio de Roncesvalles con una cobertura del 100%, seguido con el municipio de San Luis 97.9% y Líbano 68.4%, el resto de municipios con coberturas de alcantarillado por debajo del 50.0, situación preocupante de los municipios de Chaparral y Santa Isabel que presentaron coberturas del 0%, como si no hubieran reportado información, gran reto del departamento y la nación para ampliar las coberturas de alcantarillado

TABLA 46. Resultados de Servicios Públicos grupo G3 – 2020

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Servicios Públicos				
		Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2020
CHAPARRAL	G3- Nivel Medio	95,3%	7,3%			51,3
FRESNO		88,6%	2,1%	75,6%	47,0%	50,7
HERVEO		98,7%	0,3%	34,9%	35,0%	44,6
LIBANO		98,3%	6,6%	71,5%	68,4%	58,3
MURILLO		81,8%	0,5%	35,0%	35,5%	39,2
NATAGAIMA		92,1%	4,8%	38,4%	30,5%	43,8
RONCESVALLES		72,3%	0,4%	100,0%	100,0%	57,6
SAN LUIS		71,9%	0,3%	97,9%	97,9%	56,7
SANTA ISABEL		87,7%	0,5%			44,1
PROMEDIO		87,4%	2,5%	64,8%	59,2%	49,6

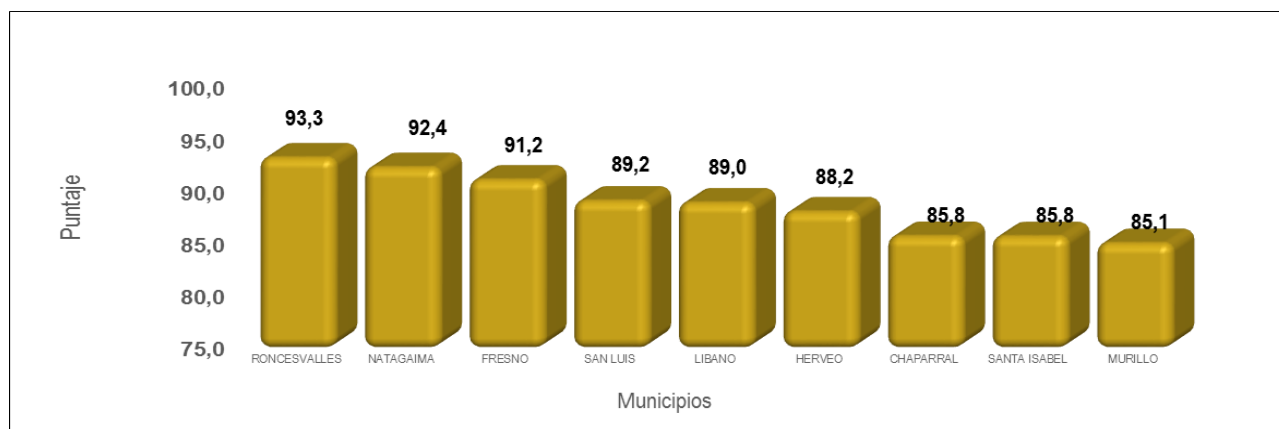
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente de Seguridad y Convivencia:

El componente de Seguridad tiene en cuenta las variables Hurtos, Homicidios y Violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes. El promedio del grupo fue del 88.9%, destacándose Los municipios de Roncesvalles, Natagaima y Fresno con coberturas por encima del 90.0% como municipios seguros, Los municipios de San Luis, Líbano, Herveo, Chaparral, Santa Isabel y Murillo se encuentran por debajo del promedio del grupo, del promedio departamental 87.6% y el promedio nacional 90.5%.

GRÁFICA 79. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana





Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En seguridad y convivencia en los municipios de Chaparral y Líbano por los hurtos al presentarse 60.9 y 38.7 hurtos respectivamente en la vigencia 2019, homicidios es una tasa relativamente baja de 2.59 por cada 10.000 habitantes y violencia intrafamiliar una tasa de 16.20, mejoraron significativamente en la vigencia 2020, ya que el indicador para estos dos municipios decreció significativamente debido a las condiciones excepcionales presentadas por la coyuntura de la pandemia favorecieron de forma diferencial los indicadores, lo que ayudo a reducir las brechas en este indicador lo ideal es que estas tasas se encuentren en cero, por lo tanto hay que prestar una mayor atención a este flagelo de violencia, como reto de cada una de estas administraciones. El indicador de la seguridad de este grupo fue de 88.9%, por debajo del promedio departamental en -0.46 puntos. La tasa promedio de G3 para los hurtos por 10.000 habitantes fue de 19.6, los municipios que superan el promedio el grupo son Chaparral 30.0, Líbano 27.0, Roncesvalles 20.1, San Luis 23.8 y Santa Isabel 21.2, el indicador de homicidios por 10.000 habitantes la tasa promedio fue de 2.7 los municipios que superan el promedio del grupo fueron Herveo 5.5., San Luis 3.7 y Santa Isabel 5.3, con relación a la violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes el promedio del G3 se ubicó con 15.8, los municipios que superaron el promedio del grupo fueron: Chaparral 23.8, Líbano 16.3, Murillo 36.2 y Santa Isabel 15.9.

TABLA 47. Resultados de Seguridad grupo G3 – 2020

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Seguridad y Convivencia			
		Hurtos X 10.000 hab	Homicidios por 10.000 hab	Violencia intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2020
CHAPARRAL	G3- Nivel Medio	30,0	1,8	23,8	85,8
FRESNO		16,4	2,6	10,6	91,2
HERVEO		13,9	5,5	11,1	88,2
LIBANO		27,0	1,4	16,3	89,0
MURILLO		7,2	2,4	36,2	85,1
NATAGAIMA		17,0	2,0	8,2	92,4
RONCESVALLES		20,1	0,0	11,0	93,3
SAN LUIS		23,8	3,7	8,9	89,2
SANTA ISABEL		21,2	5,3	15,9	85,8
PROMEDIO		19,6	2,7	15,8	88,9

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Evaluación Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



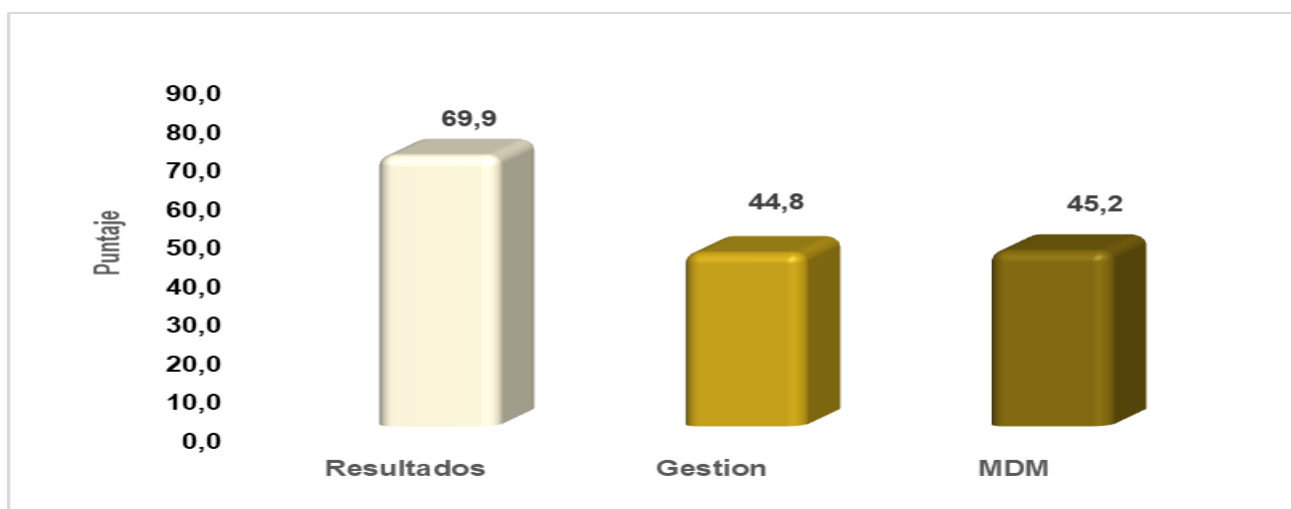
5.5 Resultados del componente MDM del grupo 4 – nivel medio bajo

El Grupo G4 – Nivel Medio Bajo del Departamento del Tolima está integrado por los siguientes Municipios: Anzoátegui, Ataco, Casabianca, Cunday, Dolores, Falan, Icononzo, Palocabildo, Planadas, Rovira, San Antonio, Valle de San Juan, Villahermosa y Villarrica.

Medición del desempeño municipal

La MDM para los Municipios del Grupo G4 – Tolima, Nivel Medio bajo es de 45.2 puntos del promedio de los 100 posibles, ubicándolos en un rango de nivel medio de desempeño, de estos Municipios solamente 1 tiene un desempeño alto, que es el Municipio de Planadas, 5 tienen un desempeño medio, entre ellos encontramos a Falan, Rovira, Casabianca, Villahermosa y Palocabildo y los 8 restantes están ubicados los Municipios de Dolores, Valle de San Juan, San Antonio, Icononzo, Cunday, Ataco, Villarrica y Anzoátegui, con un desempeño bajo, los cuales desmejoraron su desempeño en el año 2020, comparado con la vigencia anterior (2019), pasando de 51.9 a un 45.2 .

GRÁFICA 80. MDM 2020 Grupo G4

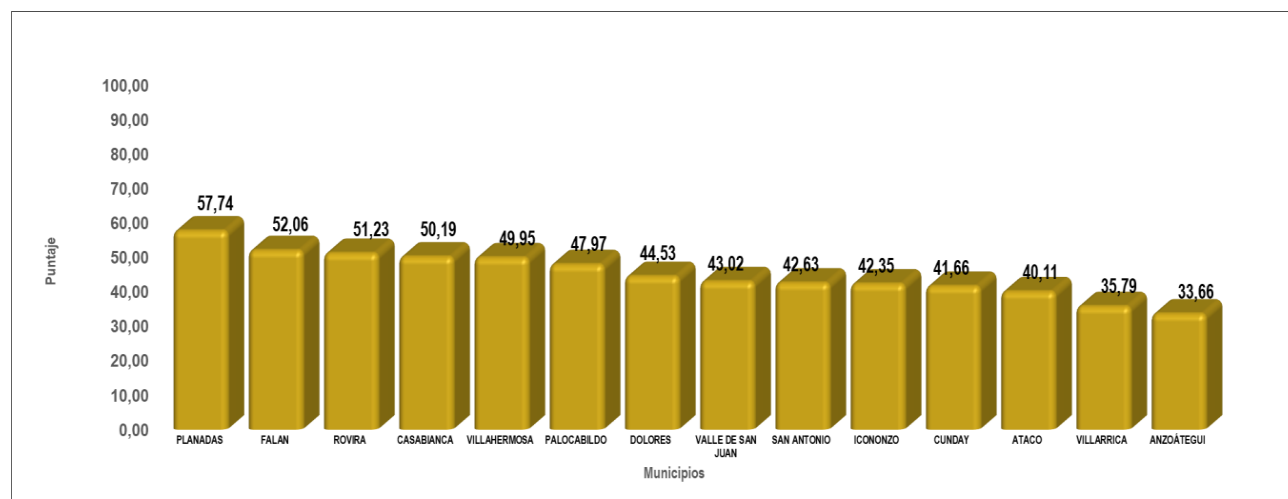


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El componente de gestión para el grupo 4 en el Departamento del Tolima se ubica con un puntaje promedio de 44.8 y el componente de resultados, tiene un valor promedio de 69.9 puntos. El componente de Resultados se calcula mediante el ajuste a Resultados (AR_i), en el que se revisa si los municipios mejoraron o retrocedieron en sus resultados de desarrollo, entre el año inmediatamente anterior (2019) y el año base (2020); se puede decir que con la MDM genera un indicador que es un índice de Gestión ajustados por Resultados, donde la MDM tiene un valor promedio para el grupo a nivel Nacional del 46.3 puntos y en general a nivel Departamental de 45.2.

El Municipio que logró ubicarse con el mejor promedio en la MDM del grupo G4 fue Planadas, con el 57.7, seguido de Falan con 52.1 puntos y Rovira con 51.2 mejorando notablemente luego de estar en un puesto 8 pasa a un tercer puesto.

GRÁFICA 81. Medición Desempeño Municipal Grupo G4



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición.2020 Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Dotaciones Iniciales

TABLA 48. Dotaciones iniciales Grupo G4 – 2020

Código DANE	Municipio	Grupo Previo	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Cabecera	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Densidad Poblacional *	Dotaciones	Grupo
73043	ANZOÁTEGUI	G5	\$100.393	70,70	\$12.195.206	10.110	14%	NO	21	0	G4
73067	ATACO		\$83.284	84,19	\$12.196.862	19.195	25%	NO	17	0	
73152	CASABIANCA		\$90.055	74,42	\$14.512.221	6.326	27%	NO	51	0	
73226	CUNDAY		\$104.749	76,05	\$11.149.590	8.518	28%	NO	16	0	
73236	DOLORES	G4	\$108.410	53,23	\$10.119.256	8.250	41%	NO	12	0	
73270	FALAN		\$111.573	48,98	\$12.917.763	7.494	24%	NO	40	0	
73352	ICONONZO		\$132.324	52,62	\$9.282.628	11.891	30%	NO	54	0	
73520	PALOCABILDO		\$142.221	46,54	\$9.574.287	9.773	31%	NO	150	0	
73555	PLANADAS		\$95.863	50,56	\$12.175.488	25.785	26%	NO	18	0	
73624	ROVIRA		\$101.775	60,72	\$10.146.070	21.556	47%	NO	29	0	
73675	SAN ANTONIO	G5	\$112.593	51,17	\$9.497.316	12.691	34%	NO	31	0	
73854	VALLE DE SAN JUAN	G4	\$123.249	61,53	\$12.860.814	5.353	40%	NO	27	0	
73870	VILLAHERMOSA		\$106.111	72,00	\$11.013.821	9.216	36%	NO	32	0	
73873	VILLARRICA		\$103.826	48,75	\$10.999.662	5.021	38%	NO	11	0	
Promedio Grupo 4			\$108.316	60,82	\$11.331.499	11.513	32%		37		

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Los resultados obtenidos en el Ranking de la MDM de los 14 municipios del Grupo G4, el pódium quedo encabezado por el Municipio de Planadas en el primer lugar, seguido del Municipio de Falan en el segundo lugar en el tercer puesto el Municipio de Rovira, con puntajes de 57.7, 52.1 y 51.2 respectivamente. Estos tres Municipios estuvieron por encima de la media Departamental (50.7), el Municipio de Planadas superó el promedio porcentual del grupo en 12.5 puntos.

Es de resaltar que a su vez el Municipio de Palocabildo ocupa a nivel Departamental el puesto 13 y a nivel Nacional el puesto 14 y a nivel Departamental en el grupo 4 el puesto número 1; a su vez el municipio de Falan a nivel general del Tolima ocupa el puesto 20, a nivel Nacional ocupa el puesto 63 y el 2 en el grupo. Por su parte el municipio de Rovira ocupa a nivel general del Tolima el puesto 22, y a nivel nacional el puesto 69 y el 3 en el grupo.

Se puede evidenciar que a pesar de ser Municipios homogéneos hay una alta dispersión entre los Municipios de

Planadas con el máximo puntaje 57.7 puntos y el Municipio con el mínimo puntaje que es Anzoátegui con 33.7 puntos en la MDM 2020; la diferencia presentada entre estos municipios es de 24 puntos, situación ésta que refleja un mayor reto para el municipio de Anzoátegui, especialmente en los términos de uso y recaudo por Ordenamiento Territorial – OT, Gobierno Abierto y Transparencia en el componente de gestión y en resultados cobertura a internet, acueducto y alcantarillado.

GRÁFICA 82. Pódium Grupo G4

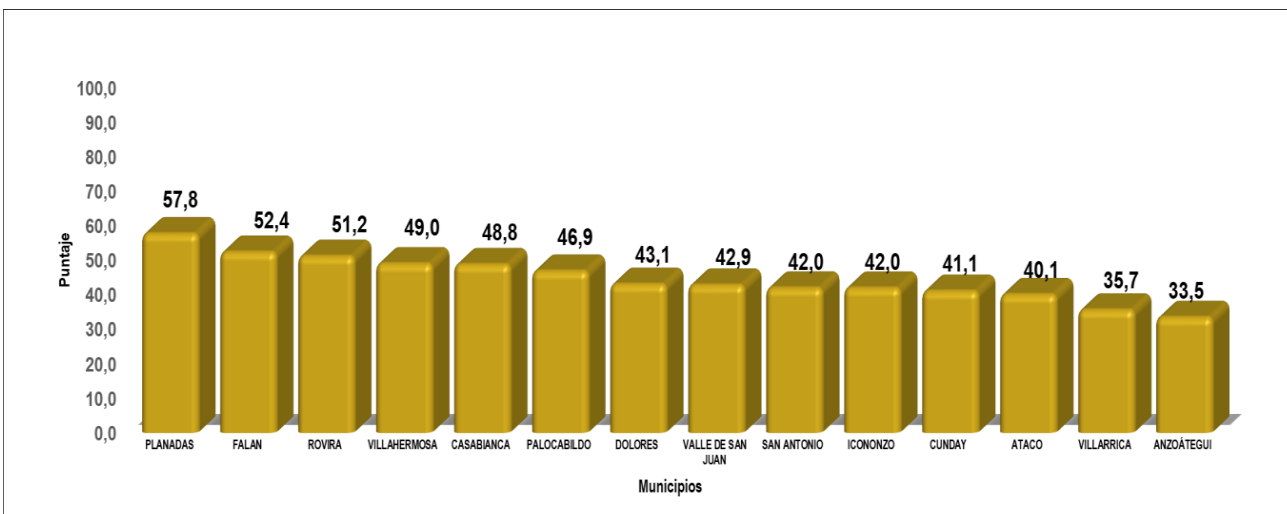


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Componente de Gestión – Grupo G4

En cuanto al componente de Gestión del grupo G4 a nivel del Departamento del Tolima, tiene un promedio de 44.8 puntos; el municipio que lleva la delantera es el municipio de Planadas con 57.8 puntos, el segundo puesto lo ocupa Falan con 52.4 puntos. En este grupo de municipios se denota una baja Gestión en la movilización de recursos, es decir, bajo nivel de recaudo de ingresos tributarios y no tributarios trayendo como consecuencia una baja inversión con recursos propios; por otra parte, son Municipios que tienen una alta dependencia del impuesto predial porque no se gestiona el recaudo a través de instrumentos del ordenamiento territorial – OT (predial, plusvalía, delineación urbana y valorización) que conlleva a que los Municipios necesariamente deben hacer esfuerzos que conlleven a la actualización catastral y la de los planes de ordenamiento territorial – POT.

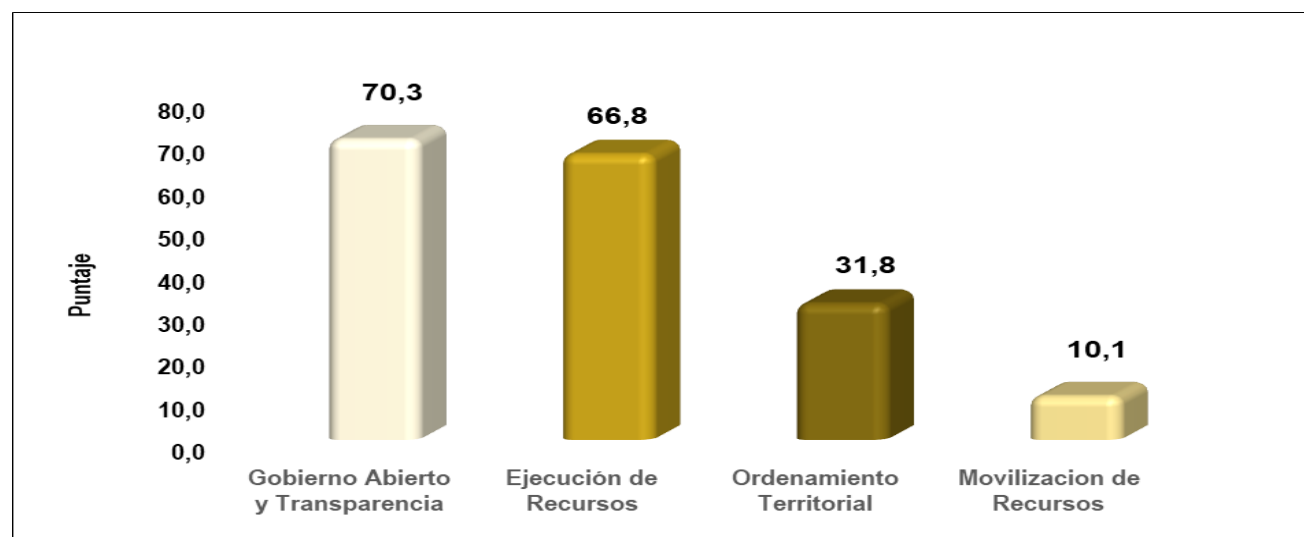
GRÁFICA 83. Gestión Grupo G4



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Los Municipios que pertenecen al grupo 4 Nivel Medio bajo, se tiene como resultado que el subcomponente Movilización de recursos tiene un promedio de 10.1 puntos es el más bajo de los subcomponentes de Gestión, lo que refleja que se deben hacer esfuerzos para mejorar el recaudo de ingresos tributarios y no tributarios que permita tener un mayor valor de recursos propios para que se puedan enfocar en la inversión social en el desarrollo de Políticas Publica en pro de las comunidades más vulnerables. En el subcomponente de ordenamiento territorial, los municipios del grupo obtuvieron una puntuación promedio de 31.8; lo que indica que las Administraciones municipales deben realizar gestiones de recaudo mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial que conlleva a actualizaciones catastrales y de los planes de ordenamiento territorial. Por otra parte, el subcomponente ejecución de recursos disminuyo significativamente, ya que esta en un promedio de 66.8 puntos, y comparado con el año anterior (85.2) bajo 18.4 puntos, lo que nos indica que los Municipios planificaron en forma inadecuada la ejecución del Gasto Publico del Sistema General de Participación, de los Recursos Propios, y de Otras Fuentes. El indicador dentro del componente de Gestión de Gobierno Abierto y Transparencia obtuvo un puntaje de 70.3, bajando con respecto al año anterior, cuyo puntaje fue 71.3, lo que significa que los Municipios del Grupo 4 del Departamento del Tolima redujeron en un porcentaje los indicadores, muy posiblemente en la participación de las comunidades en los procesos como por ejemplo el de Rendición de Cuentas, Estatuto anticorrupción, Modelo Integrado de Planeación y Gestión, entre otros.

GRÁFICA 84. Componente de Gestión Grupo G4

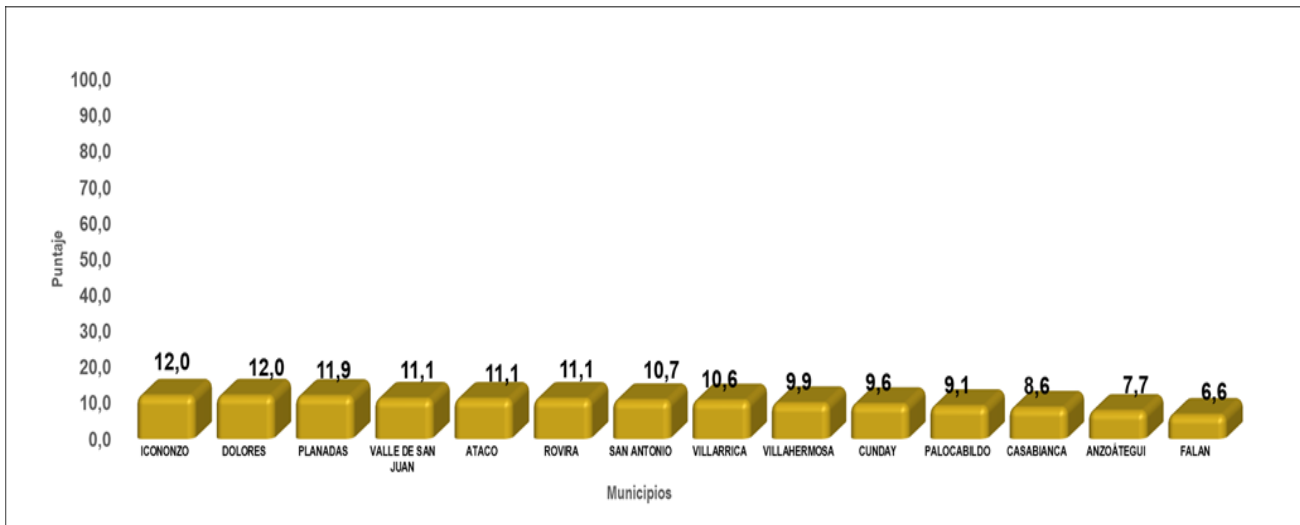


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Movilización de Recursos:

El indicador de movilización de recursos de los Municipios del grupo G4 – Nivel medio bajo, tiene un promedio de 10.1 que es el resultado más bajo de los subcomponentes del componente de Gestión, indica la generación de recursos propios que se traducen al final en una baja inversión con estos recursos. Icononzo y Dolores son los mejores municipios con un puntaje igual de 12.0, seguido del municipio de Planadas con 11.9 puntos. Todos los Municipios de este grupo tienen una calificación por debajo de la media departamental de 24.4, para mejorar este indicador se deben diseñar estrategias que den cumplimiento de la programación inicial de los proyectos del SGR; adelantar gestiones de austeridad en el gasto público y mejorar el recaudo de impuesto que permita obtener mayores recursos propios que se puedan dirigir a la inversión social y por otra parte ejecutar los recursos de las transferencias y los de cofinanciación según los Planes de Desarrollo Territorial -PDT.

GRÁFICA 85. Gestión Movilización de Recursos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En este sentido, para la vigencia 2020, se tiene un promedio de \$102.972,2 para el grupo G4 en el ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT, por su parte el promedio del recaudo por instrumentos de OT (per cápita) es de \$12.013,0; siendo el municipio de Falan el de mayor valor de recaudo con \$17.320, seguido del municipio de Icononzo con 17.262. En cuanto al porcentaje de la inversión financiada con los recursos propios en el grupo G4 es baja con un promedio de 2.8%, lo que refleja que al tener bajo recaudo en esa misma proporción es el nivel de inversión con estos recursos, viéndose afectadas las metastrazadas en la ejecución de los proyectos programados en el Plan de Desarrollo Municipal.

TABLA 49. Movilización de Recursos Grupo G4 – 2020

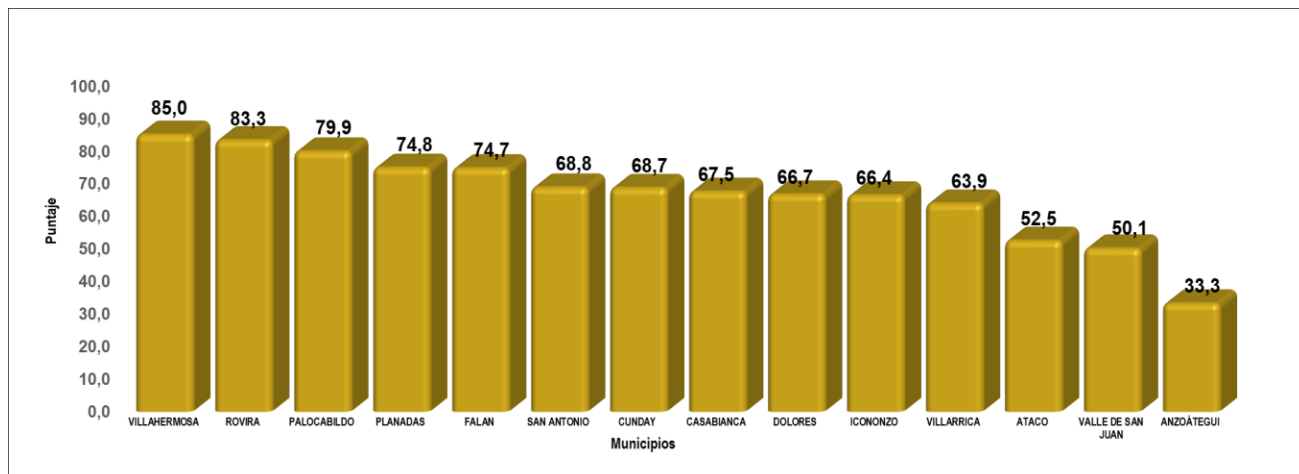
Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION MOVILIZACION DE RECURSOS			
			Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilizacion de Recursos
ANZOÁTEGUI	G5	GRUPO 4 Nivel Medio Bajo	79.488	7.623	2,7%	7,7
ATACO			129.170	10.017	1,3%	11,1
CASABIANCA			79.001	13.151	2,5%	8,6
CUNDAY			96.872	15.758	0,4%	9,6
DOLORES	G4		125.899	11.262	3,9%	12,0
FALAN			40.142	17.320	2,3%	6,6
ICONONZO			113.936	17.165	3,2%	12,0
PALOCABILDO			99.146	6.824	3,1%	9,1
PLANADAS			132.573	11.145	2,3%	11,9
ROVIRA			112.343	12.628	3,3%	11,1
SAN ANTONIO			G5	110.386	10.509	3,8%
VALLE DE SAN JUAN	G4		96.179	16.292	4,7%	11,1
VILLAHERMOSA			110.090	11.030	1,0%	9,9
VILLARRICA			116.385	7.459	4,0%	10,6
PROMEDIO GRUPO 4			102.972,2	12.013,0	2,8%	10,1

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Ejecución de recursos:

Los municipios del grupo G4 -Nivel Medio Bajo, tienen un promedio de 66.8 puntos dentro de este subcomponente destacándose el municipio de Villahermosa con un nivel de ejecución de 85.0 puntos, seguido por el municipio de Rovira que presenta una ejecución de 83.3 puntos.

GRÁFICA 86. Ejecución de Recursos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto a la Ejecución de Recursos la mayor proporción la tiene la ejecución de los recursos del sistema General de Participaciones - SGP con un 84.4 %, seguido de la ejecución otras fuentes con el 79.9%, luego el cumplimiento del plazo inicial en los proyectos del Sistema General de Regalías –SGR con 51.8% y por último se tiene un promedio de 51.2 puntos en lo que tiene que ver con la ejecución de recursos propios. En el indicador agregado de ejecución de recursos.

En relación con el porcentaje de ejecución de recursos del SGP, dos (2) Municipios del Grupo 4 alcanzaron el 84.4%, que fueron Villahermosa y Falan, siendo los Municipios que más recursos del SGP ejecutaron, mientras que el Municipio de Anzoátegui solo ejecuto 61.8% de estos recursos. En el porcentaje de la variable ejecución de ingresos recursos propios, el municipio de San Antonio tiene un valor de 97.6%, seguido de Villarrica que ejecuto un 80.2%. En relación con otras fuentes de financiación, el municipio de Planadas es quien lidera esta variable 99,5 puntos. Finalmente, la variable del cumplimiento al plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR presento un logro de 51.8 puntos, ocupando los primeros puestos los Municipios de Falan y Rovira ambos con 100 puntos.

TABLA 50. Ejecución de Recursos Grupo G4 – 2020

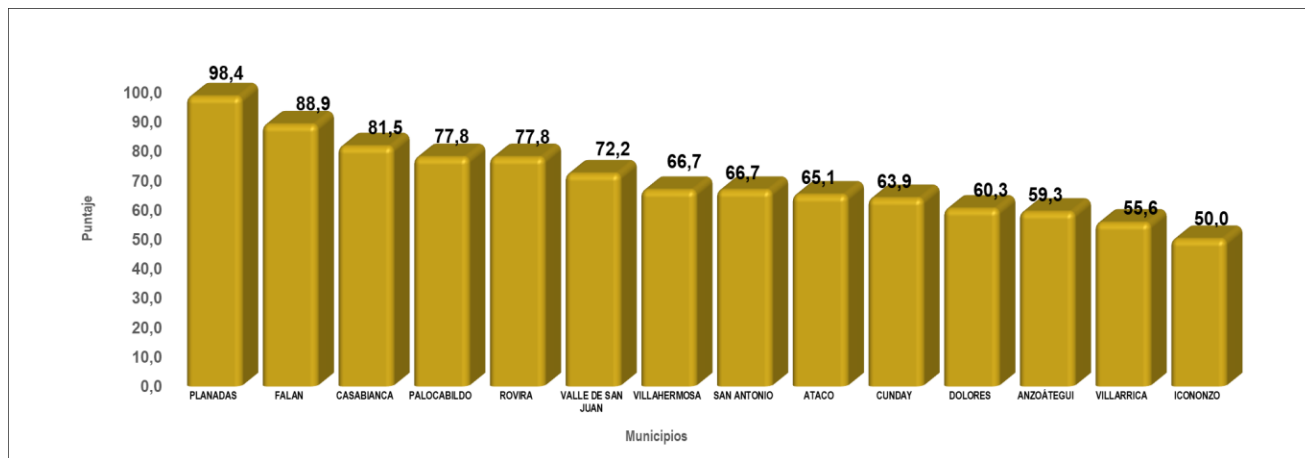
Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION EJECUCION DE RECURSOS				
			% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
ANZOÁTEGUI	G5	GRUPO 4 Nivel Medio Bajo	61,8%	19,1%	52,3%	0,0	33,3
ATACO			73,3%	26,5%	52,9%	57,1	52,5
CASABIANCA			86,7%	54,4%	95,6%	33,3	67,5
CUNDAY			81,7%	20,8%	97,1%	75,0	68,7
DOLORES	G4		86,2%	70,9%	81,0%	28,6	66,7
FALAN			92,2%	32,6%	74,0%	100,0	74,7
ICONONZO			84,8%	40,8%	68,8%	71,2	66,4
PALOCABILDO			88,1%	44,6%	97,8%	89,0	79,9
PLANADAS			91,2%	39,3%	99,5%	69,4	74,8
ROVIRA			91,4%	55,1%	86,6%	100,0	83,3
SAN ANTONIO	G5		90,1%	97,6%	62,4%	25,0	68,8
VALLE DE SAN JUAN	G4		76,5%	60,1%	63,8%	0,0	50,1
VILLAHERMOSA			92,9%	74,3%	96,6%	76,0	85,0
VILLARRICA			84,7%	80,2%	90,6%	0,0	63,9
PROMEDIO GRUPO 4			84,4%	51,2%	79,9%	51,8	66,8

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Gobierno Abierto y Transparencia:

Se tiene para este indicador un promedio de 70.3 puntos dentro de los Municipios del grupo G4, ubicándose en el primer subcomponente más representativo del componente de Gestión. El municipio de Planadas reporta un puntaje de 98.4 dentro del grupo, destacándose como el municipio con mejores resultados en el indicador de transparencia, seguido de Falan que alcanza un puntaje de 88.9.

GRÁFICA 87. Gobierno abierto y transparencia



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por otro lado, los Municipios con menor calificación fueron Villarrica e Icononzo con los 55.6 y 50.0 puntos. Es prioritario que los Municipios de este grupo mejoren sus procesos en la organización de la Información toda vez que en los reportes se observa que únicamente el Municipio de Planadas logro el 100%; por otro lado, los Municipios con menor calificación fueron Anzoátegui, Ataco, Cunday, Dolores, Icononzo, San Antonio y Villarrica con un 0%. En cuanto a la Rendición de Cuentas la calificación promedio de los Municipios es de 89.4 puntos, presentándose la mejor calificación en los Municipios de Falan, Icononzo, Palocabildo, Rovira, San Antonio y Valle de San Juan con 100 puntos, los Municipios con menor calificación son Villahermosa y Villarrica con 66.7 puntos. En cuanto a la atención al ciudadano, se observa que 12 municipios de los 14 del grupo obtuvieron la máxima calificación 100.

TABLA 51. Gobierno abierto y transparencia Grupo G4 - 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION - GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA			
			Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
ANZOÁTEGUI	G5	GRUPO 4 Nivel Medio Bajo	0,0%	77,8%	100,0%	59,3
ATACO			0,0%	95,2%	100,0%	65,1
CASABIANCA			66,7%	77,8%	100,0%	81,5
CUNDAY			0,0%	91,7%	100,0%	63,9
DOLORES	G4		0,0%	81,0%	100,0%	60,3
FALAN			66,7%	100,0%	100,0%	88,9
ICONONZO			0,0%	100,0%	50,0%	50,0
PALOCABILDO			33,3%	100,0%	100,0%	77,8
PLANADAS	G5		100,0%	95,2%	100,0%	98,4
ROVIRA			33,3%	100,0%	100,0%	77,8
SAN ANTONIO			0,0%	100,0%	100,0%	66,7
VALLE DE SAN JUAN			G4	66,7%	100,0%	50,0%
VILLAHERMOSA	33,3%			66,7%	100,0%	66,7
VILLARRICA	0,0%			66,7%	100,0%	55,6
FROMEDIO GRUPO 4				28,6%	89,4%	92,9%

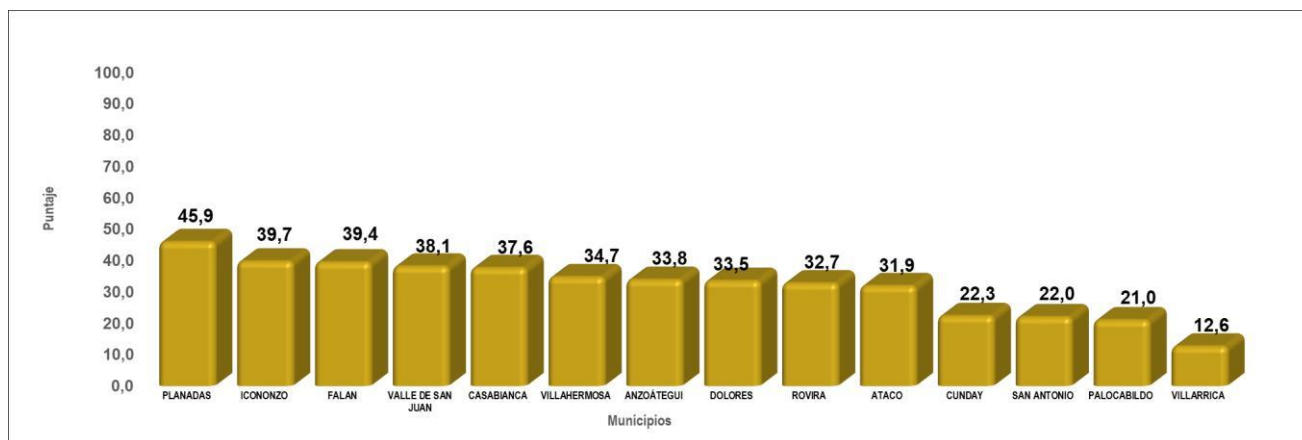
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial:

En este subcomponente se tiene en cuenta el uso de las cuatro fuentes de recaudo de ordenamiento territorial que son el predial, delineación urbana, valorización y plusvalía. El Municipio mejor posicionado del grupo G4- Nivel Medio Bajo es el municipio de Planadas con un 45,9, seguido de Icononzo con 39.7 puntos.

En el uso de instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial, es necesario prestar atención por parte de las Administraciones locales en realizar gestiones tributarias, para no depender únicamente del impuesto predial, sino que por el contrario se gestione el cobro de impuestos tales como el de delineación urbana, valorización y plusvalía que no generaron recursos en la mayoría de los municipios del grupo G4, para lo cual es necesario tener actualizado el Plan o esquema de organización territorial(POT , EOT) y catastros actualizados

GRÁFICA 88. Ordenamiento Territorial



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el subcomponente de Instrumentos del ordenamiento territorial – OT, en el grupo de municipios G4 se tiene una tasa efectiva de recaudo en promedio de 3.3 puntos, lo que indica que si bien los municipios hacen el recaudo del impuesto predial este no es tan real, puesto que no se tiene una actualización catastral que permita tener avalúos reales y que se puedan llevar procesos y gestiones de cobro persuasivo. Por otra parte, en el uso de instrumentos de Ordenamiento Territorial, tiene un promedio de 42.9% que refleja que los Municipios del grupo no utilizan los instrumentos de recaudo en su totalidad, tan solo diez (10) municipios llegan a un 50% utilizando dos instrumentos de los cuatro denominados de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía).

TABLA 52. Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G4 2020

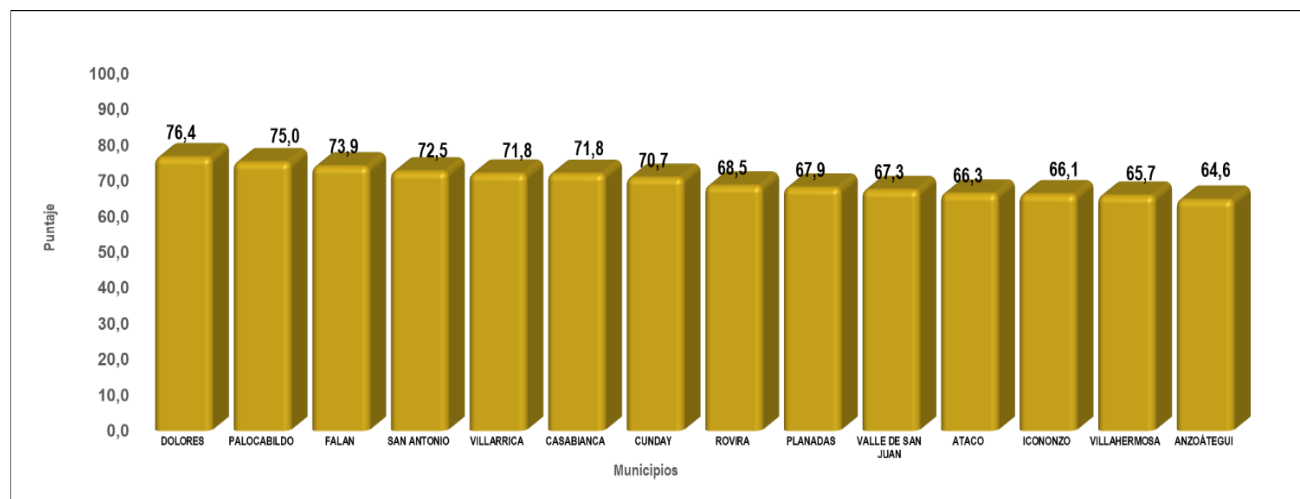
Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION -ORDENAMIENTO TERRITORIAL		
			Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
ANZOÁTEGUI	G5	GRUPO 4 Nivel Medio Bajo	2,8	50,0%	33,8
ATACO			2,2	50,0%	31,9
CASABIANCA			4,0	50,0%	37,6
CUNDAY			3,1	25,0%	22,3
DOLORES			2,7	50,0%	33,5
FALAN	G4		4,6	50,0%	39,4
ICONONZO			4,7	50,0%	39,7
PALOCABILDO			2,7	25,0%	21,0
PLANADAS			6,7	50,0%	45,9
ROVIRA			2,5	50,0%	32,7
SAN ANTONIO	G5		3,0	25,0%	22,0
VALLE DE SAN JUAN	G4		4,2	50,0%	38,1
VILLAHERMOSA			3,1	50,0%	34,7
VILLARRICA			0,0	25,0%	12,6
PROMEDIO GRUPO 4			3,3	42,9%	31,8

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Componente de Resultados – Grupo G4

En los Municipios del grupo 4, Nivel Medio Bajo, Dolores es el que muestra en el indicador de Resultados el mejor índice, al presentar un puntaje de 76.4 ocupando el primer puesto, seguido del municipio de Palocabildo y Falan con 75.0 y 73.9 puntos respectivamente, lo que refleja que son municipios donde la población logra un mejor bienestar comparado con los demás municipios de este grupo, de los 14 Municipios ninguno está por debajo de 60 puntos.

GRÁFICA 89. Componente de Resultados



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Los Subcomponentes del indicador de Resultados

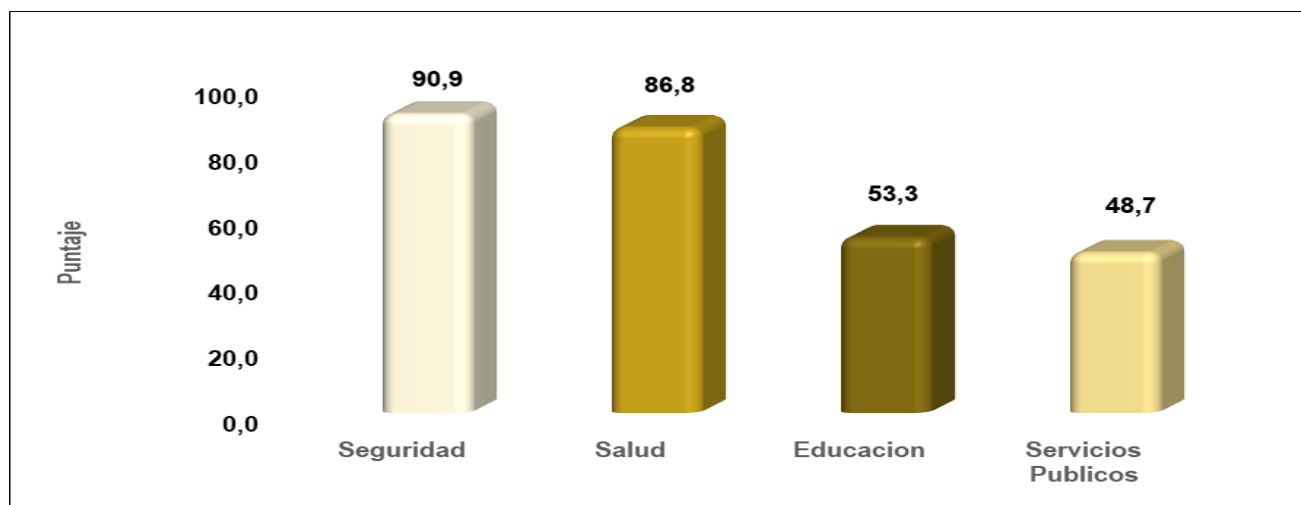
En el subcomponente de educación la calificación es baja para los Municipios de este grupo por ser un indicador de mucha importancia para el desarrollo económico y social del país, teniendo un promedio de 53.3 puntos, donde se deben tomar acciones como programas de capacitación para docentes, mejorar la infraestructura educativa y revisar los subsidios a la demanda y a la oferta en educación media, es fundamental realizar un estudio en el tema de la deserción escolar.

En el grupo de Municipios G4, éstos tienen un comportamiento en lo referente a resultados muy bajo en la variable servicios públicos con un promedio de 48.7 que amerita atención a través del uso de proyectos tipo, Inversión en infraestructura de impacto regional y Conexiones alternativas.

Los indicadores muestran que la seguridad y convivencia no es una problemática para los 14 municipios del grupo de capacidades iniciales-nivel Medio Bajo, al presentar 90.9 puntos, siendo el puntaje más alto del subcomponente de Resultados.

En el subcomponente de Salud, el indicador muestra un excelente resultado al obtener como calificación 86.8 puntos.

GRÁFICA 90. Subcomponente de Resultados

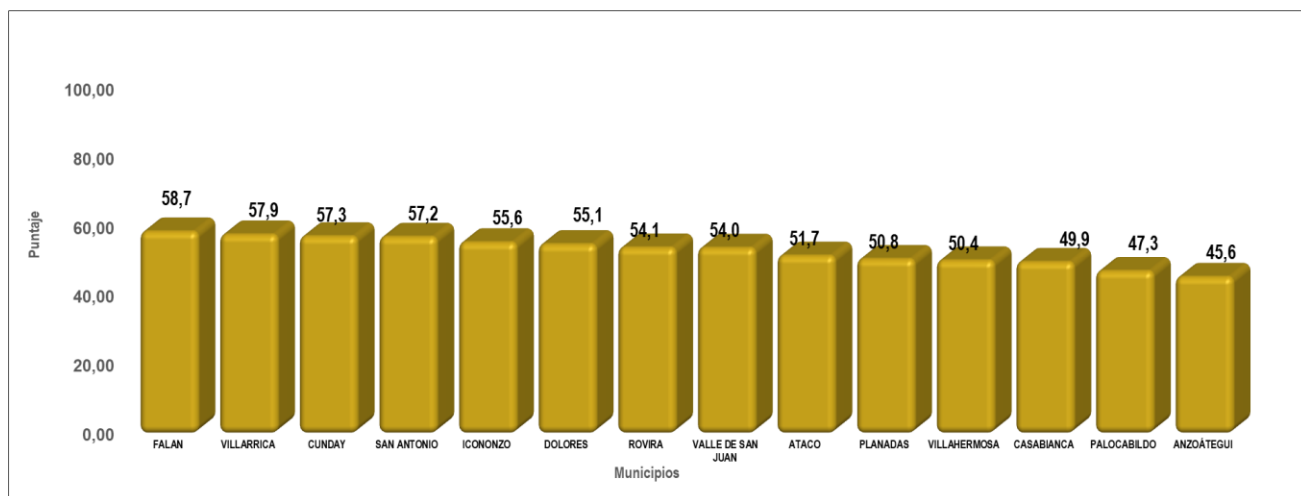


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente de Educación:

En el subcomponente de Educación el municipio de Falan ocupa el primer lugar dentro de los Municipios del grupo G4- Nivel Medio Bajo, con un 58.7 de cobertura, seguido por el municipio de Villarrica con un 57.9, siendo su calificación superior al promedio Nacional el cual corresponde al 50.3 y Departamental 53,2 puntos.

GRÁFICA 91. Subcomponente de Educación



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por otra parte, en cuanto a la cobertura media neta se tiene un promedio de 49.1% en los Municipios de este grupo 4, valor que está por encima del promedio nacional de 43.6% y del promedio Departamental de 48.7%; en lo referente a cobertura media neta, tienen un gran reto los Entes de este grupo para mejorar los resultados en esta variable, en especial amerita atención para los municipios de Anzoátegui, Ataco y Palocabildo, los cuales arrojaron los siguientes resultados: 37.0, 34.0 y 30.0 puntos respectivamente.

En la cobertura de transición es un desafío mayor para los municipios de los grupos de dotaciones iniciales Medio bajo, como ocurre en estos municipios del grupo G4, con un promedio de 62.1%, el cual está por debajo de la cobertura de la Transición Departamental con 62.7 y por encima de la Nacional con 58,0, donde preocupa la cobertura baja del municipio de Anzoátegui con el 50.0 y Dolores y Falan con 51.0%.

En las pruebas SABER matemáticas grado 11, con un valor promedio del grupo 4 de 47.8 puntos, por debajo al promedio nacional de 48,7 puntos, y por encima del Departamental de 47,6 puntos; este subcomponente requiere de atención y direccionamiento de políticas públicas para mejorar la calidad de la educación, reflejada en el incremento del puntaje por parte de los Estudiantes en la Prueba. En este indicador el municipio con mejor resultado es Planadas con 44.1 puntos, seguido de Rovira con 46.4 puntos. En cuanto a pruebas SABER lenguaje, con un promedio en el grupo de 49.2 puntos también se encuentra por encima del promedio Departamental del 48.9 y por debajo de Nacional 49.5 respectivamente, siendo el Municipio de Villahermosa el de mayor logro con 51.2 puntos, seguido de Dolores con 50.8 puntos.

TABLA 53. Resultados de Educación Grupo G4 – 2020

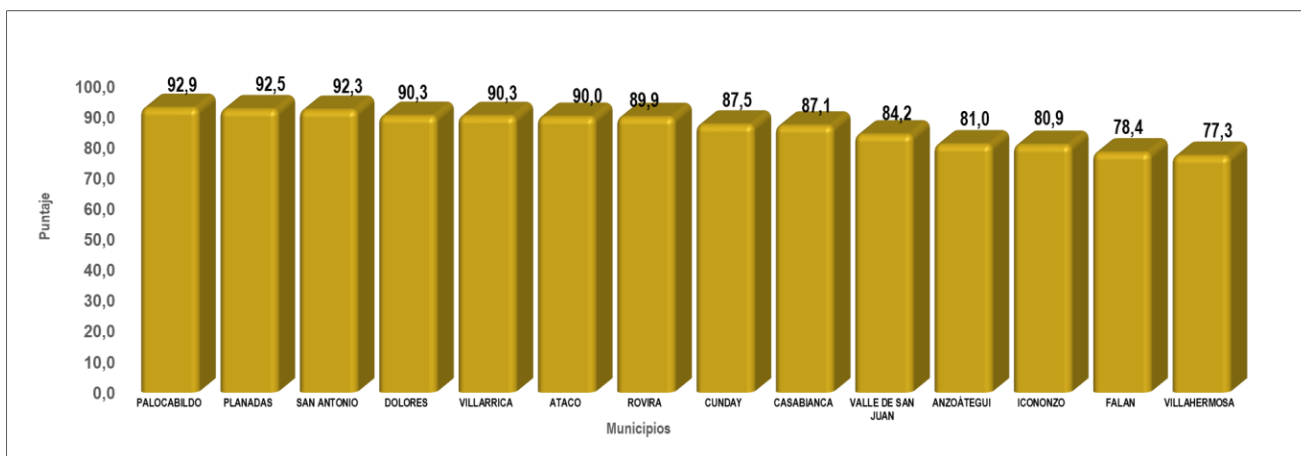
Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS EDUCACION				
			Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2020
ANZOÁTEGUI	G5	GRUPO 4 Nivel Medio Bajo	37,0%	49,2	50,3	50,0%	45,6
ATACO			34,0%	46,6	47,8	74,0%	51,7
CASABIANCA			43,0%	47,7	49,8	58,0%	49,9
CUNDAY			61,0%	46,7	47,3	64,0%	57,3
DOLORES	G4		64,0%	49,6	50,8	51,0%	55,1
FALAN			76,0%	49,0	49,4	51,0%	58,7
ICONONZO			57,0%	48,1	49,7	61,0%	55,6
PALOCABILDO			30,0%	49,1	50,6	62,0%	47,3
PLANADAS			39,0%	44,1	46,5	68,0%	50,8
ROVIRA			48,0%	46,4	48,2	67,0%	54,1
SAN ANTONIO	G5		47,0%	47,2	48,0	77,0%	57,2
VALLE DE SAN JUAN	G4		53,0%	47,5	48,7	61,0%	54,0
VILLAHERMOSA			41,0%	48,9	51,2	60,0%	50,4
VILLARRICA			58,0%	49,1	50,1	66,0%	57,9
PROMEDIO GRUPO 4			49,1%	47,8	49,2	62,1%	53,3

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente de Salud:

En cuanto a Salud el grupo 4 tiene un promedio a nivel Departamental de 86.8 puntos que es una calificación que está por encima del promedio Nacional 84.6 y del Departamental con 85.6; a nivel de grupo 4, el Municipio de Palocabildo con un puntaje de 92,9 ocupa el primer lugar, seguido de Planadas con un 92.5 y el Municipio de San Antonio un 92.3. Estos resultados son puntajes altos en comparación con otros municipios que se ubican en grupos de mejores dotaciones iniciales y reportan bajas coberturas en salud, el Municipio de Falan y Villa Hermosa con 78.4 y 77.3 puntos respectivamente son los Municipios del Grupo con calificación más baja.

GRÁFICA 92. Subcomponente de Salud



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Las coberturas en salud para los Municipios de este grupo tienen un promedio de 87.8%, quedando Planadas, Rovira y San Antonio con el 100%, como los Municipios mejor ubicados en la medición en cobertura en Salud.

Con respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente se tiene un promedio Departamental en el grupo 4 de 94.9% por encima del promedio nacional de 91.1% y del Departamental con 92,0%, lo que indica que los Municipios del Departamento del Tolima del Grupo 4, presentan un gran compromiso con la ejecución de este subcomponente de Salud. Los Municipios con mejor promedio en el grupo son Ataco, Cunday, Dolores, Icononzo, Palocabildo, San Antonio, Valle de San Juan y Villarrica, logrando el 100%, el Municipio con menor promedio de esta variable es Falan alcanzando el 77,8%.

Con respecto a la mortalidad Infantil en menores de un año, se tiene una tasa de mortalidad con un promedio de 22,4 por mil nacidos vivos, lo que requiere tomar acciones conjuntas entre los Municipios, la Secretarías de Salud del nivel Departamental y Municipal, y el Ministerio de Salud y Protección Social con el fin de mejorar este índice que afecta a la población infantil de estos Municipios rurales, el indicador de mortalidad infantil más bajo lo presenta el municipio de Palocabildo con una prevalencia de mortalidad de 16.2 puntos en niños menores de 1 año por mil nacidos vivos y por el contrario preocupa el Municipio de Anzoátegui con una tasa de mortalidad infantil en menores de un año de 34.0 por mil nacidos vivos, así mismo para el municipio de Villahermosa con 30.5 puntos.

TABLA 54. Resultados de Salud Grupo G4 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS SALUD			
			Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	Salud 2020
ANZOÁTEGUI	G5	GRUPO 4 Nivel Medio Bajo	86,1%	91,0%	34,0	81,0
ATACO			94,7%	100,0%	24,7	90,0
CASABIANCA			90,9%	92,2%	21,7	87,1
CUNDAY			81,4%	100,0%	19,0	87,5
DOLORES	G4		89,3%	100,0%	18,3	90,3
FALAN			81,9%	77,8%	24,6	78,4
ICONONZO			65,3%	100,0%	22,7	80,9
PALOCABILDO			94,9%	100,0%	16,2	92,9
PLANADAS			100,0%	98,8%	21,3	92,5
ROVIRA			100,0%	86,6%	16,8	89,9
SAN ANTONIO	G5		100,0%	100,0%	23,1	92,3
VALLE DE SAN JUAN	G4		72,2%	100,0%	19,4	84,2
VILLAHERMOSA			79,6%	82,6%	30,5	77,3
VILLARRICA			92,6%	100,0%	21,9	90,3
PROMEDIO GRUPO 4			87,8%	94,9%	22,4	86,8

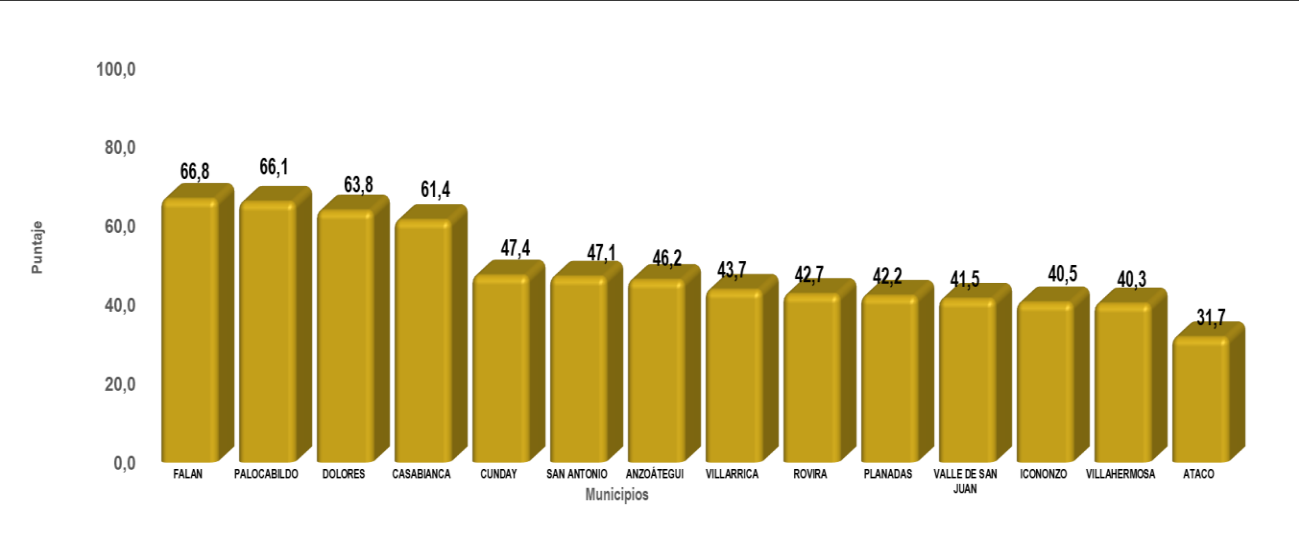
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente de Servicios Públicos:

En Servicios Públicos a nivel del Departamento del Tolima el promedio de este subcomponente es de 48.7 puntos; el cual está ligeramente por encima del promedio Nacional que corresponde a 48.3 y por debajo del Departamental el cual tiene una puntuación de 50.4, es en el grupo G4 donde se ubican los municipios con bajos puntajes en la cobertura en Servicios Públicos del Departamento los cuales ameritan gran atención en la adopción de políticas públicas, que mejoren la cobertura en los servicios que mide este subcomponente, en especial, lo referente a la penetración de internet (banda ancha residencia) y del alcantarillado.

En este subcomponente a pesar de tener puntajes relativamente bajos, se destacan los municipios de Falan con 66.8 puntos y Palocabildo con 66.1 puntos que son los puntajes más altos en la cobertura en servicios públicos, con menor puntaje está el Municipio de Ataco con 31.7 punto.

GRÁFICA 93. Subcomponente de Servicios públicos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El promedio de cobertura de electrificación rural del grupo de Municipios G4 es de 93.1%, estando levemente por encima del promedio Departamental de 91.1%. El Municipio de Falan se encuentra en el primer puesto con 100 puntos, seguido del Municipio de San Antonio con 98.6 puntos y Rovira con 96,7 puntos, los anteriores Municipios fueron los que mejor desempeño obtuvieron en la medición de esta variable, el Municipio que obtuvo el menor puntaje fue Valle de San Juan con 80.2 puntos.

El promedio en Cobertura en alcantarillado de este grupo G4 es de 49.5%; se tienen valores muy bajos, ya que más de la mitad de los municipios tienen cobertura por debajo del promedio del departamento de 53.2%, en el caso de los municipios de Dolores, Falan y Palocabildo llegan al 100%, y los municipios de Anzoátegui y Cunday tienen valor de 0% estos municipios tienen retos grandes para mejorar esta cobertura.

Los resultados en cuanto a la cobertura en internet son preocupantes para los municipios del grupo G4, el promedio de cobertura es de 0.6%; el promedio del departamento es de 3.8% y el Nacional se proyecta en 4.6 puntos, estas cifras son paupérrimas, teniendo en cuenta que estamos en el mundo de la Globalización, la comunicación digital se ha convertido en una necesidad para el desarrollo de las comunidades, este subcomponente requiere de la mayor atención por parte del Gobierno Nacional por ser el subcomponente que hasta el momento es el que peores cifras ha mostrado.

Por su parte, la Cobertura en acueducto, aunque no refleja una buena puntuación, los Municipios de este grupo obtuvieron en promedio 57.0 puntos, ubicándose por debajo del promedio Departamental, el cual obtuvo una puntuación de 62.2 y el Nacional de 60.8 puntos, siendo los municipios de Dolores, Falan y Palocabildo los de mayor cobertura con el 100%, seguido del Municipio de Casabianca con 88.3 puntos; los municipios de Anzoátegui y Cunday registraron una cobertura del 0%.

TABLA 55. Resultados de Servicios Públicos Grupo G4 – 2020

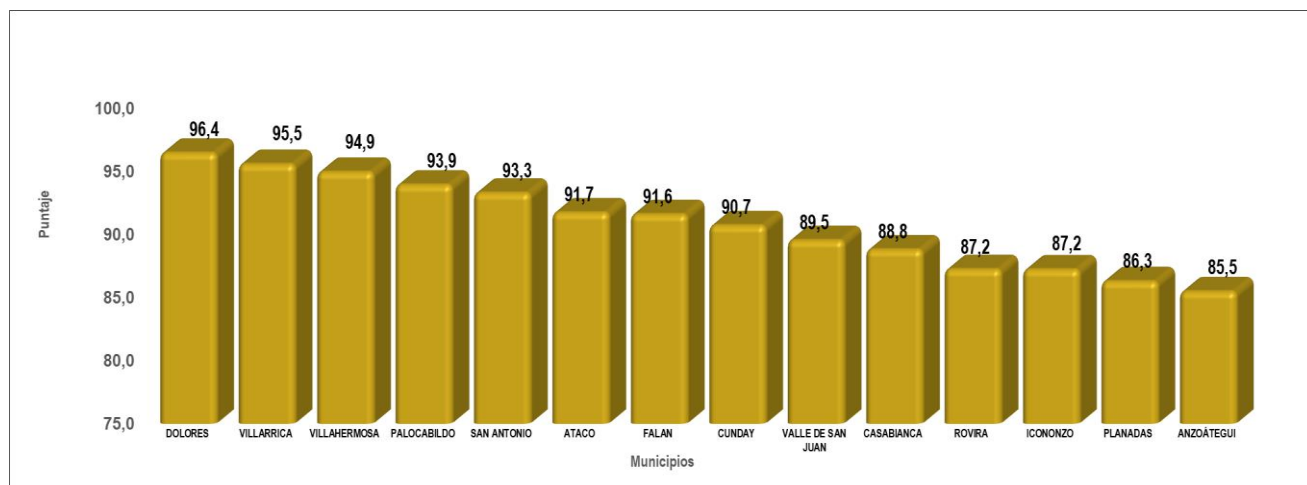
Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS SERVICIOS PUBLICOS				
			Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2020
ANZOÁTEGUI	G5	GRUPO 4 Nivel Medio Bajo	92,2%	0,2%			46,2
ATACO			91,9%	0,3%	4,5%	1,4%	31,7
CASABIANCA			95,6%	0,4%	88,3%	88,4%	61,4
CUNDAY			94,3%	0,4%			47,4
DOLORES	G4		91,0%	0,5%	100,0%	100,0%	63,8
FALAN			100,0%	0,4%	100,0%	100,0%	66,8
ICONONZO			95,1%	1,6%	24,9%	24,9%	40,5
PALOCABILDO			97,9%	0,3%	100,0%	100,0%	66,1
PLANADAS	G5		94,6%	0,9%	31,1%	31,1%	42,2
ROVIRA			96,7%	1,5%	54,0%	5,7%	42,7
SAN ANTONIO			98,6%	0,3%	45,7%	38,9%	47,1
VALLE DE SAN JUAN			G4	80,2%	0,4%	54,1%	33,4%
VILLAHERMOSA	88,4%			0,3%	32,3%	31,7%	40,3
VILLARRICA	87,1%			0,4%	49,1%	38,5%	43,7
FROMEDIO GRUPO 4				93,1%	0,6%	57,0%	49,5%

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente de Seguridad y Convivencia:

El componente de Seguridad y Convivencia, en el grupo G4 – Nivel Medio Bajo, tiene una tasa promedio de 90.9 puntos, es decir presenta desempeños favorables en lo referente a la seguridad y convivencia ciudadana, ubicándose por encima de la tasa promedio nacional 90.5 y Departamental 87,6; los municipios con mejores condiciones de seguridad son Dolores con 96.4 puntos, Villarrica con 95.5, seguido de Villahermosa con 94.9, el Municipio con el promedio más bajo corresponde a Anzoátegui con el 85.5%.

GRÁFICA 94. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La variable es preocupante en lo referente a los hurtos X cada 10.000 habitantes, donde el promedio del grupo de municipios G4 es de 11.0; el indicador más alto se presenta en el Municipio de Icononzo con 20.2 hurtos x 10.000 habitantes, seguido de Ataco y Cunday con ambos con 16.7 hurtos x 10.000 habitantes; mientras que en los municipios de Dolores y Falan, se presentan los porcentajes más bajos con 3.7 y 5.4 hurtos x 10.000 respectivamente. En homicidios X 10.000 habitantes para el mismo año el promedio es de 2.8, siendo el Municipio de Anzoátegui y Rovira los que presentaron más homicidios con 10.0 y 5.1 respectivamente.

En cuanto a violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes el promedio es de 13.7 en el grupo de municipios de dotaciones nivel Medio bajo G4, donde el municipio de Icononzo presenta el indicador más alto del grupo, con 31.1, casos de violencia intrafamiliar y el municipio de Anzoátegui, registra el indicador más bajo con 8.0 X 10.000 habitantes

TABLA 56. Resultados de Seguridad Grupo G4 – 2020

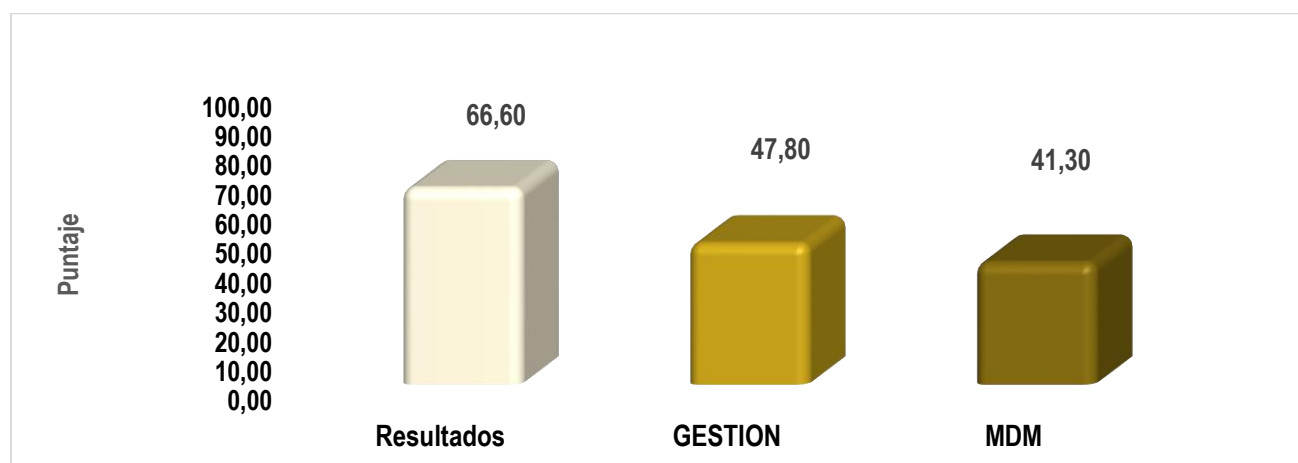
Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS SEGURIDAD Y CONVIVENCIA			
			Hurtos X 10.000 hab	Homicidios por 10.000 hab	Violencia intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2020
ANZOÁTEGUI	G5	GRUPO 4 Nivel Medio Bajo	6,0	10,0	8,0	85,5
ATACO			16,7	2,1	10,5	91,7
CASABIANCA			9,5	4,8	14,3	88,8
CUNDAY			16,7	3,6	8,4	90,7
DOLORES	G4		3,7	0,0	9,8	96,4
FALAN			5,4	2,7	14,9	91,6
ICONONZO			20,2	0,0	31,1	87,2
PALOCABILDO			8,2	2,0	8,2	93,9
PLANADAS			10,5	4,7	22,5	86,3
ROVIRA			16,3	5,1	14,4	87,2
SAN ANTONIO	G5		11,9	0,8	12,7	93,3
VALLE DE SAN JUAN	G4		7,5	3,7	16,8	89,5
VILLAHERMOSA			8,7	0,0	12,0	94,9
VILLARRICA			12,1	0,0	8,1	95,5
PROMEDIO GRUPO 4			11,0	2,8	13,7	90,9

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

5.6 Resultados del componente MDM del grupo 5 – nivel medio bajo

Los municipios del grupo G5 - Nivel bajo, según las dotaciones iniciales para la vigencia 2020-2023 son: Coyaima, Ortega y Rioblanco en la vigencia 2020, los 3 municipios de este Grupo tienen un desempeño bajo. Este grupo tuvo una variación considerable con relación a la vigencia 2019, en donde 7 municipios se encontraban en desempeño bajo, es importante aclarar que de acuerdo con las nuevas dotaciones este grupo se redujo a 3 municipios y los municipios de Anzoátegui, Ataco, Cunday y San Antonio pasaron a pertenecer al Grupo 4.

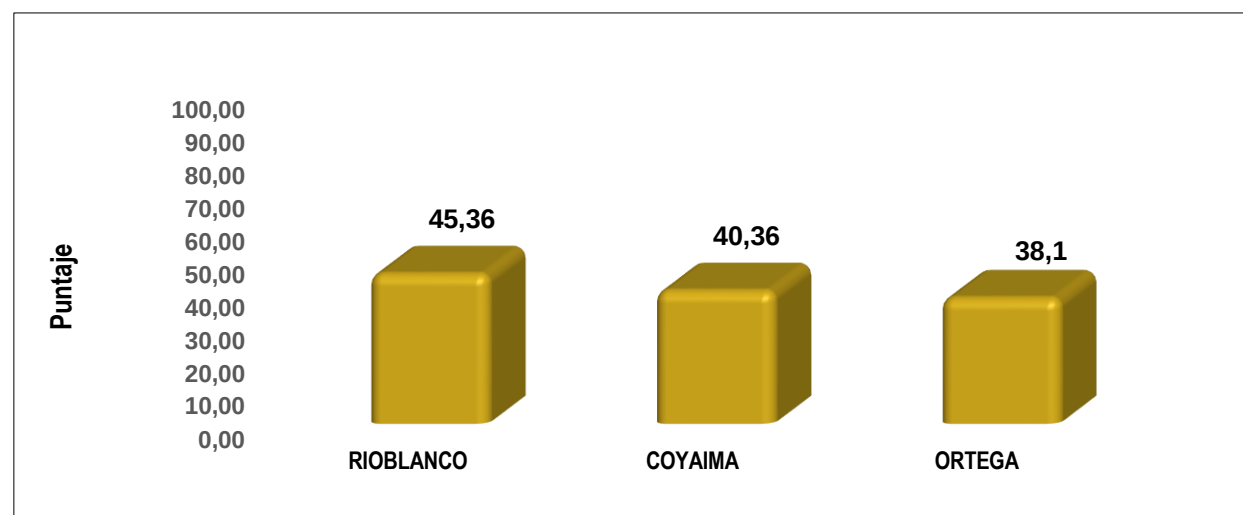
GRÁFICA 95. Medición de Desempeño Municipal 2020 Grupo G5



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El promedio de la MDM en los 3 municipios del grupo 5 es de 41.3 en el primer lugar el municipio del Rioblanco con 45.3 puntos, es decir 4 puntos por encima del promedio del grupo 5, El municipio de Coyaima obtuvo un puntaje de 40.63 puntos quedando por debajo 0.67 puntos del promedio y en último lugar el municipio de Ortega el cual en la vigencia anterior pertenecía el grupo 4 y para la vigencia 2020 tiene el puntaje más bajo 38.05 estando por debajo 3.25 del promedio general del grupo 5.

GRÁFICA 96. Medición Desempeño Municipal Grupo G5



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición.2020 Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Dotaciones Iniciales

Con el fin de reconocer diferencias estructurales en las trayectorias de desarrollo territorial y permitir comparaciones entre municipios más similares, la nueva MDM clasifica los municipios según las capacidades de las ET como condiciones iniciales, entendido como los factores internos y exógenos que condicionan la capacidad de gestión y de obtención de resultados de un municipio. Para cumplir con los objetivos de la nueva medición de desempeño municipal, se definen grupos de municipios que comparativamente se enfrentan a las mismas restricciones para desarrollar políticas públicas dirigidas a la consecución de resultados y/o mejorar sus capacidades de gestión.

La categorización de los municipios en la MDM, se aproxima a las “condiciones iniciales” de los municipios, es decir, a aquellos factores que afectan y determinan el desempeño de las ET mediante 3 dimensiones: 1) La actividad económica, medida por la densidad empresarial del municipio y el valor agregado promedio del último cuatrienio de gobierno local (2016-2019); 2) Las características demográficas y geográficas urbanas, que dependen de variables como el tamaño de la población urbana y la densidad poblacional; y 3) Los recursos propios de las ET (tributarios y no tributarios), que permiten ordenar los municipios de acuerdo con su capacidad de recaudar y generar recursos propios

TABLA 57. Dotaciones iniciales Grupo G5 – 2020

Código DANE	Municipio	Grupo Previo	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Cabecera	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Densidad Poblacional*	Dotaciones	Grupo
73217	COYAIMA	G5	\$ 131.844,00	97,00	\$ 8.488.017,00	22.610	0	NO	34	0	G5
73504	ORTEGA	G4	\$ 77.665,00	111,00	\$ 9.236.544,00	34.453	0	NO	36	0	
73616	RIOBLANCO	G5	\$ 96.986,00	88,00	\$ 8.957.080,00	22.660	0	NO	20	0	
Promedio Grupo 5			\$102.165	98,67	\$8.893.880	26.574			30		

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territoria

Las características de estos municipios de acuerdo a los resultados de las dotaciones iniciales de desarrollo refleja que, los **ingresos tributario per-cápita** el promedio es de \$102.165 por habitante y solamente el municipio de Coyaima supera el promedio con \$29.679 por encima los demás municipios se encuentran muy por debajo de este, la **densidad empresarial** se situó en promedio en el, 98.67, teniendo una mayor concentración empresarial el municipio de Ortega 111 el cual es el único cuya densidad empresarial está por encima del promedio del G5, y el resto de municipios de este grupo se sitúan por debajo, dicha densidad se toma de acuerdo a cada establecimiento comercial, legalmente constituido en cada uno de los municipios. En cuanto al **valor agregado** a partir del valor agregado per cápita en los últimos cuatro años, el municipio con mayor valor es Ortega con \$9.236.544, seguido de Rioblanco con valor \$8.957.030 y finalmente Coyaima con valor de \$8.488.01, **densidad población** promedio de 30 habitantes por kms², teniendo una mayor concentración de la población en la zona urbana el municipio de Ortega con 36 habitantes por kms². Este componente de dotaciones iniciales se conservará para los cuatro años 2020-2023.

Es importante anotar que el municipio de Ortega en el periodo 2016-2019 pertenecía al G4 y con las dotaciones iniciales para el periodo 2020-2023, bajo al G5 posicionándose en un puesto menor, es decir desmejoro en aspectos como ingresos tributarios per-cápita aumento de 8.55%, , la densidad empresarial tuvo una

Disminución del -10.48% es decir menos establecimientos activos para vigencia 2020-2023, en el valor agregado pér-capita al comparar el periodo 2016-2019 Vs 2020-2023 presento un aumento del 83.14% , en cuanto al tamaño de la población aumento 5.9% y por lo tanto su densidad poblacional.

Los municipios que se conservaron en el G5 fueron: Coyaima y Rioblanco por sus características, de estos municipios en promedio en el periodo 2020-2023, Coyaima los ingresos tributarios y no tributarios pér-capita obtuvieron un crecimiento con respecto a las dotaciones 2016-2019 del 42.84%, en la densidad empresarial su crecimiento fue del 7%, un crecimiento significativo del 79% del valor agregado y una disminución tanto en el tamaño de la población y la densidad poblacional. Rioblanco los ingresos tributarios y no tributarios pér-capita obtuvieron un crecimiento con respecto a las dotaciones 2016-2019 del 62%, en la densidad empresarial disminución fue del 3%, un crecimiento del 35% del valor agregado y un aumento tanto en el tamaño de la población en 57% y la densidad poblacional del 4%, En general se puede concluir que los municipios del G5, aunque disminuyeron significativamente se debe aumentar la gestión para mejorar los resultados financieros.

Analizando los resultados obtenidos en el Ranking del Grupo 5 se evidencia que el pódium de los municipios quedo conformado así: El primer lugar para el Municipio del Rioblanco con 45.3, segundo puesto Coyaima con 40.6 y tercero el municipio de Ortega con 38.1.

Comparado con la vigencia 2019, el municipio del Rioblanco ocupo el tercer lugar y respecto al 2020 tuvo una disminución de 21.9 puntos, el segundo lugar Casabianca que ya no se encuentra en este grupo e igualmente en primero lugar Cunday quien pertenece al grupo 4.

GRÁFICA 97. Pódium Grupo G5

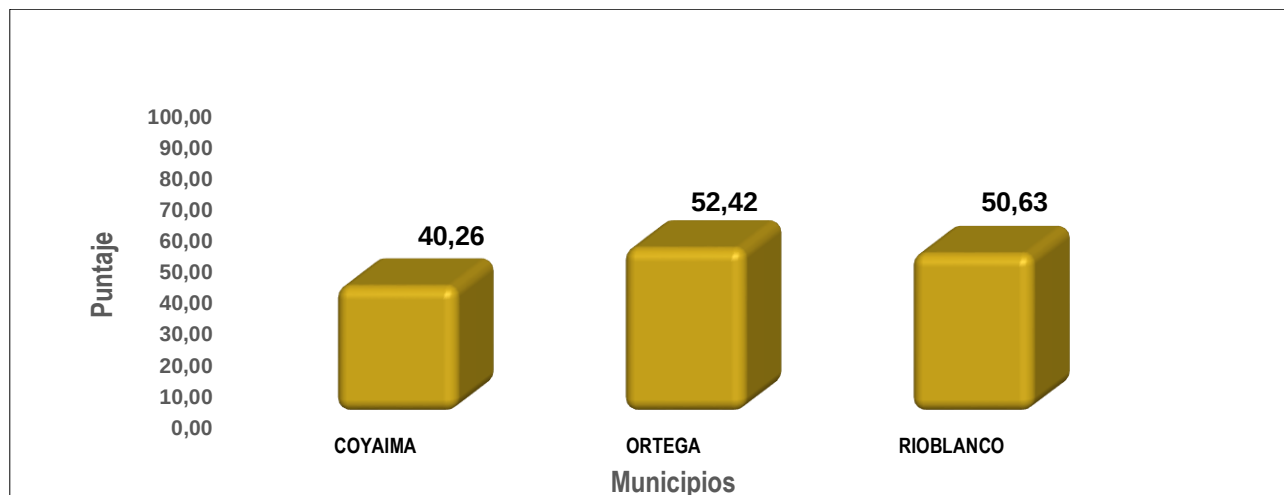


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Componente de Gestión – Grupo G5

Dentro del grupo G5 - Nivel bajo, para este componente el municipio que ocupa el primer puesto es Ortega con 52.42 punto, el segundo lugar Rioblanco con 50.63 puntos y con menor porcentaje se encuentra Coyaima con 40.26 puntos, se evidencia poca diferencia entre el primer y segundo lugar, sin embargo, respecto a el tercer lugar se presenta una diferencia 12.16 respecto al primero lugar lo cal demuestra una baja gestión administrativa y financiera. Este componente desmejoro en sus resultados con relación a la vigencia anterior ya que el primer puesto estaba Cunday con 41.8 puntos por encima, el segundo puesto Casabianca con 42.17 puntos por encima, el tercer puesto Rioblanco con 52.34 puntos por encima se evidencia que el grupo 5 desmejoro en relación con la vigencia 2019

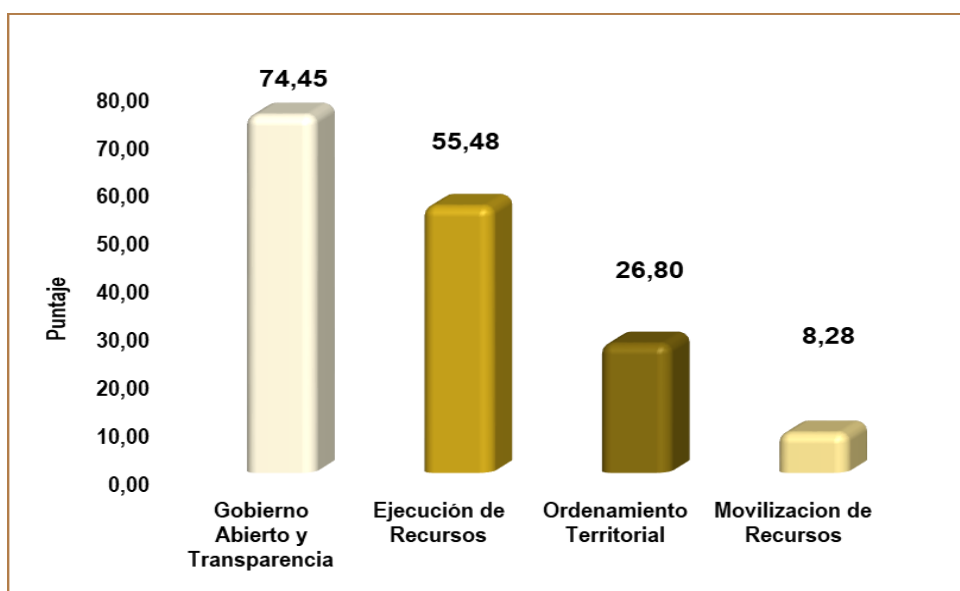
GRÁFICA 98. Gestión Grupo G5



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

A nivel del Grupo 5 – Nivel Bajo el componente de gestión presentó un promedio de 47.8 Sobre 100 puntos, desmejorando 44 puntos con relación a la vigencia anterior; dentro de dicho componente el mayor valor alcanzado fue del subcomponente Gobierno abierto y Transparencia desmejorando, aunque con referencia a la vigencia 2019 disminuyo 42.52, denotando una disminución compromiso con la Organización de la información, la Rendición de cuentas y la Atención al ciudadano. Por su parte la única dimensión de gestión que mejoro para la vigencia 2020 fue la de gobierno abierto con 12,24 puntos lo cual demuestra transparencia y rendición de cuentas idónea.

GRÁFICA 99. Subcomponente de Gestión Grupo G5

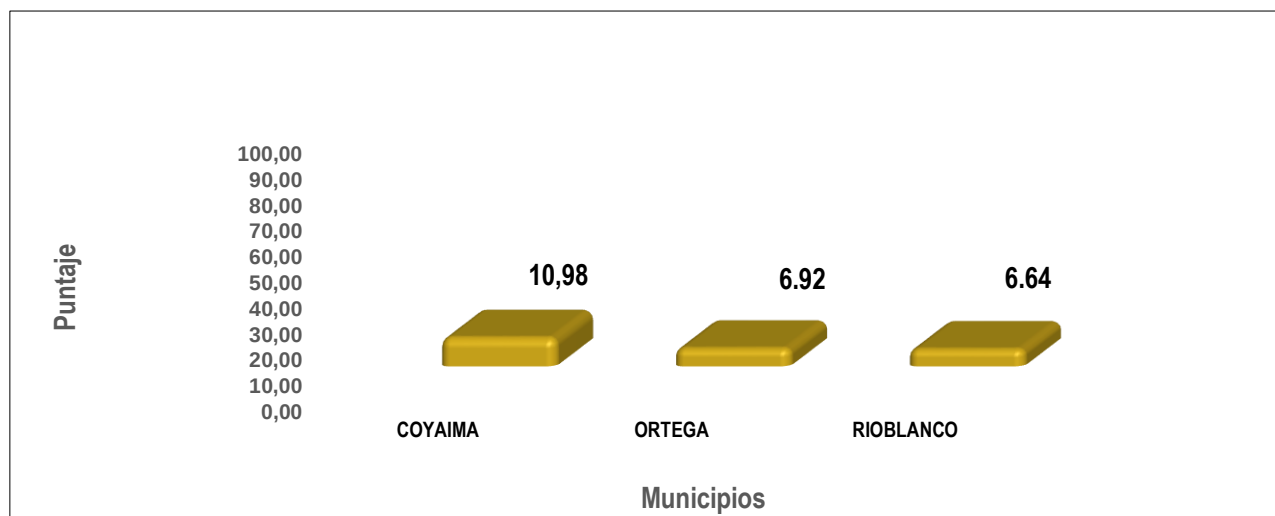


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente movilización de recursos

De los municipios del grupo G5 – Nivel bajo, indica la generación de recursos propios que se traducen al final en inversión, Coyaima es el mejor municipio con 10,98 puntos, seguido del municipio de Ortega con 6.92 puntos y como último municipio del grupo se tiene a Rioblanco con 6,64 puntos, estos municipios tienen puntajes muy inferiores se debe buscar el aumento de recaudo con la actualización del catastro, aumentando la inversión con recursos, reduciendo los gastos de funcionamiento y mejorando la estructuración de proyectos. Este subcomponente presenta algunas variaciones en cuanto a la posición y el puntaje con relación a la vigencia 2019.

GRÁFICA 100. Gestión Movilización de Recursos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En este sentido, el municipio del Coyaima logra en la vigencia 2020, un ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT de \$109.383, el recaudo por instrumentos de OT (per cápita) de \$10.112 y la participación de los recursos propios en la inversión es de 5.0% y la movilización de recursos del 10.98%.

TABLA 58. Movilización de Recursos Grupo G5 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION MOVILIZACION DE RECURSOS			
			Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
COYAIMA	GRUPO 5	GRUPO 5 Nivel Bajo	109.383	10.112	5,0%	10,98
ORTEGA	GRUPO 4		73.700	8.515	1,0%	6,9
RIOBLANCO	Grupo 5		79.892	3.630	1,6%	6,6

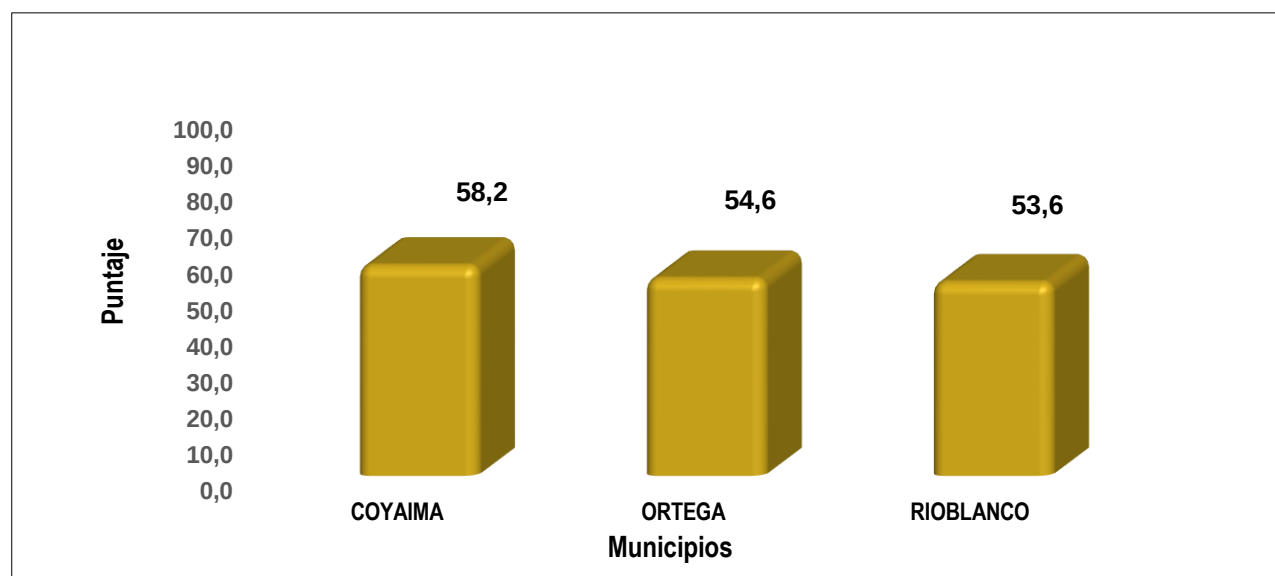
Subcomponente ejecución de recursos

De los municipios que conforman el grupo G5 – Nivel Bajo, Coyaima tiene el nivel más alto de ejecución con 58,2 puntos, seguido por el municipio del Ortega con 54.6 puntos y en el último puesto del grupo Rioblanco con 53.6 puntos. En la ejecución de recursos se tiene en cuenta la ejecución de los recursos propios, ejecución de las transferencias nacionales (SGP), la ejecución de otras fuentes y el cumplimiento inicial en el plazo de los proyectos del Sistema General de Regalías - SGR.

Comparado este subcomponente con la vigencia anterior la tendencia en todos los municipios fue obtener un puntaje muy por debajo, esto se ve reflejado debido a que, en el año 2020, se vivió todo lo relacionado con la

Pandemia por el COVID 19; como se observa en el caso de Coyaima paso del puesto 5 al puesto 1, pero para la vigencia 2019 el puntaje era de 71,8 y para la vigencia 2020 fue de 58,2 dado una variación negativa -13.6.

GRÁFICA 101. Subcomponente Ejecución de Recursos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto al municipio de Coyaima ejecuto el 68.4% de recursos propios, el 81,5% de recursos del Sistema General de Participaciones - SGP en cada uno de los componentes como Alimentación Escolar, Educación, Salud, Deporte, Cultura, Primera Infancia y Propósito General Libre y Forzosa Inversión. También logro una ejecución con otras fuentes del 83,0% y con relación al cumplimiento del plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR presento 0.0. Al comparar el comportamiento de este componente con la vigencia anterior se observa que la ejecución con recursos propios para el caso del municipio de Coyaima disminuyo 45.7% y el 85.9% ejecución SGP y otras fuentes del 83,7% el cumplimiento del plazo56 lo cual demuestra el deterioro que ha sufrido la gestión de ejecución de recursos del Municipios de Coyaima.

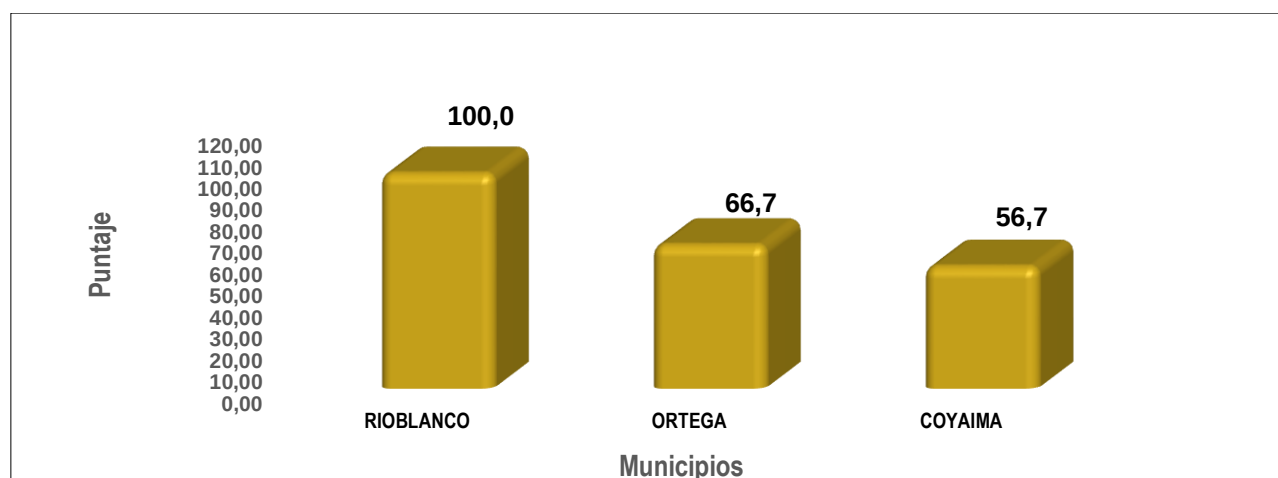
TABLA 59. Ejecución de Recursos Grupo G5 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION EJECUCION DE RECURSOS				
			% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
COYAIMA	GRUPO 5	GRUPO 5 Nivel Bajo	81,5%	68,4%	83,0%	0,0	58,2
ORTEGA	GRUPO 4		92,2%	25,0%	91,2%	10,0	54,6
RIOBLANCO	Grupo 5		76,5%	21,2%	70,1%	46,7	53,6

Subcomponente gobierno abierto y transparencia

Se tiene que el municipio de Rio Blanco reporta el mayor puntaje 100 dentro del grupo G5 – Nivel Bajo, destacándose entre los municipios del grupo como los municipios más transparentes, seguido del municipio de Coyaima con 66.67 y finalmente el municipio de Ortega con 56.67 puntos

GRÁFICA 102. Gobierno abierto y transparencia Grupo G5 – 2020



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, es indispensable que los municipios del grupo G5- Nivel Bajo, se evidencia un excelente puntaje el municipio de Rioblanco con 100 puntos de 100, por su parte los demás municipios deben mejoren sus procesos en la organización de la información, ya que el municipio de Ortega para la vigencia 2019 tenía 75.7 puntos y respecto a la vigencia 2020 disminuyo 9 puntos, pasando del grupo 4 a el grupo 5 nivel bajo, por su parte el municipio de Coyaima en la vigencia 2019 tenía un puntaje de 7.1 y para la vigencia 2020 aumento 49.6 puntos

TABLA 60. Gobierno abierto y transparencia Grupo G5 - 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION - GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA			
			Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
COYAIMA	GRUPO 5	GRUPO 5 Nivel Bajo	33,3%	66,7%	100,0%	66,67
ORTEGA	GRUPO 4		0,0%	70,0%	100,0%	56,67
RIOBLANCO	Grupo 5		100,0%	100,0%	100,0%	100,00
Promedio			44,44%	78,89%	100,00%	74,4

Fuente. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

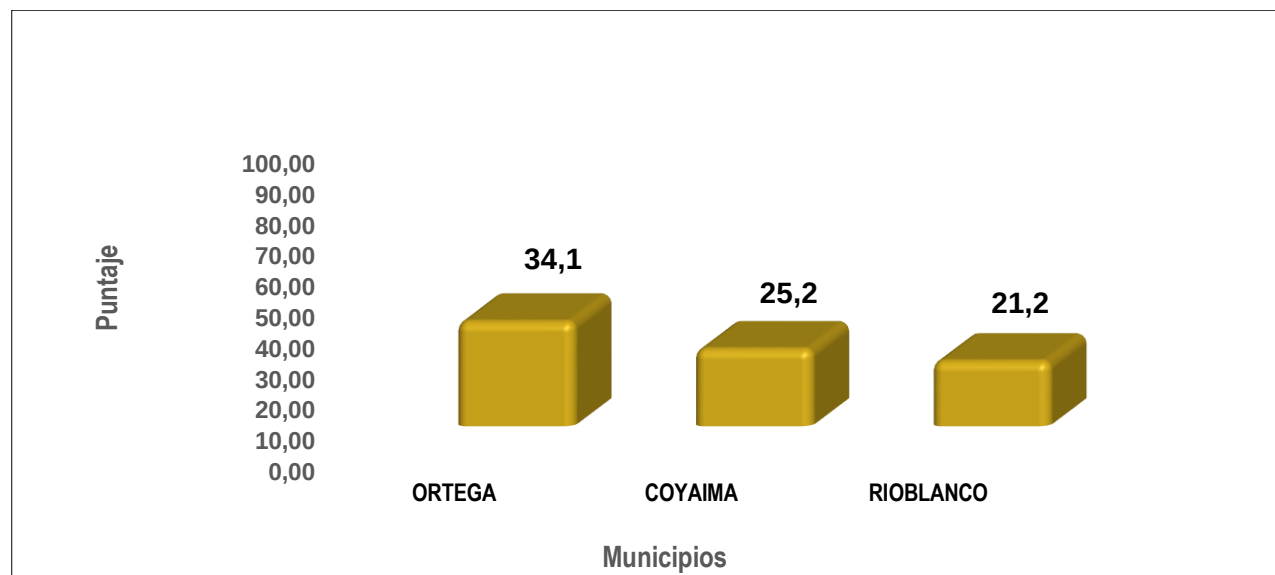
Subcomponente de ordenamiento territorial

Mide el recaudo por medio de instrumentos de ordenamiento territorial, el recaudo efectivo del predial, que de acuerdo a la Ley 1450 de 2011, en su artículo 23, el máximo predial cobrado corresponderá a una tasa de 16 pesos por cada 1.000 pesos de avalúo, el recaudo efectivo será el predial sobre el equivalente a 1.000 pesos del avalúo expedido por el IGAC. El indicador final es el recaudo efectivo dividido por 16; se le asigna 1 a los municipios que recaudan más de 16 pesos por cada 1.000 de avalúo.

El municipio mejor posicionado del grupo G5- Nivel bajo en este subcomponente es Ortega con 34.08 puntos seguido de Coyaima con 25.15 puntos y Rioblanco en el último lugar con 21.20. Este grupo de municipios con relación a la vigencia anterior, se observa disminución, de Coyaima en la vigencia 2019 era de 31.1 puntos lo cual genera una disminución de 5.95 puntos, el municipio de Rioblanco en la vigencia 2019 era de 33.1

puntos lo cual genera una disminución 11.9 puntos, a excepción del municipio Ortega en la vigencia 2019 era de 33.6 punto se genera un aumento mínimo del 0.48.

GRÁFICA 103. Subcomponente Ordenamiento Territorial



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2020. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Los municipios con la tasa efectiva más alta de recaudo es Coyaima con 4.0, seguidos de Ortega con 2.9 y Rioblanco con 2.8. En cuanto al uso de los instrumentos, el municipio de Ortega utilizó dos de los cuatro existentes (Predial, delineación urbana y valorización) y los municipios de Coyaima y Rioblanco solo utilizaron un instrumento, es decir, solo recauda por concepto de predial, dentro de los denominados instrumentos de OT. Dentro de los retos para este grupo de municipios está, la actualización del POT, la actualización del catastro y el uso de otros instrumentos de OT (Plusvalía, delineación y valorización). Su comportamiento fue similar al de la vigencia 2019 para Ortega pero en el caso de Coyaima y Rioblanco hay disminución para vigencia 2020.

TABLA 61. Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G5 2020

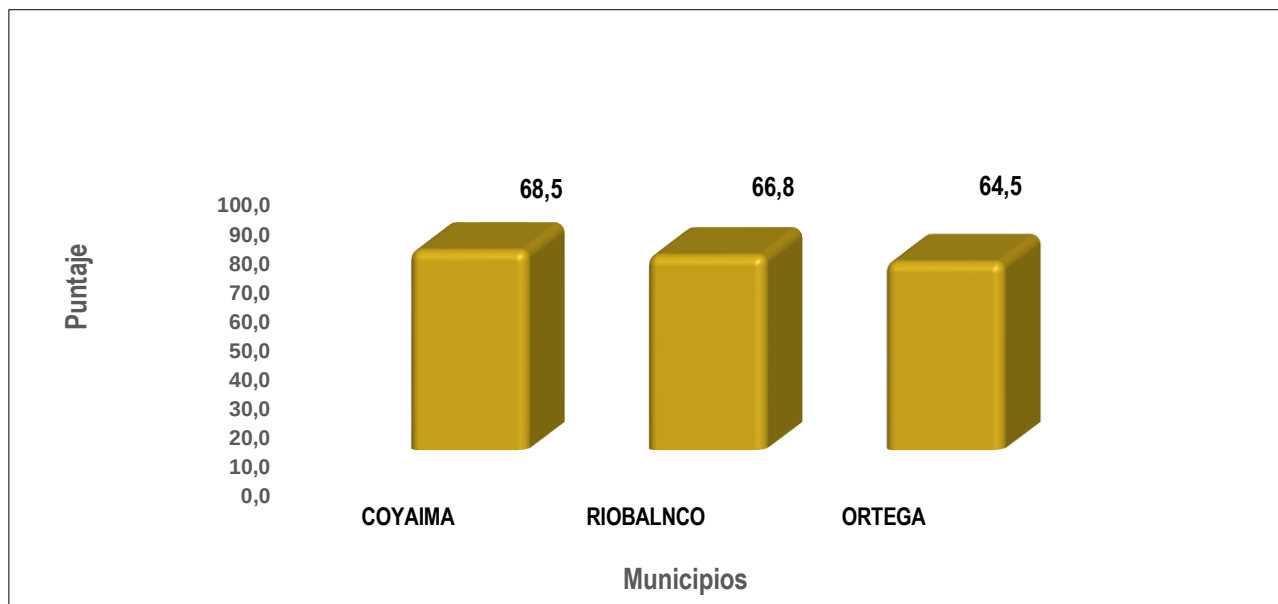
Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	GESTION ORDENAMIENTO TERRITORIAL		
			Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
COYAIMA	GRUPO 5	GRUPO 5 Nivel Bajo	4,0	25,0%	25,2
ORTEGA	GRUPO 4		2,9	50,0%	34,1
RIOBLANCO	Grupo 5		2,8	25,0%	21,2
Promedio			3,2	0,3	26,8

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente de Resultados Grupo G5

De los municipios del grupo G5 Nivel Alto, se tiene que el Coyaima es el municipio que muestra el mejor índice en el componente de resultados, ocupando el primer puesto con 68.5 puntos; seguido del municipio de Rioblanco con 66.8, puntos y el último lugar lo ocupa el municipio de Coyaima con 64.5 puntos. Este componente con relación a la vigencia anterior mantuvo un promedio similar el promedio era de 67.2 disminuyó para la vigencia 2020 0.6 puntos.

GRÁFICA 104. Componente de Resultados Grupo G5



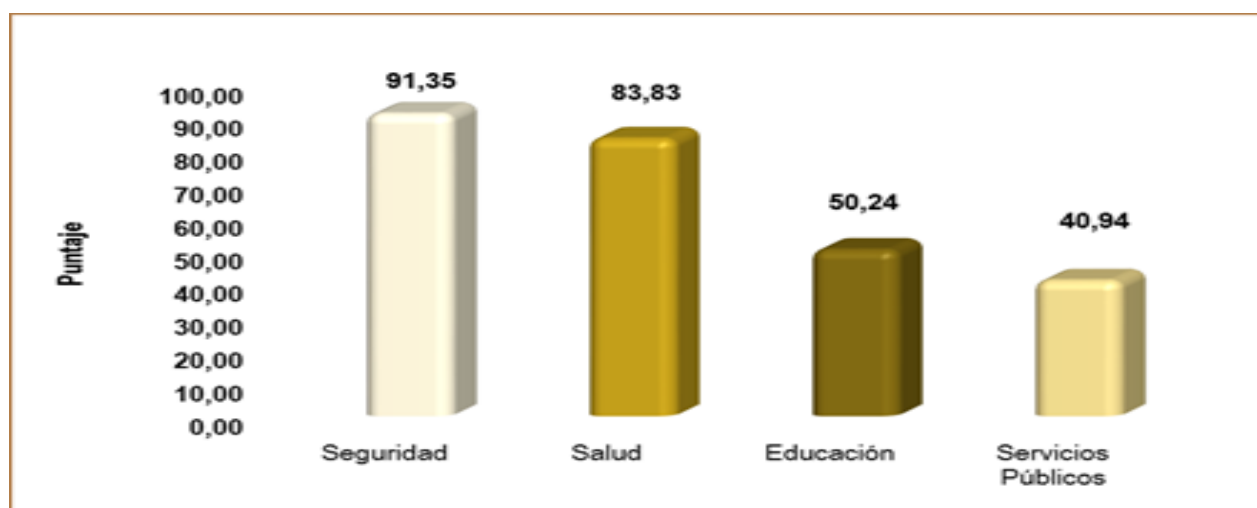
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponentes del indicador de Resultados

A nivel del Grupo 5 – Nivel Bajo el componente de Resultados presentó un promedio de 66.59 sobre 100 puntos; dentro de dicho componente, el mayor valor alcanzado fue del subcomponente de Seguridad y convivencia, No obstante, se observa que el mayor reto para este grupo se encuentra en los Servicios públicos en donde el promedio del grupo es de 40.94 puntos evaluándose la Cobertura eléctrica rural, cobertura en internet, cobertura de acueducto y alcantarillado y en donde este grupo de municipios puede hacer uso de proyectos tipo, inversión en infraestructura de impacto regional y conexiones alternativas para mejorar las coberturas.

Al comparar este comportamiento con la vigencia anterior, se observa que el primer lugar lo ocupó el subcomponente de Seguridad ciudadana pasando de 88.3 a 91.35 puntos el subcomponente de Salud conservo el segundo lugar pasando de 86.3 a 83.83 puntos desmejorando en -2.47 puntos, de igual manera los ítems de educación y servicios publico obtuvieron el mismo puesto con variación de -0.84 y -1.16 respectivamente.

GRÁFICA 105. Subcomponente de Resultados



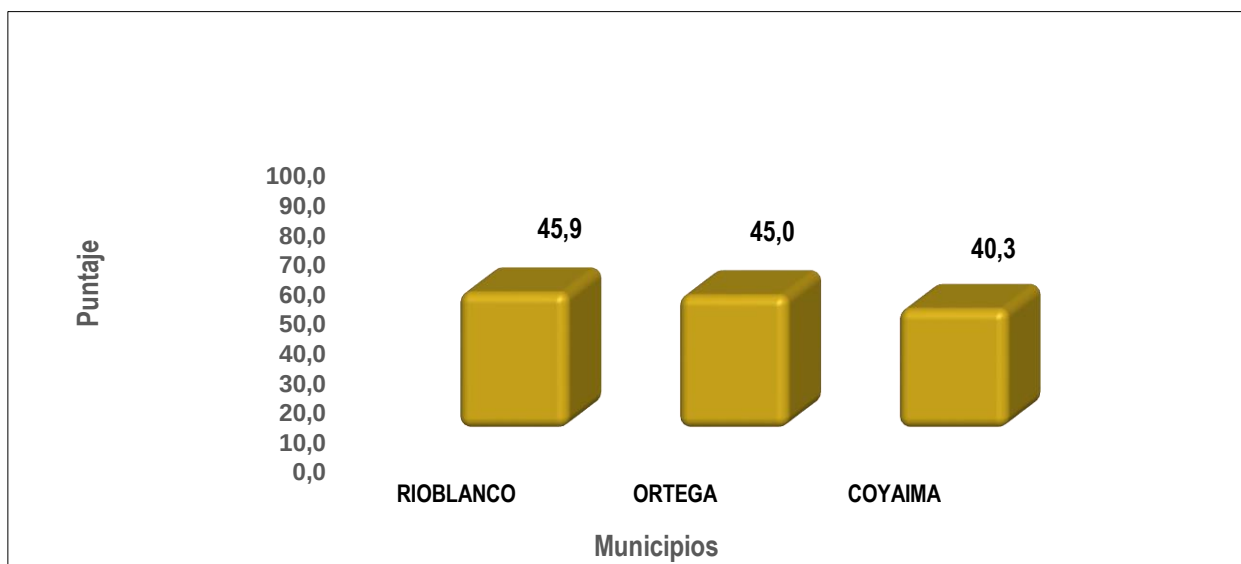
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente de Educación:

El subcomponente de Educación tiene en cuenta los indicadores de Cobertura de educación media neta, pruebas SABER 11 Matemáticas, pruebas SABER 11 Lenguaje y Cobertura en transición, así que de los municipios de grupo G5 - Nivel bajo Rioblanco ocupa el primer lugar, con 45.9 puntos, seguido por el municipio de Ortega 45.0 y el municipio de Coyaima con 40.3 puntos.

En cuanto al promedio del grupo este alcanza 43.7 puntos, no superó el promedio nacional y departamental. Al comparar el comportamiento con la vigencia anterior, se observa pequeñas diferencias en los puntajes el Municipio de Rioblanco en el 2019 obtuvo 44.9 y en la vigencia 2020 45.9 aumentando 1 punto, por su parte el municipio de Coyaima en el 2019 obtuvo 57.0 y en la vigencia 2020 40.3 disminuyendo 16.7 puntos e igualmente el municipio de Ortega en la vigencia 2019 obtuvo 48.9 y en la vigencia 2020 45.0 con una disminución de 3.9 puntos.

GRÁFICA 106. Subcomponente de Educación



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por otra parte, en cuanto a la cobertura media neta se tiene un promedio de 43.6% en los municipios de este grupo, igual que el promedio nacional de 43,6% y menor al promedio departamental; en lo referente a cobertura media neta tienen un gran reto los municipios de este grupo para mejorar los resultados en esta variable, en especial los municipios de Rioblanco con 34%.

En pruebas SABER 11 matemáticas promedio del grupo 5 es de 42.9, inferior al promedio departamental de 47,6 e igual al promedio nacional de 48,7 puntos, se encuentran todos los municipios del grupo 5.

En cuanto a pruebas SABER 11 Lenguaje con un promedio departamental de 48.9 puntos y con un promedio dentro del grupo G5 de 44.51 puntos, siendo el municipio de Rioblanco el de mayor logro con 46.3 puntos, seguido de Ortega con 45.9% y ocupando el último lugar dentro del grupo G5 el municipio de Coyaima con 41.3 puntos. Al comparar los resultados con la vigencia anterior bajo 1.4 puntos el municipio de Rioblanco y el municipio de Coyaima se presentó aumento de 7 puntos.

TABLA 62. Resultados de Educación Grupo G5 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS EDUCACIÓN				
			Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2020
COYAIMA	GRUPO 5	GRUPO 5 Nivel Bajo	59,0%	39,3	41,3	69,0%	58,1
ORTEGA	GRUPO 4		45,0%	44,0	45,9	56,0%	48,7
RIOBLANCO	Grupo 5		34,0%	45,5	48,3	58,0%	48,0
Promedio			46,00%	42,9	44,5	61,00%	50,2

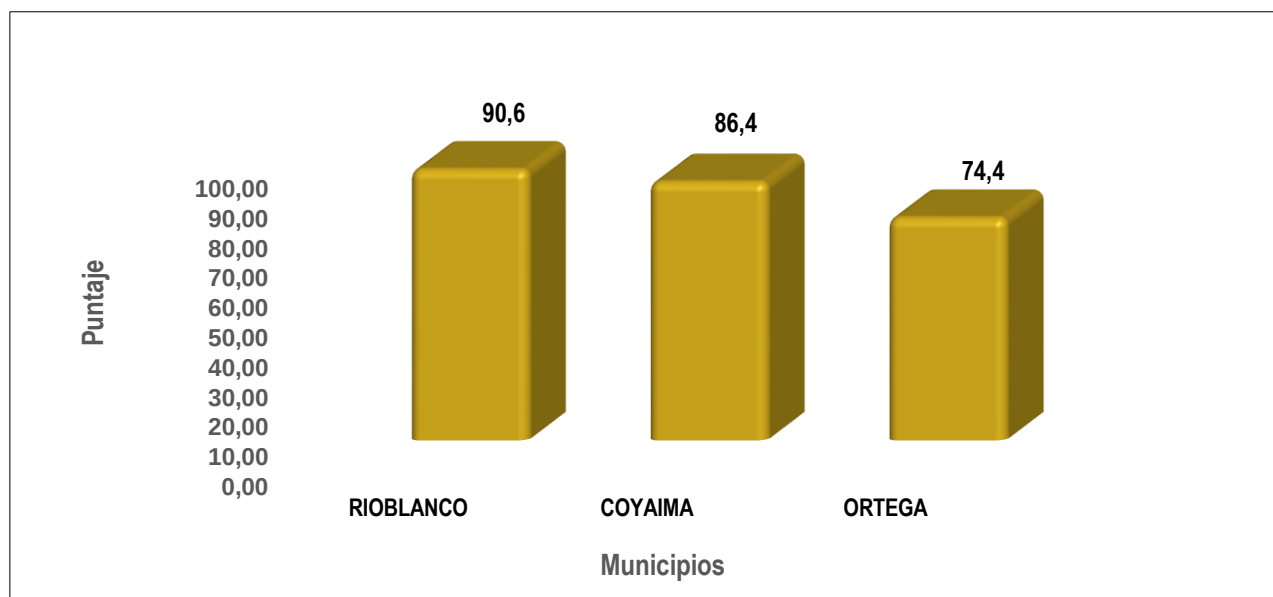
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En la cobertura en transición todos los municipios se encuentran por encima de la cobertura media netas, Coyaima con 69%, Ortega con 56% y Rioblanco con 58%.

Subcomponente de Salud:

El subcomponente de Salud, tiene en cuenta las variables Cobertura en salud, Vacunación pentavalente y Mortalidad infantil en menores de 1 año. El promedio del grupo 5 es del 83.5 puntos, destacándose el municipio del Rioblanco con una calificación de 90.6 puntos, seguido de Coyaima con 86.4 puntos, ubicándose en el último lugar el municipio de Ortega con 74.4 puntos. Comparándose con los resultados de la vigencia 2019 Rioblanco aumento 0.7, Coyaima aumento 2 puntos y Ortega disminuyo 1 punto.

GRÁFICA 107. Subcomponente de Salud



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La cobertura en Salud para los municipios de este grupo tiene un promedio del 91.5%. Sobresaliendo el municipio de Rioblanco con el 100%, presentando la cobertura más baja Ortega con 75.2%.

Respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente, se tiene un promedio del grupo G5 del 87.03% por debajo del promedio Nacional del 91,1% y Departamental 92,0% siendo los municipio Rioblanco quien logra una cobertura del 100%, seguido de los municipios de Coyaima con 81.59% y en el último lugar Ortega con 79.49%.

Con respecto a la Mortalidad Infantil en menores de un año, se ven reflejados los municipios del grupo G5 con un promedio de 27.1 puntos, siendo el municipio de Ortega el valor más representativo 31.4. La tasa Departamental está en 19.4 puntos y la Nacional en 20.0 puntos. El comportamiento de este componente desmejoro con relación a la vigencia anterior.

TABLA 63. Resultados de Salud Grupo G5 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS SALUD			
			Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	Salud 2020
COYAIMA	GRUPO 5	GRUPO 5 Nivel Bajo	99%	82%	21,6	86,4
ORTEGA	GRUPO 4		75%	79%	31,4	74,4
RIOBLANCO	Grupo 5		100%	100%	28,2	90,6
Promedio			91,53%	87,03%	27,1	83,8

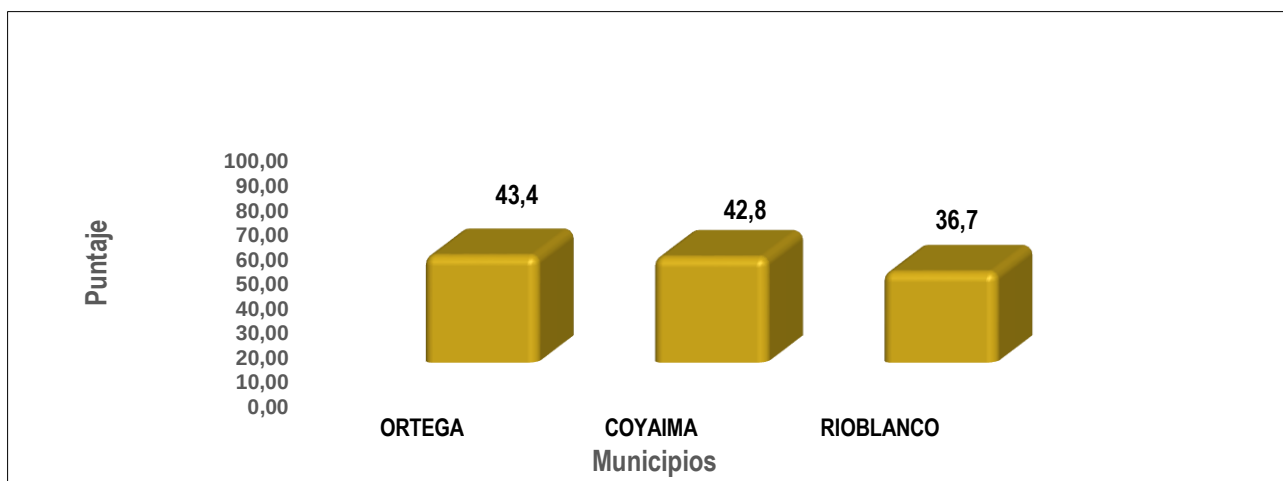
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente de Servicios Públicos:

En Servicios Públicos a nivel del Departamento del Tolima el promedio de este subcomponente es de 48.7 puntos; el cual está ligeramente por encima del promedio Nacional que corresponde a 48.3 y por debajo del Departamental el cual tiene una puntuación de 50.4, es en el grupo G4 donde se ubican los municipios con bajos puntajes en la cobertura en Servicios Públicos del Departamento los cuales ameritan gran atención en la adopción de políticas públicas, que mejoren la cobertura en los servicios que mide este subcomponente, en especial, lo referente a la penetración de internet (banda ancha residencia) y del alcantarillado.

En este subcomponente a pesar de tener puntajes relativamente bajos, se destacan los municipios de Falan con 66.8 puntos y Palocabildo con 66.1 puntos que son los puntajes más altos en la cobertura en servicios públicos, con menor puntaje está el Municipio de Ataco con 31.7 punto.

GRÁFICA 108. Subcomponente de Servicios públicos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El promedio de cobertura eléctrica rural de este grupo de municipios está en 93.3% por encima del promedio nacional de 88.8%, destacándose el municipio de Coyaima con cobertura del 97%; seguido de Ortega con 94.3% y por último Rio Blanco con 88.7%.

El resultado de la cobertura de internet es baja para este grupo de municipios, ya que el promedio para la vigencia 2020, es solo del 0.5% que comparado con el promedio nacional de 4.6%, se encuentra por debajo, El gobierno nacional y departamental tienen un reto alto en este campo ya que es lo que contribuye al desarrollo de los municipios en materia de competitividad.

Por su parte la Cobertura en acueducto en promedio para este grupo de municipios es del 40%, el municipio de Ortega tiene el mayor porcentaje con 56.1%, mientras que la cobertura más baja la presenta el municipio de Rioblanco 20.9%. Reto grande en materia de acueducto en cuanto a coberturas en donde pueden hacer uso de proyectos tipo, inversión en infraestructura de impacto regional y conexiones alternativas. Este subcomponente mejoro con relación a la vigencia anterior.

El promedio para este grupo de municipios en cobertura de alcantarillado alcanzo el 18%, encontrándose el municipio de Rioblanco en primer lugar con el 21.7%, seguido de Coyaima con el 17.5% y en el último lugar Ortega con 14.8%. Reto alto en materia de Alcantarillado. Este subcomponente mejoro en todos los aspectos.

TABLA 64. Resultados de Servicios Públicos Grupo G5 – 2020

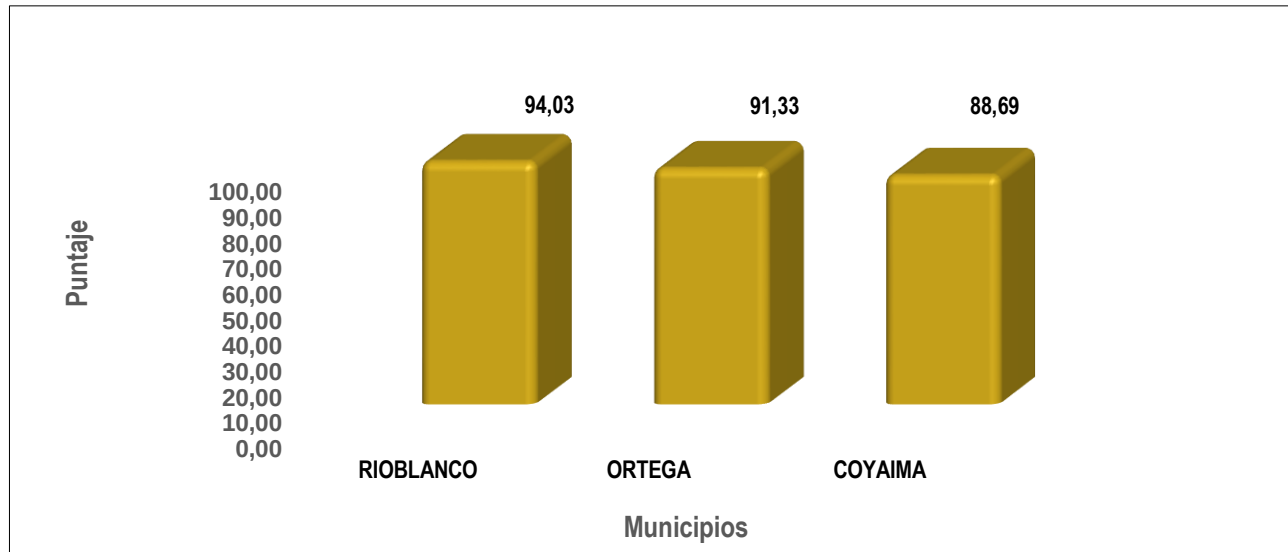
Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales y nuevo	RESULTADOS SERVICIOS				
			Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2020
COYAIMA	GRUPO 5	GRUPO 5 Nivel Bajo	97,0%	1,1%	42,9%	17,5%	42,7
ORTEGA	GRUPO 4		94,3%	0,3%	56,1%	14,8%	43,4
RIOBLANCO	Grupo 5		88,7%	0,3%	20,9%	21,7%	36,7
Promedio			93,3%	0,5%	40,0%	18,0%	40,94

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Subcomponente de Seguridad y Convivencia:

El subcomponente de Seguridad y convivencia ciudadana, tiene en cuenta las variables Hurto, Homicidios y Violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes. El promedio del grupo es de 13.7 puntos, destacándose como más seguros los municipios de Rioblanco con una calificación promedio de 6.2 puntos seguido del municipio de Ortega con promedio de 10.7 y finalmente en último lugar Coyaima con 15.1 puntos en promedio, Con relación a la vigencia anterior este subcomponente en el G5 mejoro, ostensiblemente al pasar de 15.3 a 13.7 puntos en el 2020.

GRÁFICA 109. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El componente de seguridad y convivencia ciudadana, que mide los hurtos por 10.000 habitantes, los homicidios por 10.000 habitantes y la violencia intrafamiliar por 10.000 habitantes, en el grupo G5 – Nivel Bajo, teniendo en cuenta la variable estandarizada, el valor más representativo es el de violencia intrafamiliar con un promedio de 17.2 lo cual es preocupante ya que en referencia al año 2019 el promedio fue de 12.3 es decir aumento 4.9 en la vigencia 2020.

En cuanto a Hurtos X 10.000 habitantes, se observa con el municipio con mayor puntaje Coyaima con 20.5 y en relación con la vigencia 2019 fue de 27.0 disminuyó 7 lo cual es favorable y en términos generales el promedio del año 2020 es de 13.7 y el año 2019 fue de 15.3 se disminuyó considerablemente 1.6 puntos

En cuanto a Homicidios X 10.000 habitantes, se observa el municipio con mayor puntaje Rioblanco con 1.8 lo cual es un puntaje bajo y que en relación con la vigencia 2019 disminuyó 1.9 lo cual es favorable y en términos generales el promedio del año 2020 es de 1.0 y el año 2019 fue de 3.7 se disminuyó considerablemente 2 puntos

TABLA 65. Resultados de Seguridad Grupo G5 – 2020

Municipio	Grupo de dotaciones previo	Grupo de capacidades iniciales nuevo	RESULTADOS SEGURIDAD			
			Hurtos X 10.000 hab	Homicidios por 10.000 hab	Violencia intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2020
COYAIMA	GRUPO 5	GRUPO 5 Nivel Bajo	20,5	0,4	24,5	88,7
ORTEGA	GRUPO 4		12,8	0,9	18,4	91,3
RIOBLANCO	Grupo 5		8,0	1,8	8,8	94,0
Promedio			13,7	1,0	17,2	91,3

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. Los municipios del Tolima deben mejorar su capacidad para generar recursos propios, haciendo uso de instrumentos que la ley les permite como los son: la plusvalía, de delineación urbana y la valorización y redoblar esfuerzos para realizar la actualización de sus planes o esquemas de ordenamiento territorial y el catastro multipropósito como otro mecanismo que les permita mejorar sus finanzas.
2. Otro mecanismo para aumentar la inversión en los municipios es mejorar la gestión de cofinanciación y concurrencia de fuentes, reducir gastos de funcionamiento y mejorar la estructuración de proyectos de regalías.
3. Los municipios de los grupos de dotación más bajos de nuestro departamento tienen mayor rezago relativo en la dimensión de educación y servicios públicos. El cierre de brechas en estas variables es todavía un reto aún mayor, que requiere inversión en infraestructura de impacto regional, la utilización de conexiones alternativas y el desarrollo de proyectos que permitan enfrentar estos desafíos.
4. La capital de Tolima en lo relacionado con seguridad y convivencia ciudadana debe de adoptar políticas enfocadas a mejorar y brindar condiciones de seguridad a los habitantes mediante la creación de planes de seguridad y convivencia ciudadana, programas de integración social y educación ciudadana y mejoras en la iluminación de espacios públicos.
5. Los resultados observados en el componente de gestión, evidencian que la ejecución de recursos es altamente independiente del nivel de dotaciones iniciales y de la fuente de recursos; sin embargo, el promedio del departamento en la movilización de recursos, es de 24.4 es decir 2.3 puntos con respecto a la vigencia 2019 cuando fue de 26,7%.
6. El recaudo a través de instrumentos de ordenamiento territorial en los municipios del Tolima, presentan una alta dependencia del impuesto predial.
7. En la variable de Gobierno Abierto y Transparencia, 24 municipios se encuentran con puntaje por debajo de la media nacional (75.8%), disminuyendo en 1.3 puntos con relación al año anterior 77.1% lo que implica un reto en la organización de la información, rendición de cuentas y atención al ciudadano. El promedio departamental de esta variable es de 74.1%, encontrándose por debajo 1.7 puntos del promedio nacional.
8. El promedio departamental en la cobertura de transición es de 62.7% % mayor en 4.7% del promedio nacional de 58.0%, donde 11 municipios del Tolima (23.4%), se encuentran por debajo del promedio nacional. Se observa que es un reto relativamente mayor en el grupo de dotación G2 y G4 donde los municipios de Anzoátegui y Guamo presentan coberturas menores al 50.0%.
9. En el departamento del Tolima el acceso a internet es bajo, con una ventaja de la ciudad de Ibagué con respecto a los demás municipios. Ibagué presenta una cobertura de 22.4%, Espinal 19.6%, Melgar 17,3%, Honda 17,3% y Flandes 16,7% siendo los municipios que presentan una mayor cobertura en penetración de internet. Igualmente, se observa que el 72,3% de los municipios del departamento del Tolima, se encuentran por debajo del promedio departamental 3.8%, siendo los municipios de: Alpujarra, Alvarado, Ambalema, Anzoátegui, Ataco, Carmen de Apicala, Casabianca, Coello, Cunday, Dolores, Falan, Herveo, Murillo, Ortega, Palocabildo,

Piedras, Planadas, Prado, Rioblanco, Roncesvalles, San Antonio, San Luis, Santa Isabel, Valle de San Juan, Villahermosa y Villarrica que presentan coberturas menores al 1.0%. Que oscilan entre 0.2% y 0.8%. Inferiores al promedio nacional 4.6%.

10. El promedio departamental de cobertura de alcantarillado es de 53.2% con un aumento de 10 puntos con relación al año anterior y una diferencia por encima al promedio nacional de 11,1% donde 24 municipios del Tolima aún se encuentran por debajo del promedio departamental, siendo un gran reto en el tema de cobertura, sobre todo los municipios de Alvarado, Ambalema, Anzoátegui, Chaparral, Cunday y Santa Isabel.

7. BIBLIOGRAFIA

Angulo, R., & González, J. I. (2017). Revisión y validación de la propuesta de modificación de la metodología de medición de desempeño integral municipal. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.

Arriagada, R. (2002). Diseño de un sistema de medición de desempeño para evaluar la gestión municipal: una propuesta metodológica. Santiago de Chile: Naciones Unidas. Departamento Nacional de Planeación. (2014). Misión Sistema de Ciudades. Bogotá.

Dirección de Desarrollo Rural Sostenible. (2014). En D. N. Planeación, Misión para la Transformación del Campo.

Faguet, J.-P., & Sánchez, F. (2013). Descentralización and Access to social services in Colombia. Springer Science+Business Media New York.

González, J. I. (2011). Reflexiones sobre las mediciones del desempeño municipal. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.

Perry, G., García, E., & Jiménez, P. (2015). State Capabilities in Colombian Municipalities Measurement and Determinants. Documentos CEDE.

Sánchez, F., & Zenteno, J. (2011). Descentralización y sostenibilidad fiscal sub-nacional: El caso de Colombia. (37)

8.

ANEXOS

Anexo 1 Variables MDM

Variables base para las dotaciones iniciales

Dotaciones iniciales			
Dimensión	Variable	Metodología	Fuente
Económicos (33,3%)	Densidad empresarial	Número de personas por empresa	Confecámaras– DANE
		Valor proxy del PIB municipal estimado a partir del Valor agregado Indicador de Importancia Económica Municipal del DANE DANE.	
Urbanos (33,3%)	Población	Total de habitantes del municipio según las proyecciones del DANE	DANE
	Porcentaje de la Población en cabecera	Proporción de habitantes del municipio que viven en la cabecera (zona urbana).	DANE
	ciudades sistema de ciudades, donde: 1= no de aglomeración, 0,5= aglomerado y 0= resto.	Variable que define la pertenencia del municipio al Sistema de ciudades, donde: 1= no de aglomeración, 0,5= aglomerado y 0= resto.	DNP
	Densidad poblacional	Total de habitantes dividido por el área del municipio (habitantes por km ²)	DANE-IGAC
Recursos (33,3%)	Ingresos tributarios y No tributarios	Total de ingresos tributarios y no tributarios definidos por los municipios en el Formulario Único Territorial, dividido la población total.	DDTS- DNP capital

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

Variables base para el componente de gestión

Resultados			
Dimensión	Variable	Metodología	Fuente
Movilización de recursos (25%)	Ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo por OT per cápita	(Ingresos tributarios y no tributarios – recaudo por instrumentos de OT / población)	Operaciones Efectivas de Caja (DNP) y DANE
	Recaudo por instrumentos de OT (per cápita)	Recaudo total mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía) / población total	FUT y Operaciones Efectivas de Caja
	Participación de los recursos propios en la inversión	(Inversión financiada con recursos propios / Inversión total del municipio)	FUT y Operaciones Efectivas de Caja

Dimensión	Variable	Resultados	
		Metodología	Fuente
Ejecución de Calidad (25%)	General de Participaciones	SGP en relación con lo asignado	FUTySICODIS
	Ejecución de recursos propios	Recursos obligados respecto a los presupuestados con fuentes propias	FUT
	Ejecución de otras fuentes	Recursos obligados respecto a lo presupuestado con fuentes distintas a las propias y a las transferencias del SGP	FUT
	Cumplimiento en el plazo inicial de los proyectos de regalías (SGR)	Cumplimiento de la programación inicial de los proyectos	SGR
Gobierno abierto y transparente (25%)	Gestión documental	Implementación de la Ley 594 de 2000	Archivo general de la nación
	Rendición de cuentas	Evaluar los mecanismos que permiten la participación ciudadana, propiciado por las entidades u organismos de la administración Pública.	IGA - Procuraduría
	Atención al ciudadano	Evaluar el nivel de cumplimiento por parte de las entidades territoriales frente a las disposiciones básicas en materia de atención y servicio al	Programa Nacional de Servicio al Ciudadano del DNP
Gestión de instrumentos de OT (25%)	Tasa efectiva de recaudo predial	Recaudo predial/valorización de los predios en la vigencia	IGAC
	Uso de instrumentos de OT	Número de instrumentos de ordenamiento territorial que usa la Entidad Territorial (plusvalía, predial, valorización y delineación)	FUT

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia

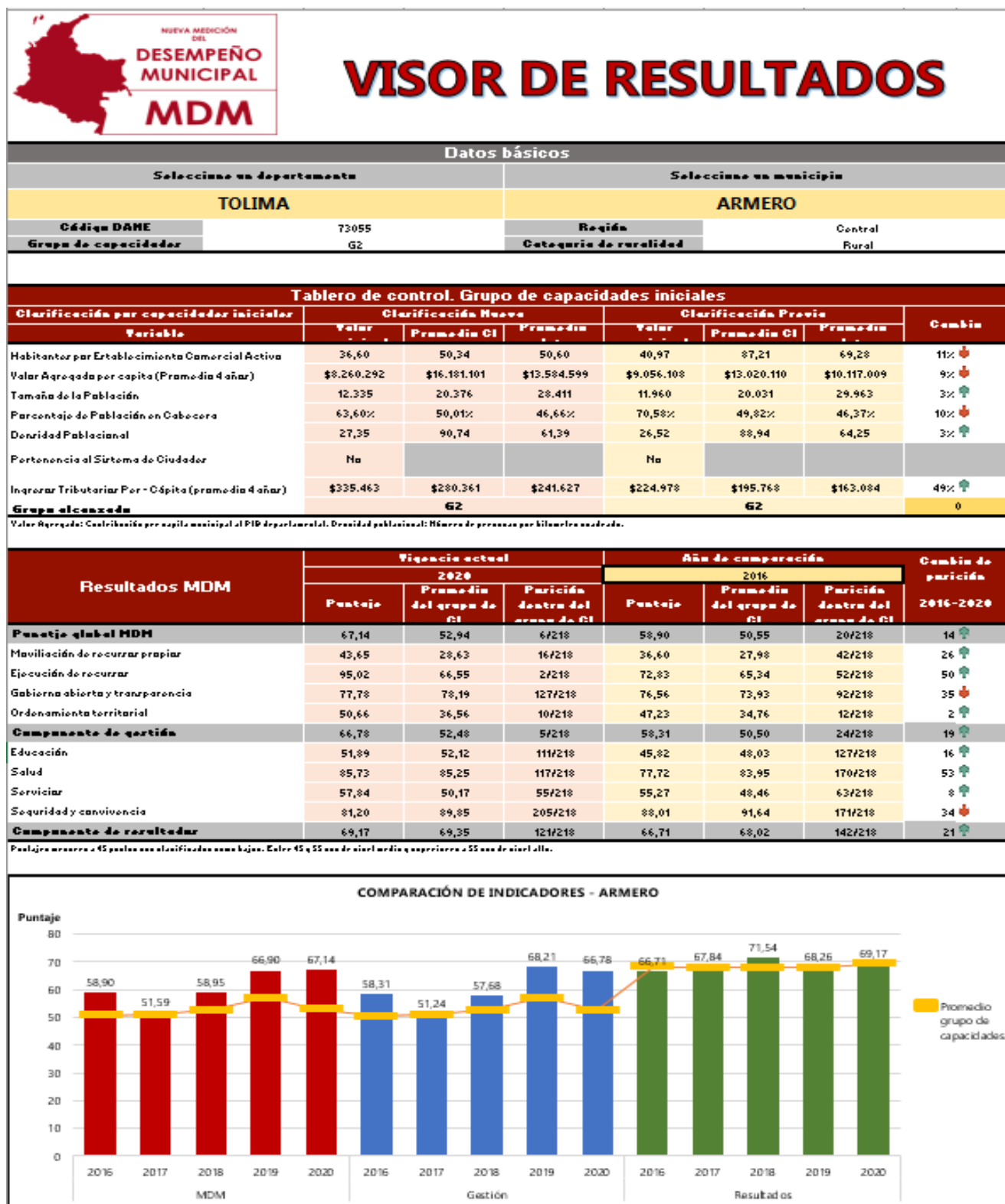
A. Variables del Componente de resultados

Dimensión	Variable	Resultados	
		Metodología	Fuente
Educación (25%)	Cobertura en educación media neta	Cantidad o porcentaje de estudiantes matriculados en educación media; sin contarlos que están en extra edad (por encima de la edad correspondiente para cada grado).	Min. Educación
	Cobertura en transición media neta	Cantidad o porcentaje de estudiantes matriculados en educación transición; sin contar los que están en extra edad (por encima de la edad correspondiente para cada grado).	Min. Educación
	Pruebas Saber 11	Puntaje promedio en las secciones de matemáticas y lenguaje de las pruebas Saber 11.	ICFES

Resultados			
Dimensión	Variable	Metodología	Fuente
Salud (25%)	Mortalidad infantil, menores de un año	Cociente entre las defunciones de menores de un año ocurridas en un área geográfica, durante un año calendario, y los nacimientos ocurridos en el mismo período por mil nacidos vivos	DANE
	Cobertura de vacunación pentavalente	(terceras dosis aplicadas de vacuna pentavalente en los menores de un año / población total menor de un año a vacunarse) x100	Min. Salud
	Cobertura en salud	Cobertura en salud calculada a partir del número de afiliados registrados en la BDUA en los regímenes contributivo y subsidiado adicionalmente	Min. Salud
Servicios (25%)	Cobertura energía, zona resto	Relación entre los usuarios del servicio de energía eléctrica y las viviendas.	UPME
	Penetración de internet (Banda Ancha Residencia)	Número de suscriptores con acceso dedicado a Internet sobre la población total	MINTIC
	Coberturas de acueducto y alcantarillado*	la relación entre los predios residenciales que tienen servicio y el total de los predios residenciales	REC - SSPD
Seguridad (25%)	Hurtos por cada 10.000 habitantes	Casos de hurtos reportados por cada 10.000 habitantes	Fiscalía General de la Nación Policía Nacional
	Homicidios por cada 10.000 habitantes	Casos de homicidios por cada 10.000 habitantes	
	Casos de violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes	Casos de violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes	Medicina Legal

*Las coberturas de acueducto y alcantarillado han sido suavizadas con base en la información histórica, con el fin de corregir datos atípicos. Para el 2016,

Anexo 2 Visor de resultados municipal MDM



Variables base para el componente de gestión

Tablero de control - componente de Gestión						
Variables	2016	2017	2018	2019	2020	Tendencia
1. Movilización de recursos	36,60	37,08	37,86	37,22	43,65	
Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT per cápita	\$248.545	\$273.471	\$316.316	\$347.378	\$373.340	
Ingreso tributario por instrumentos de OT per cápita	\$57.035	\$60.316	\$62.144	\$60.870	\$70.818	
% de inversión financiada con recursos propios	7,5%	7,6%	5,5%	9,3%	15,8%	
2. Ejecución de recursos	72,83	52,77	59,80	90,49	95,02	
% de ejecución SGP	69,44%	74,83%	69,28%	96,52%	99,18%	
% de ejecución recursos propios	65,51%	70,56%	56,33%	80,38%	84,29%	
% de ejecución otras fuentes	57,36%	57,36%	81,93%	94,57%	96,60%	
Indicador de eficiencia del IGPR*	99,00	8,33	31,67	83,33	100,00	
3. Gobierno abierto y transparencia	76,56	66,96	86,11	97,96	77,78	
Organización de la información	33,33	66,67	66,67	100,00	66,67	
Rendición de cuentas	96,35	84,21	91,67	93,89	66,67	
Atención al ciudadano	100,00	50,00	100,00	100,00	100,00	
4. Ordenamiento territorial	47,23	48,16	46,95	47,17	50,66	
Tasa efectiva de recaudo	\$7,11	\$7,41	\$7,02	\$7,09	\$8,21	
% Uso de instrumentos OT	50%	50%	50%	50%	50%	

* Para los años previos al 2020, el valor hace referencia al indicador de cumplimiento al plazo inicial del IGPR. NA indica que la entidad no ejecutó proyectos de regalías, por lo que el dato no existe.

Variables base para el componente de resultados

Tablero de control - componente de Resultados						
Variables	2016	2017	2018	2019	2020	Tendencia
1. Educación	45,82	49,86	50,90	52,11	51,89	
Cobertura neta en educación media	44,55%	50,13%	46,37%	45,34%	54,00%	
Puntaje promedio prueba Saber 11 - Matemáticas	46,93	45,92	47,09	46,18	45,84	
Puntaje promedio prueba Saber 11 - Lenguaje	49,76	49,12	48,77	48,87	47,50	
Cobertura neta en educación transición	44,55%	51,92%	58,25%	63,47%	55,00%	
2. Salud	77,72	85,13	89,90	83,58	85,73	
Cobertura en salud	73,58%	75,32%	77,71%	75,12%	80,28%	
Cobertura en vacunación pentavalente	79,84%	107,56%	100,00%	95,70%	95,65%	
Tasa de mortalidad infantil	20,26	19,92	8,13	20,08	18,73	
3. Servicios	55,27	55,58	60,80	57,70	57,84	
Cobertura en energía eléctrica rural	94,00%	94,52%	94,52%	96,92%	97,34%	
Petración de la banda ancha	5,41%	5,80%	6,68%	6,21%	11,75%	
Cobertura en acueducto	78,47%	78,47%	100,00%	75,44%	64,43%	
Cobertura en alcantarillado	54,34%	54,34%	62,41%	64,50%	64,43%	
4. Seguridad y convivencia	88,01	80,80	84,70	79,64	81,20	
Tasa de hurtos por 10.000 habitantes	25,34	39,24	38,76	59,99	30,74	
Tasa de homicidios por 10.000 habitantes	1,69	1,71	0,86	2,43	1,66	
Tasa de casos de violencia intrafamiliar por 10.000 habitantes	10,98	19,62	12,92	11,35	39,04	